RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 67.214 van 30 juni 1997
in de zaken A. 73.655/IV-16.585
73.656/IV-16.586.

In zake : de n.v. BOUWBEDRIJF VMG - DE COCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. TEMMERMAN,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Martensstraat 16

tegen :

de c.v. VOLKSWELZIJN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN LANTSCHOOT,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Hof ter Bremptstraat 32.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien een eerste verzoekschrift dat de n.v. BOUWBEDRIJF VMG - DE COCK op 20 maart 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 16 januari 1997 van de c.v. VOLKSWELZIJN, tot afwijzing van de inschrijving van verzoekster voor de opdracht "Realisatie van A.D.L. Cluster te Dendermonde, Resedalaan, 9200 Dendermonde";

Gezien een tweede verzoekschrift dat de n.v. BOUWBEDRIJF VMG - DE COCK op 20 maart 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 16 januari 1997 van de c.v. VOLKSWELZIJN tot heraanbesteding van voormelde opdracht "omwille van de onduidelijkheid van de punten 75.5.1. en 75.5.2. van het lastencohier";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota’s van de verwerende partij;

Gezien het verslag over de zaken opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikkingen van 6 mei 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 mei 1997, op welke datum de zaken tot de terechtzitting van 27 mei 1997 zijn uitgesteld;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. TEMMERMAN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. VAN LANTSCHOOT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de twee vorderingen dermate met elkaar zijn verbonden dat het wenselijk is dat ze worden gevoegd;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaken kunnen worden samengevat als volgt :

2.1. De verwerende partij schrijft een openbare aanbesteding uit voor de realisatie van A.D.L. Cluster te Dendermonde.

Vier offertes worden ingediend. Verzoekster is de laagste inschrijver met 12.751.814 fr.

2.2. Met een brief van 21 november 1996 wordt aan verzoekster, met toepassing van artikel 25, § 2, van het koninklijk besluit van 22 april 1977, verantwoording gevraagd voor abnormaal geachte eenheidsprijzen voor de artikelen 61.31.A en 73.4, "Basis", en 57.21 en 73.4, "Appartementen", van het bestek.

Met een brief van 25 november 1996 geeft verzoekster haar verantwoording door te verwijzen naar de prijzen van de onderaannemers en de brutowinstmarge daarop.

2.3. Op 16 januari 1997 besluit de raad van bestuur van de verwerende partij enerzijds de offerte van verzoekster als onregelmatig te beschouwen om reden van abnormale eenheidsprijzen en anderzijds te heraanbesteden.

3. Overwegende dat tegen de eerste door haar bestreden beslissing verzoekster als eerste annulatiemiddel aanvoert dat haar offerte ten onrechte is afgewezen op de grond dat zij abnormale eenheidsprijzen heeft ingediend;

3.1.1. Overwegende dat zij in een eerste onderdeel van dat eerste annulatiemiddel staande houdt dat het volstrekt onduidelijk is op basis waarvan de verwerende partij geoordeeld heeft dat hetzij de eenheidsprijzen voor de betwiste posten opgegeven door haar onderaannemers abnormaal laag waren, hetzij de door haar opgegeven brutowinstmarge abnormaal was; dat zij voorts betoogt dat het peil van de totaalprijzen voor de aanbesteding en voor de erop gevolgde heraanbesteding

aantoont dat haar totaalprijs niet significant afwijkt van de prijs van de overige inschrijvers;

3.1.2. Overwegende dat zij in een tweede onderdeel van het eerste annulatiemiddel staande houdt dat zelfs als de omstreden eenheidsprijzen abnormaal waren, zulks geen reden kon zijn om haar offerte af te wijzen omdat het belang van de desbetreffende posten ten opzichte van de totale inschrijvingsprijs uitermate gering was, respectievelijk 5 %, 0,16 %, 0,05 % en 0,04 %;

3.2.1. Overwegende, ten aanzien van het eerste onderdeel, dat de door verzoekster gegeven verantwoording van de betwiste eenheidsprijzen er in werkelijkheid geen was; dat verzoekster gewoon de eenheidsprijzen van haar onderaannemers, verhoogd met een winstmarge, opgaf; dat zij van de verwerende partij niet kon verlangen dat die voetstoots ging aannemen dat de onderaannemers wel normale prijzen opgegeven zouden hebben en dat als zij dat toch niet gedaan hadden, zulks wel gecompenseerd zou zijn door het bedrag van de winstmarge; dat niet de verwerende partij moest aantonen dat die prijzen abnormaal waren, dat precies van verzoekster werd verlangd dat zij aantoonde dat zij niet abnormaal waren; dat het argument dat de totaalprijs normaal was uiteraard niet relevant is voor de vraag of de eenheidsprijzen dat waren; dat het eerste onderdeel niet ernstig is;

3.2.2. Overwegende, ten aanzien van het tweede onderdeel van het eerste annulatiemiddel, dat de verwerende partij gedetailleerd betoogt hoe, gesteld dat de betwiste eenheidsprijzen van verzoekster inderdaad abnormaal waren, de rangschikking der inschrijvers daardoor gewijzigd kon worden; dat verzoekster dat betoog op geen manier ontkracht; dat ook het tweede onderdeel van het eerste annulatiemiddel niet ernstig is;

4.1. Overwegende dat in haar tweede annulatiemiddel tegen de eerste bestreden beslissing verzoekster de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat zij betoogt dat de verwerende partij haar wel kennis heeft gegeven van het feit dat haar inschrijving als onregelmatig werd beschouwd wegens abnormale eenheidsprijzen, alsook van de posten waarvoor een abnormale eenheidsprijs werd vastgesteld, maar dat zij geenszins heeft medegedeeld waarom die prijzen abnormaal zouden zijn en waarom de door haar, verzoekster, gegeven verantwoording niet "afdoende" zou zijn;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij aan verzoekster heeft laten weten : "De door u gegeven motivatie geeft geen afdoend antwoord als verklaring van de lage eenheidsprijs"; dat in acht genomen hetgeen hierboven over het eerste onderdeel van het eerste annulatiemiddel overwogen is, die formele motivering rechtens volstond; dat het tweede middel niet ernstig is;

5. Overwegende dat daar geen enkel annulatiemiddel tegen de eerste bestreden beslissing ernstig is bevonden, de vordering tot schorsing van de eerste bestreden beslissing niet toegewezen kan worden; dat daaruit volgt dat de vordering tot schorsing van de tweede bestreden beslissing evenmin kan worden toegewezen; dat immers nu in de huidige stand van het geding de Raad niet kan vaststellen dat bij de oorspronkelijke aanbesteding de toewijzing van de omstreden opdracht ten onrechte aan verzoekster onthouden lijkt te zijn, hij a fortiori niet kan vaststellen dat zij werd geschaad doordat zij door een heraanbesteding een nieuwe kans kreeg om de opdracht alsnog te krijgen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vorderingen tot schorsing nrs. A. 73.655/IV-16.585 en 73.656/IV-16.586 worden gevoegd.

Artikel 2.

De vorderingen tot schorsing worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. BORRET.**