

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.205 van 30 juni 1997
in de zaak A. 73.780/VII-15.347.**

In zake : 1. Baudouin DELLA FAILLE d'HUYSSSE,
2. Roger HERMAN,
3. Albert DE HANSCUTTER,
4. Jacqueline DE HANSCUTTER,
5. Viviane GOVAERTS,
6. Rosita SIREJACOB,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten D. RYCKBOST en F. MADDENS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

Wim BAEYENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DAEM,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Jetselaan 32/2.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Baudouin DELLA FAILLE d'HUYSSSE, Roger HERMAN, Albert DE HANSCUTTER, Jacqueline DE HANSCUTTER, Viviane GOVAERTS en Rosita SIREJACOB op 28 maart 1997 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van 6 februari 1997 houdende toekenning van een milieuvergunning voor de exploitatie van een inrichting van klasse II, gelegen te 9620 Zottegem, Buke 136, genomen door de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 22 mei 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 mei 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
F. MADDENS, die verschijnt voor de verzoekende partijen,
van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt
voor de verwerende partij, en van Advocaat P. COOLS die,
loco Advocaat W. DAEM verschijnt voor de tussenkomende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat met een verzoekschrift van
22 april 1997 Wim BAEYENS aan wie de bestreden
vergunning werd toegekend vraagt om in het administra-
tief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

1.1. Op 6 augustus 1996 dient Wim BAEYENS bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een nieuwe inrichting met als voorwerp :

- inrichting voor het mechanisch behandelen en verwerken van vaste brandstoffen met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 12 kW (10 kW t.e.m. 200 kW);
- opslagplaats voor vaste brandstoffen ($\pm$ 100 ton);
- opslag gassen (butaan, propaan) in verplaatsbare recipiënten max. 5.000 l.

De geplande inrichting is volgens het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem deels gelegen in een woongebied met landelijk karakter (50 m) en deels gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen. De loods waarin de brandstoffen zullen worden opgeslagen is volledig gelegen in de ambachtelijke zone.

In bijlage bij die aanvraag wordt als preventieve voorziening vermeld :

"Het mechanisch behandelen van de vaste brandstof zal in een gesloten en overdekte ruimte gebeuren om alzo stof, trillingen en lawaai te vermijden".

1.2. Tijdens het openbaar onderzoek worden een collectief bezwaarschrift van 39 omwonenden en 2 afzonderlijke bezwaarschriften vanwege aanpalende eigenaars ingediend.

1.3. Op 14 oktober 1996 weigert het college van burgemeester en schepenen van Zottegem de gevraagde vergunning. Hoewel de adviezen van de stedelijke milieudienst en de brandweer gunstig waren, en niet-tegenstaande het college van oordeel was dat de gevraagde exploitatie stedenbouwkundig en planologisch aanvaardbaar is en de risico's en hinder voor mens en

milieu tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, wordt de vergunning toch geweigerd om reden van de ingediende bezwaren. Wel verleent datzelfde college op 21 oktober 1996 een bouwvergunning voor het bouwen van de opslagplaats.

1.4. Op 17 oktober 1996 stelt Wim BAEYENS beroep in tegen de voormelde weigeringsbeslissing.

1.5. In het kader van de beroepsprocedure worden een aantal adviezen uitgebracht :

- (a) Op 18 november 1996 brengt AROHM een gunstig advies uit.
- (b) Op 26 november 1996 brengt het bestuur milieuvergunningen een gunstig advies uit.
- (c) Op 17 december 1996 adviseert de provinciale milieudeskundige gunstig.
- (d) Op 13 januari 1997 adviseert de provinciale milieuvergunningscommissie gunstig.

1.6. Eveneens tijdens de beroepsprocedure richten de omwonenden nog een aantal brieven naar het provinciebestuur waarin zij nogmaals de redenen uiteenzetten waarom de milieuvergunning zou moeten geweigerd worden.

1.7. Nadat de beslissingstermijn met één maand was verlengd neemt de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 6 februari 1997 de thans bestreden beslissing waarbij het beroep van de tussenkomende partij wordt ingewilligd, het beroepen besluit wordt opgeheven en aan de tussenkomende partij de gevraagde milieuvergunning onder bepaalde voorwaarden wordt toegestaan;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoekers aangaande het moeilijk te herstellen ernstig nadeel volgende uiteenzetting geven :

"4.1. - Algemeen

Het is duidelijk dat door het te schorsen besluit, verzoekers een ernstig nadeel lijden welke moeilijk te herstellen is en om die reden een snelle juridictionele beslissing uiterst belangrijk maakt.

4.2. - Concreet

De inrichting van de Heer BAEYENS zal hinder meebrengen voor de buurt.

De uitbating van de inrichting zal immers extra geluidshinder teweegbrengen, zal stofhinder veroorzaken en zal de verkeersdrukte doen toenemen waardoor het leefklimaat van verzoekers wordt gewijzigd. Daarenboven veroorzaakt de inrichting esthetische schade aan de onmiddellijke omgeving.

Door de ligging van de inrichting wordt de privacy van de onmiddellijke bureu geschonden. Bovendien ontstaat er, door de gemakkelijke toegankelijkheid van de loods, een gevaar dat derden (privépersonen) zich komen bevoorraden van kolen en/of gasflessen. Door het feit dat er twee opritten zijn naar de loods toe, zijn verzoekers niet beschermd en valt alle hinder die veroorzaakt wordt door de bedrijvigheid (toevoer en afvoer van voorraden, ophalen van voorraden door privépersonen, lawaaihinder en stofhinder) volledig te hunne last. Bij een eventuele calamiteit zullen zij de eerste slachtoffers zijn.

Ieder van de verzoekers zal die hinder onder vinden :

Eerste verzoeker, De Heer Baron Baudouin DELLA FAILLE d'HUYSSSE, is eigenaar van het Kasteel van Leeuwergem. Het kasteel is een toeristische trekpleister in de streek, zodat het geen betoog hoeft dat er hinder zal zijn wanneer aan de achterzijde van het domein een opslagplaats voor vaste brandstoffen en gassen wordt neergepoot. De rust en stilte, kenmerkend voor een park, bosgebied en natuurgebied (inclusief beschermd fauna en flora), zullen verstoord worden. Het extra brandgevaar door de opslag van gasflessen en kolen in de buurt van een beschermd natuurgebied en een beschermd Monument creëert een nodeloos risico.

Bovendien zal de betonnen opslagplaats gelegen zijn in het gezichtsveld van het beschermde Monument, meer in het bijzonder in het gezichtsveld van een toren die deel uitmaakt van de verschillende gebouwen (Kasteel, Orangerie, enz.) die onder het beschermingsbesluit vallen.

Tweede verzoeker, de Heer Roger HERMAN woont op de Buke nr. 132., juist naast het perceel waar de opslag van brandstoffen gepland wordt. De geluids- en stofhinder zijn voor de Heer HERMAN extra belastend nu hij onder medisch toezicht staat. Bovendien zal het uitzicht op het beschermd natuurgebied en het beschermd Monument dat de Heer HERMAN heeft vanuit zijn tuin worden geschonden door het neerplanten van een betonnen loods.

Wanneer er vrachtwagens komen aan- en afgereden langs het perceel van tweede verzoeker, dan kunnen de chauffeurs als het ware binnen kijken in zijn woonkamer en keuken. Het schenden van de privacy wordt door uw Raad als ernstig nadeel in overweging genomen (R.v.St., nr. 40.622, 7 oktober 1992; R.v.St., 40.0225 (sic), 15 juli 1992).

In het te schorsen besluit wordt melding gemaakt van 'het plaatsen van een windscherm langs de oprit, in afwachting van een volgroeid groenscherm rond de loods'. De foto's, bij de stukken gevoegd, tonen aan dat tegenpartij reeds tot op de perceelsgrenzen verharding heeft aangebracht, zodat het plaatsen van een volgroeid groenscherm reeds uitgesloten is.

Ook derde, vierde en vijfde verzoeker (de Heer Albert DE HANSCUTTER, Mevrouw Jacqueline DE HANSCUTTER en Mevrouw Viviane GOVAERTS) zullen langs de scheidingsgrens van hun erf vrachtwagens horen en zien op en afrijden. Uit de foto's, bij de stukken gevoegd, is gebleken dat de grens tussen beide percelen smal is zodat de vrachtwagens voor bijzonder veel overlast zullen zorgen en de privacy en het woongenot van verzoekers zullen bederven. Het schenden van de privacy wordt door uw Raad als ernstig nadeel in overweging genomen (R.v.St., nr. 40.622, 7 oktober 1992; R.v.St., 40.0225 (sic), 15 juli 1992).

Tenslotte is er zesde verzoekster, Mevrouw Rosita SIREJACOB. Zij is onthaalmoeder van 6 kinderen. Ze is bekommerd om het welzijn van die kinderen en kan er niet mee akkoord gaan dat extra stofhinder en extra ontploffings- en brandgevaar gecreëerd wordt in een omgeving waar kinderen worden groot gebracht. Stuk 24 toont aan dat blootstelling aan koolstof zowel specifieke als niet-specifieke reacties op de luchtwegen van kinderen veroorzaakt";

dat daarop kunnen worden betrokken volgende elementen die verzoekers onder de hoofding belang naar voren brengen :

"Het te schorsen besluit heeft immers als gevolg dat er in de Buke een opslagplaats van vaste brandstoffen en gassen komt welke enerzijds een extra gevaar met zich meebrengt voor de buurt en anderzijds een bijkomende verkeersdruk veroorzaakt. Merk op dat de Heer BAEYENS zijn brandstoffenopslagplaats thans exploiteert in de Grotenbergestraat 51 te Zottegem (stuk nr. 11).

Eerste verzoeker, De Heer Baron Baudouin DELLA FAILLE d'HUYSSSE, is eigenaar van het Kasteel van Leeuwergem. Het domein van het Kasteel situeert zich aan de achterzijde van het perceel waar de opslagplaats zal worden ingeplant (stuk nr. 12).

Tweede verzoeker, is de Heer Roger HERMAN. Hij woont op de Buke nr. 132., juist naast het perceel waar de opslag van vaste brandstoffen en gassen gepland wordt. Hij staat onder medisch toezicht en is dan ook zeer gevoelig aan extra geluids- of stofhinder (stuk nr. 12).

De Heer Albert DE HANSCUTTER en Mevrouw Jacqueline DE HANSCUTTER, respectievelijk derde en vierde verzoeker, wonen in de onmiddellijke omgeving van het perceel waar de opslag van brandstoffen gepland wordt nl. Buke 158. Bovendien zijn ze resp. vruchtgebruiker en naakte eigenaar van het perceel vlak naast de opslagplaats nl. Buke nr. 138 (stuk nr. 12).

Vijfde verzoekster, Mevrouw Viviane GOVAERTS, is huurder van het pand gelegen Buke 138 (stuk nr. 12). Zij is eveneens wegens medische redenen bijzonder gevoelig voor extra geluidshinder.

Zesde verzoekster tenslotte, Mevrouw SIREJACOB, woont enige huizen verder in de straat nl. Buke nr. 126. Zij is onthaalmoeder van ongeveer 6 kinderen (stuk nr. 12). Als onthaalmoeder is zij bezorgd om het welzijn van die kinderen.

Uit stuk 12 blijkt dat verzoekers allen in de onmiddellijke buurt wonen van het perceel waarvoor de milieuvergunning werd afgeleverd. Ze hebben er dan ook belang bij voor Uw Raad te verschijnen nu de goede inrichting van de wijk in het gedrang wordt gebracht door de geplande exploitatie voor vaste brandstoffen en gassen (zie o.a. R.v.St., nr. 41.759, 26 januari 1993, R.A.C.E., 1993 en R.v.St., nr. 41.142, 24 november 1992, R.A.C.E., 1992)";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt weerlegt :

"Uit de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, kan worden gedestileerd dat de verzoekers hiertoe geluidshinder, stofhinder, verkeershinder en visuele hinder aanvoeren.

Deze vormen van hinder werden in het kader van het onderzoek van de milieuvergunningaanvraag grondig geëvalueerd en worden ook uitvoerig besproken in het bestreden besluit zelf. De tekst van het bestreden besluit geeft zelf aan waarom er geen geluids-, stof-, verkeers- of visuele hinder is. Voor zover toch enige hinder zou kunnen optreden wordt deze ondervangen door de opgelegde voorwaarden, in het bijzonder het groenscherm, de transporturen en de brandweervoorwaarden.

Er is dan ook geen nadeel in hoofde van de verzoekers. Trouwens, mocht dit al zo zijn - quod non - dan zou dit nadeel te wijten zijn aan de voorschriften van het gewestplan (ambachtelijke zone) en niet aan de bestreden beslissing zelf.

Er is geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel";

2.3. Overwegende dat de tussenkomende partij de argumenten van verzoekers als volgt beantwoordt :

"Volgens verzoekers zouden zij een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel lijden doordat door de inrichting van vrijwillig tussenkomende partij geluidshinder, stofhinder en verkeersdrukke zou ontstaan en zou hun privacy worden geschonden. Op al deze punten geeft het Besluit van de Bestendige Deputatie een antwoord en besluit dat deze eventuele hinder door de opgelegde voorwaarden weggenomen is of tot een aanvaardbaar minimum beperkt. Deze punten werden trouwens reeds uitvoerig in dit verzoekschrift besproken.

Het kasteel van eerste verzoeker bevindt zich op 1 km afstand, vrijwillig tussenkomende partij vraagt zich dan ook af welke hinder eerste verzoeker zou hebben ten gevolge van de inrichting. Daarenboven wijst vrijwillig tussenkomende partij erop dat er tussen zijn perceel en het domein van eerste verzoeker nog een ander perceel ligt.

Volkomen ten onrechte beweren verzoekers dat er geen groenscherm kan worden aangebracht. Als burens zijn zij zelf getuige geweest dat er over de volledige lengte van de perceelgrenzen en dus ook langs de oprit een groenscherm werd aangebracht. Vrijwillig tussenkomende partij legt als bewijs hiervan foto's neer (stuk 2). Het is dan ook bijzonder tergend van verzoekers om met argumenten voor de dag te komen die niet op de waarheid berusten. Door dit groenscherm wordt zowel de privacy als het zicht beschermd. Vrijwillig tussenkomende partij heeft het groenscherm trouwens aangebracht in overleg met vijfde verzoekster zodat zij nu moeilijk kan volhouden dat zij een nadeel lijdt.

Voor wat de stelling betreft van zesde verzoekster, verwijst vrijwillig tussenkomende partij

naar zijn uiteenzetting onder punt 12 en naar stuk 1. Daarenboven woont zesde verzoekster op 200 m afstand zodat het uitgesloten is dat zij enige hinder zou ondervinden van de inrichting van vrijwillig tussenkomende partij";

dat, voorts, niet kan worden voorbijgegaan aan volgende door de tussenkomende partij aangebrachte elementen :

"Verzoekers halen in hun verzoekschrift tot schorsing aan dat er bijkomende verkeersdrukte wordt veroorzaakt door de inrichting van vrijwillig tussenkomende partij. De inrichting is niet van die aard dat de klanten van vrijwillig tussenkomende partij zich zelf bij hem bevoorraden. Vrijwillig tussenkomende partij levert de steenkool en de gasflessen aan huis. Slechts een minderheid van de klanten bevoorraden zichzelf. Er wordt dan ook geen bijkomende verkeersdrukte veroorzaakt.

Daarenboven is de Buke reeds een drukke weg waar heel wat bedrijven gevestigd zijn en die de verbinding vormt tussen de stad Zottegem en de weg naar Gent en Brussel.

Het domein waarvan eerste verzoeker eigenaar is, paalt niet aan het perceel van vrijwillig tussenkomende partij. Tussen beide eigendommen ligt een perceel tussen dat eigendom is van de Heer Rieckers VAN DER POORTEN die aannemer is. Op dit perceel bevinden zich afvalresten van natuursteen, marmer, graniet, ... Het domein van eerste verzoeker is daarenboven zodanig uitgestrekt dat het kasteel zelf zich op 1 km afstand bevindt.

Tweede verzoeker beweert dat hij onder medisch toezicht staat en hierdoor zeer gevoelig zou zijn aan extra geluids- of stofhinder. Dat reeds gedurende de ganse procedure, zelfs door de Stad Zottegem, werd benadrukt dat er geen geluids- en stofhinder zal zijn. Het opzakken gebeurt immers in een goed geïsoleerd en afgesloten gedeelte van de loods. Aan weerszijden van de loods wordt een groenscherm aangelegd. Daarenboven komen de kolen rechtstreeks van de kolenwasserij zodat deze nog vochtig zijn en het stofgehalte laag is.

Derde en vierde verzoeker wonen een eind verder in de straat zodat zij zeker geen last kunnen hebben van de exploitatie van vrijwillig tussenkomende partij. Ook als eigenaar en vruchtgebruiker van het perceel gelegen naast dat van vrijwillig tussenkomende partij lijden zij geen schade. Door het aanleggen van een groenscherm verstoort de exploitatie van vrijwillig tussenkomende partij geenszins de rust en privacy van de bewoners van de woning.

Vijfde verzoekster levert geen bewijs van bijzondere gevoeligheid voor geluidshinder. Integendeel,

vrijwillig tussenkomende partij heeft met haar reeds besproken hoe het afsluiten van het perceel met een groenscherm het best zou gebeuren.

Volgens zesde verzoekster zou de inrichting een slechte invloed hebben op de gezondheidstoestand van de kinderen die bij haar verblijven. Vrijwillig tussenkomende partij legt dan ook een attest neer van zijn huisarts waarin duidelijk vermeld staat dat het beroep van vrijwillig tussenkomende partij geen invloed heeft op zijn gezondheidstoestand of op dat van zijn gezin (stuk 1). Vrijwillig tussenkomende partij wenst daarenboven op te merken dat zesde verzoekster op 200 meter afstand woont.

Uit het advies dat in het kader van de procedure voor de Bestendige Deputatie werd verstrekt door de afdeling voor ruimtelijke ordening van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumentenzorg van het departement van leefmilieu en infrastructuur (AROHM) blijkt dat er geenszins afbreuk wordt gedaan aan de inrichting van de buurt.

De loods die wordt opgericht in het kader van de exploitatie bevindt zich in een ambachtszone. Verzoekers wisten heel goed dat er zich achter de woonzone een ambachtszone bevond. Het is dan ook bijzonder tergend dat zij dergelijke bezwaren uiten tegen een inrichting dat thuishoort in een ambachtszone. Vrijwillig tussenkomende partij maakt dan ook nu reeds het grootste voorbehoud voor de schade die hij hierdoor lijdt";

2.4.1. Overwegende dat de door verzoekers aangehaalde aspecten van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel de volgende zijn :

- geluidshinder,
- stofhinder,
- toename verkeersdrukke
- esthetische schade (visuele hinder)
- schending privacy
- brand en ontploffingsgevaar,
- negatieve invloed voor het kasteel van Leeuwergem en bijhorend domein;

2.4.2. Overwegende, wat de beweerde geluidshinder betreft, dat in de bestreden beslissing desbetreffend het volgende wordt overwogen :

"Overwegende dat de opzakmachine en de verschillende transportbewegingen mogelijke bronnen van geluids-

hinder zijn; dat de aan- en afvoer van gasflessen gemiddeld om de 2 dagen gebeurt; dat de aanvoer van steenkool in de winterperiode beperkt is tot 2 à 3 keer per week; dat de opzakmachine zal opgesteld staan in een volledig afgesloten en geïsoleerd gedeelte van de loods; dat het gebruik van deze machine beperkt is tot 3 à 4 uur per dag; dat de hinder voor de dichtstomwonenden beperkt zal zijn indien met gesloten poorten wordt gewerkt; dat alle activiteiten zich situeren tussen 8 en 19 uur";

Overwegende dat verzoekers de feitelijke gegevens die in deze overweging voorkomen niet als zodanig betwisten; dat zij in het derde middel enkel de vraag stellen "in hoeverre kan er sprake zijn van een 'volledig afgesloten ruimte' indien men toch toegang moet hebben tot de ruimte om de opzakmachine voor de kolen te kunnen gebruiken?"; dat evenwel het gegeven dat er een toegangspoort voorhanden is, niet uitsluit dat de loods wanneer erin wordt gewerkt volledig kan worden afgesloten; dat wanneer de opzakmachine staat opgesteld in een volledig afgesloten en geïsoleerd gedeelte van de loods en deze slechts gedurende een beperkt aantal uren per dag en uitsluitend overdag wordt gebruikt, zoals in de bestreden beslissing wordt gesteld, het prima facie niet aannemelijk is dat de omwonenden daarvan geluidshinder zullen ondervinden; dat, voorts, gelet op het niet betwist gering aantal transportbewegingen, er redelijkerwijze kan worden van uitgegaan dat de vrachtwagentransporten niet voor overdreven geluidsoverlast zullen zorgen, temeer daar de inrichting blijkt te zijn gelegen "langs een drukke invalsweg (N462)) naar Zottegem"; dat daarenboven de hierboven geciteerde overweging inzake de beperking van de geluidshinder steun vindt in de adviezen van AMINAL, van de provinciale milieudeskundige en van de provinciale milieuvergunningscommissie;

2.4.3. Overwegende, wat de beweerde stofhinder betreft, dat de bestreden beslissing overweegt :

"Overwegende dat de vaste brandstoffen worden opgeslagen in de in boxen onderverdeelde loods; dat deze loods volledig overdekt is, doch om de aanvoer te vergemakkelijken aan 2 zijden open is; dat het opzakken van de brandstoffen gebeurt in een volledig afgesloten en goed geïsoleerd gedeelte van de loods; dat aan weerszijden van de loods nog een groenscherm wordt aangelegd; dat bijgevolg geen stofhinder dient gevreesd te worden; dat bovendien, volgens de exploitant, het stofgehalte van de brandstoffen laag is aangezien de kolen rechtstreeks van de kolenwasserij komen en dus vochtig zijn";

dat ook in de adviezen van AMINAL, van het provinciale milieudeskundige en van de provinciale milieuvergunningingscommissie op grond van dezelfde motieven wordt gesteld dat de stofhinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt; dat tegenover die concrete gegevens, waarvan de feitelijke juistheid door verzoekers niet wordt betwist, op louter affirmatieve wijze wordt geponeerd dat de exploitatie van de inrichting een onaanvaardbare stofhinder zal teweegbrengen; dat verzoekers' betoog wat de stofhinder betreft en de daarmee verband houdende argumenten betreffende de medische gevaren van de stofhinder en de medische toestand van bepaalde omwonenden dan ook de nodige overtuigingskracht missen;

2.4.4. Overwegende, wat de toename van de verkeersdrukke betreft, het volstaat te verwijzen naar hetgeen hierboven bij de bespreking van de lawaaihinder door de vrachtwagentransporten werd overwogen;

2.4.5. Overwegende dat de esthetische schade niet voortvloeit uit de bestreden exploitatievergunning maar uit de niet aangevochten bouwvergunning van 21 oktober 1996; dat daarenboven die hinder toch moet worden gerelativeerd in acht genomen het gegeven dat de loods volgens het gewestplan gelegen is in een ambachtelijke zone en dat blijkens een door verzoekers neergelegd plan, de omgeving van de geplande inrichting niet als een open en ongeschonden gebied kan worden aangemerkt;

2.4.6. Overwegende dat, gelet op het aantal beperkte vrachtwagenbewegingen en op het blijkens het bestreden besluit gepland aanbrengen van een groenscherm langsheen de oprit en van windschermen in afwachting van het volgroeid zijn van dat groenscherm, verzoekers niet aannemelijk maken dat hun privacy ernstig zal worden gestoord door binnenglurende vrachtwagenchauffeurs;

2.4.7. Overwegende dat verzoekers loutere affirmatie dat er extra brand- en ontploffingsgevaar wordt gecreëerd weersproken wordt door het verslag van de brandweer van Zottegem van 9 september 1996;

2.4.8. Overwegende, wat de beweerde negatieve invloed van de inrichting voor het kasteel van Leeuwerghem en bijhorend domein betreft, dat gelet op voorgaande overwegingen inzake geluids-, stof- en verkeershinder alsmede brand- en ontploffingsgevaar niet valt in te zien hoe het kasteel van Leeuwerghem, dat voortgaande op een afschrift van het door verzoekers neergelegd gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem op ongeveer 900 meter afstand van de geplande inrichting is gelegen, door de exploitatie ervan een ernstige negatieve invloed zal ondergaan;

2.5. Overwegende dat de vaststelling dat niet is voldaan aan de in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten gestelde vereiste voorwaarden inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen, zonder dat de exceptie van onontvankelijkheid opgeworpen door de tussenkomende partij moet worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Wim BAEYENS
in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op dertig juni 1900 zevenennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.