RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 67.122 van 27 juni 1997
in de zaak A. 30.172/IV-10.229.

In zake :

1. Edmond DUTHOIT,
2. Marc COENAERTS,
3. Johan DEVOS,
4. Ronny VANBLAERE,
5. Jacques WYLLEMAN,
6. Jean-Marie VANDENBULCKE,
7. Frans VAN GEEL,
8. Bruno LAUKENS,
9. Wouter DEREZE,
10. Yves VERSTRAETE,
11. Peter DE GRUYTER,
12. Eli DELSOIR,
13. Eddy MECHELAERE,
14. Paul PUES,
15. Walter VEREECKEN,
16. Luc CALLUY,
17. Marc VAN MEERBEEK,
18. Marnix VAN DE KAUTER,
19. Roger TETTELIN,
20. Marcel MENSCHAERT,
21. Franz VANDERPERREN,
22. Guido PERSYN,
23. Frans CORNELISSEN,
24. Antoon VANDENBROUCKE,
25. Gabriël VAN MELCKEBEKE,
26. Eddy DE GREVE,
27. André TIMMERMAN,
28. Frans CARL,
29. André VAN PUYENBROECK,
30. Hubert VERMEIRE,
31. Gilbert VANMECHELEN,
32. René CROMMELYNCK,
33. Johan CLAEREBOUT,
34. Dirk GODERIS,
35. Gerrit DE WILDE,
36. Ghislain DEWILDE,
37. Luc FRAEYS,
38. Bruno GARAIN,
39. André DEBECKER,
40. Paul VAN DE VELDE,
41. Armand VANHUMBEECK,
42. Gerard DEWAELE,
43. Jan VAN CRAEN,
44. Alain HENRY,
45. Albert DEWIT,
46. John THOMAS,

die woonplaats kiezen bij
Ronny VANBLAERE,
B.R.T.N. Omroepcentrum, Kamer 1 L 52,
gevestigd te BRUSSEL,
August Reyerslaan 52

tegen :

de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse uitzendingen (B.R.T.), thans de Nederlandse Radio- en Televisie-uizendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap (B.R.T.N.),
gevestigd te BRUSSEL,
August Reyerslaan 52.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Edmond DUTHOIT, Marc COENAERTS, Johan DEVOS, Ronny VANBLAERE, Jacques WYLLEMAN, Jean-Marie VANDENBULCKE, Frans VAN GEEL, Bruno LAUKENS, Wouter DEREZE, Yves VERSTRAETE, Peter DE GRUYTER, Eli DELSOIR, Eddy MECHELAERE, Paul PUES, Walter VEREECKEN, Luc CALLUY, Marc VAN MEERBEEK, Marnix VAN DE KAUTER, Roger TETTELIN, Marcel MENSCHAERT, Franz VANDERPERREN, Guido PERSYN, Frans CORNELISSEN, Antoon VANDENBROUCKE, Gabriël VAN MELCKEBEKE, Eddy DE GREVE, André TIMMERMAN, Frans CARL, André VAN PUYENBROECK, Hubert VERMEIRE, Gilbert VANMECHELEN, René CROMMELYNCK, Johan CLAEREBOUT, Dirk GODERIS, Gerrit DE WILDE, Ghislain DEWILDE, Luc FRAEYS, Bruno GARAIN, André DEBECKER, Paul VAN DE VELDE, Armand VANHUMBEECK, Gerard DEWAELE, Jan VAN CRAEN, Alain HENRY, Albert DEWIT en John THOMAS op 10 maart 1983 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van "het niveauexamen voor cheftechnicus labo, specialiteiten ’laagfrequentie en video’ en ’hoogfrequentie’ volgens berichten aan het personeel d.d. 22/11/82 en 04/03/83";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de beschikking van 19 augustus 1991 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 november 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Aspirant-coördinator L. SURQUIN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Met een nota van 30 augustus 1982 stelt de administrateur-generaal van de B.R.T. (thans de B.R.T.N.) aan de vaste commissie van de raad van beheer

voor een vergelijkend examen te organiseren voor bevordering tot de graad van cheftechnicus-laboratorium, specialisten "laagfrekwentie en video" en "hoogfrekwentie". Hij stelt ook een aangepast examenprogramma voor en de samenstelling van de examencommissie.

Op 13 september 1982 neemt de vaste commissie er akte van dat genoemde vergelijkende examens worden georganiseerd, stemt zij in met het aangepaste examenprogramma, neemt zij akte van de samenstelling van de examencommissie en wijst zij een voorzitter van de examencommissie aan.

1.2. Met een "Bericht aan het personeel" van 22 november 1982 wordt medegedeeld dat in het eerste trimester van 1983 een vergelijkend examen wordt georganiseerd voor het samenstellen van reserves van cheftechnicus labo in de specialiteiten "laagfrekwentie en video" en "hoogfrekwentie". In dit bericht wordt tevens meegedeeld dat tot de vergelijkende examens worden toegelaten de vastbenoemde laboratorium-technici, en dat de schriftelijke kandidaturen moeten worden ingediend vóór vrijdag 7 januari 1983. Op het bericht staat vermeld : "Termijn van aanplakking : tot 6 januari 1983".

1.3. Met een "Bericht aan het personeel" van 4 maart 1983 wordt medegedeeld dat de inschrijvingstermijn voor het examen wordt verlengd tot donderdag 10 maart 1983 en dat mogelijke nieuwe kandidaten onverwijld hun inschrijving dienen te bezorgen aan het Technisch Examensecretariaat. Op het bericht staat vermeld : "Termijn van aanplakking : tot 11.3.1983".

2. <u>Over de ontvankelijkheid van het beroep</u>.

2.1. Overwegende dat in het verslag van het bevoegde lid van het Auditoraat werd voorgesteld het

beroep onontvankelijk te verklaren; dat Jean-Marie VANDENBULCKE, Peter DE GRUYTER, Roger TETTELIN, Guido PERSYN, Frans CORNELISSEN, André TIMMERMAN, André VAN PUYENBROECK en Ghislain DEWILDE geen verzoek tot voortzetting van de procedure hebben ingediend; dat zij dus vermoed worden afstand te hebben gedaan;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij onder meer opwerpt dat het verzoekschrift onontvankelijk is aangezien het buiten de wettelijk gestelde termijn van 60 dagen is ingediend; dat zij betoogt dat de beslissing tot het organiseren van een examen van cheftechnicus labo op 22 november 1982 werd bekendgemaakt door middel van aanplakking, terwijl het verzoekschrift slechts werd ingediend op 9 maart 1983.

2.3. Overwegende dat de verzoekende partijen repliceren dat het verzoekschrift wel werd ingediend binnen de termijn van 60 dagen; dat zij argumenteren dat het bericht aan het personeel betreffende de verlenging van de inschrijvingstermijn voor het examen dateert van 4 maart 1983 en daaruit afleiden : "Vermits tegenpartij het noodzakelijk heeft geacht dit bericht aan het personeel te sturen, was het eerste bericht van 22 november 1982 blijkbaar onvoldoende openbaar gemaakt";

2.4. Overwegende dat de repliek van verzoekers dat "het eerste bericht van 22.11.1982 blijkbaar onvoldoende openbaar gemaakt" was, rechtens niet relevant is; dat, ten eerste, het bericht van 4 maart 1983 geen tweede "openbaarmaking" was van de beslissing het omstreden examen te organiseren en van de herbenoemingsvoorwaarden, dat in dit bericht alleen wordt aangehaald dat de inschrijvingstermijn voor het examen wordt verlengd; dat, ten tweede, in opzichte van tijdigheid van het beroep de vraag niet is of het eerste bericht "blijkbaar" een onvoldoende "openbaarmaking"

inhield, dat deze vraag, concreter, is of verzoekers door dit eerste bericht "voldoende" werden bereikt; dat verzoekers niet alleen zelfs geen begin van bewijs leveren dat dit bericht hen niet heeft bereikt of dat het hun geen voldoende informatie verschafte -en hadden zij zoiets gesteld, dan hadden zij moeten duidelijk maken welke bijkomende informatie het tweede bericht hun dan wel verschafte-, maar dat zij heel andere redenen opgeven voor het feit dat zij pas na het tweede bericht een beroep hebben ingesteld : "Om redenen", zo schrijven zij in hun laatste memorie "van vrees de overheid voor het hoofd te stoten enerzijds, het verlangen aan te tonen dat onderhavige eis voldoende weerklank had bij het personeel en dus de materiële omstandigheden waarin een groot aantal personeelsleden dienden bijeengebracht anderzijds, werd bij de tweede bekendmaking een concensus gevonden om alsdan tot indiening over te gaan. Het gaat om een groepsgebeuren met pro en contra’s die bij de tweede bekendmaking in een decisief stadium waren gekomen"; dat was er geen tweede bericht geweest, de "vrees" en het "verlangen" die verzoekers in de geciteerde tekst beschrijven, het beroep niet van laattijdigheid gered zouden hebben; dat niet valt in te zien hoe het feit dat het tweede bericht er wel is geweest -met dan nog de boven omschreven beperkte draagwijdte- daar iets kan aan veranderen; dat het beroep te laat is ingesteld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Ten aanzien van Jean-Marie VANDENBULCKE, Peter DE GRUYTER, Roger TETTELIN, Guido PERSYN, Frans CORNELISSEN, André TIMMERMAN, André VAN PUYENBROECK en Ghislain DEWILDE wordt de afstand van geding toegewezen.

Artikel 2.

Ten aanzien van de andere verzoekende partijen wordt het beroep verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op vierendertigduizend vijfhonderd frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor hun deel.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **J. BORRET.**