

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 67.066 van 26 juni 1997
in de zaak A. 73.092/VII-15.237.**

In zake : Jozef LAMBERTS,
die woonplaats kiest bij
R. DE WIEST,
wonende te AALST,
Hoogveld 21

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Volksgezondheid.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op
25 juni 1996 door Jozef LAMBERTS werd ingediend om de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "de
Administratieve Akte uitgevaardigd op 19 maart 1996 door
Marcel COLLA, Minister van Sociale Zaken,
Volksgezondheid en Leefmilieu, Bestuur van de Medische
Expertise, Administratieve Gezondheidsdienst, de AGD,
Wetstraat 56, 1040 Brussel";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door
Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 21 maart 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 april 1997, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 22 mei 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van Advocaat F. IMPENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat luidens artikel 17, § 3, van die wetten de vordering tot schorsing wordt ingesteld bij een afzonderlijke akte die een uiteenzetting bevat onder meer van de middelen die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen;

Overwegende dat verzoeker in het inleidend verzoekschrift stelt wat volgt :

" In de Raad van State
Instelling tot vordering tot schorsing
afzonderlijke akte gevoegd bij
het verzoekschrift dd. 12 juni 1996 strekkende tot
vernietiging van de Administratieve Akte
uitgevaardigd op 19 maart 1996 door Marcel COLLA,
Minister van Sociale Zaken, Volksgezondheid en
Leefmilieu, Bestuur van de Medische Expertise,
Administratieve Gezondheidsdienst, de AGD,
Wetstraat 56, 1040 BRUSSEL;

1. Naam, hoedanigheid van Eiser :
Joseph LAMBERTS, Leraar Middelbaar Onderwijs,
wonende p/a Bertha HELLEMANS, 27 Putse Steenweg,
2800 MECHELEN

2. Akte die het voorwerp uitmaakt van het beroep
tot nietigverklaring : zie supra

3. Uiteenzetting der feiten die kunnen aantonen
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de
aangevochten akte de eiser een moeilijk te herstellen
ernstig nadeel kan berokkenen :

De huidige toestand veroorzaakt bij eiser, die zich
terecht verongelijkt voelt, in de waarneming van
neuropsychiater Frieda MATTHIJS bijgestaan door
geneesheer DE WIEST, psychosomatische stoornissen en
normale reacties tegen acties die aan de buitenwereld
een verkeerd beeld tonen.

Daaruit volgt zonder meer dat het vasthouden aan het
huidige AGD bedrog de gezondheid en zelfs het leven
van Verzoeker in gevaar stellen.";

Overwegende dat aldus in het verzoekschrift
dat de vordering tot schorsing bevat niet wordt aange-
geven welke rechtsregel door de bestreden beslissing
wordt geschonden en op welke wijze dit gebeurt; dat het
verzoekschrift bijgevolg geen uiteenzetting van rechts-
middelen bevat die de vernietiging van de bestreden akte
kunnen verantwoorden; dat de vordering tot schorsing
niet voldoet aan het voorschrift van voormeld
artikel 17, § 3, en bijgevolg niet regelmatig is inge-
steld; dat aan die vaststelling geen afbreuk wordt
gedaan nu ter terechtzitting verzoeker er zich op
beroept dat zijn verzoekschrift tot nietigverklaring een
uiteenzetting van middelen bevat en vraagt de zin "Akte
die het voorwerp uitmaakt van het beroep tot nietigver-

klaring : zie supra" te willen interpreteren als een verwijzing naar die uiteenzetting; dat immers de vordering tot schorsing zelf de voormelde uiteenzetting van middelen moet bevatten en een loutere verwijzing naar het verzoekschrift tot nietigverklaring niet voldoet aan de vereisten gesteld door voormeld artikel 17, §§ 2 en 3; dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.