

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.999 van 25 juni 1997
in de zaak A. 73.305/IV-16.517.**

In zake : Maurice VAN MALDEGHEM,
wonende te SINT-KRUIS BRUGGE,
Maalsesteenweg 16

tegen :

1. de Controledienst voor de Verzekeringen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Economische Zaken,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Maurice VAN MALDEGHEM op 18 februari 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Controledienst voor de Verzekeringen van 20 januari 1997 waarbij zijn aanvraag tot registratie in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen geweigerd wordt;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF, overeenkomstig artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 mei 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juni 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partij-
en;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de rechtspleging.

Overwegende dat om dezelfde redenen als
uiteengezet in het arrest nr. 63.015, DE VISSCHER, van
12 november 1996, de door de verwerende partijen neer-
gelegde nota's niet uit de debatten worden geweerd en
dat ook niet op de vraag van de tweede verwerende partij
om buiten de zaak te worden gesteld kan worden ingegaan;

2. Over de gegevens van de zaak.

2.1. Verzoeker dient op 26 november 1996 een
aanvraag in tot registratie in het register der onafhan-
kelijke verzekeringstussenpersonen bij de Controledienst
voor de Verzekeringen.

De laattijdigheid van zijn aanvraag verant-
woordt hij als volgt :

"De laattijdige aanvraag komt door het feit dat ik
van 2 januari 96 tot 15 november 96 een rondreis in
Europa heb gemaakt. Dit om mijn autohandel te kunnen
uitbreiden en nieuwe contacten te leggen.

Mijn echtgenote behandelde alle lopende zaken, kon
echter niet in mijn plaats tekenen voor aanvraag".

2.2. In een nota van 8 januari 1997 (A/97/11) aan de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen, stelt de administratie van die dienst het volgende :

"Betreft : Toelatingsdossier van de verzekerings-tussenpersoon VAN MALDEGHEM MAURICE (dossiernummer : 38558)

1. Inleiding

In het kader van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen dienen de verzekeringstussenpersonen een dossier samen te stellen en over te maken aan de Controledienst voor de Verzekeringen, teneinde een inschrijving te kunnen bekomen in het register van de verzekeringstussenpersonen.

Artikel 10 van hogervernoemde wet bepaalt de vereisten waaraan moet voldaan worden om ingeschreven te worden in het register der verzekeringstussenpersonen.

2. Dossiernr. 38558 : VAN MALDEGHEM Maurice

Artikel 10.1° van de wet van 27 maart 1995 bepaalt dat een natuurlijk persoon die zich wenst te laten registreren over de vereiste beroepskennis moet beschikken.

Artikel 11, § 1 van de wet van 27 maart 1995 bepaalt dat de vereiste beroepskennis bedoeld in artikel 10, 1° bestaat uit een theoretische kennis en een praktische ervaring in verzekeringen.

Het bewijs van theoretische kennis wordt geleverd door één van de door de Koning opgesomde diploma's van hoger onderwijs of door een diploma van hoger middelbaar onderwijs in combinatie met een gespecialiseerde cursus in verzekeringen.

Op 28 november 1996 ontvingen wij een aanvraag tot registratie als onafhankelijk tussenpersoon van de heer VAN MALDEGHEM Maurice.

De heer VAN MALDEGHEM verklaart het laattijdig indienen van zijn dossier door het feit dat hij van 2 januari 1996 tot 15 november 1996 een rondreis in Europa heeft gemaakt.

Dit om zijn autohandel te kunnen uitbreiden en nieuwe contacten te leggen.

Volgens het aanvraagformulier beschikt de heer VAN MALDEGHEM enkel over een diploma lager secundair onderwijs.

Aangezien het dossier van de heer VAN MALDEGHEM de Controledienst voor de Verzekeringen slechts bereikte op 28 november 1996 kan hij niet genieten van de overgangsbepalingen van artikel 17 of 18 van de wet van 27 maart 1995. Deze overgangsbepalingen waarbij bepaald wordt dat het bewijs van de vereiste beroepskennis geleverd wordt door het feit dat de activiteit van verzekeringstussenpersoon reeds gedurende een bepaalde periode (minium 1 jaar op 1/1/96) werd

uitgeoefend, konden enkel ingeroepen worden voor de personen die voor 1 juli 1996 een dossier indienden.

3. Voorstel van de administratie

De heer VAN MALDEGHEM voldoet niet aan de voorwaarden van artikel 17, § 1 van de wet en kan bijgevolg niet genieten van een voorlopige toelating. Tevens beschikt hij niet over een door de Koning opgesomd diploma van hoger onderwijs of een diploma van hoger secundair onderwijs aangevuld door een gespecialiseerde cursus (artikel 11, § 3, 2°). Bijgevolg stelt de administratie voor de inschrijving van de heer VAN MALDEGHEM Maurice te weigeren in het register van de verzekeringstussenpersonen wegens het ontbreken van het bewijs van de door de wet vereiste beroepskennis (artikel 10, 1° van de wet)".

2.3. Met verwijzing naar bovenvermelde nota, beslist de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen op 20 januari 1997 met betrekking tot het inschrijvingsdossier van verzoeker, het volgende :

"Aangezien de hr M. VAN MALDEGHEM slechts op 28 november 1996 zijn inschrijvingsaanvraag indiende, is de Raad van oordeel dat zij niet kan genieten van de overgangsbepalingen van de artikelen 17 en 18 van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen.

Bovendien is hij geen houder van één van de door de Koning opgesomde diploma's van hoger onderwijs en als houder van een diploma van hoger secundair onderwijs heeft hij niet aanvullend de door de Dienst erkende gespecialiseerde cursussen in verzekeringen gevolgd overeenkomstig artikel 11, § 3, 2° van de voormelde wet van 27 maart 1995.

Bijgevolg is de Raad van oordeel dat de hr M. VAN MALDEGHEM niet over de bij artikel 10, 1° van de wet van 4 maart 1995 gestelde beroepskennis beschikt en weigert hij hem in te schrijven in het register van de tussenpersonen".

2.4. Bij aangetekende brief van 5 februari 1997 deelt de Controledienst voor de Verzekeringen het volgende mee aan verzoeker :

"Ik kan U hierbij medelen dat de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen, in zijn zitting dd. 20 januari 1997, uw aanvraag tot registratie in het register der verzekeringstussenpersonen door onze dienst bijgehouden, geweigerd heeft en dit om volgende redenen :

1. U kan niet genieten van de overgangsbepalingen voorzien in artikel 17, § 1 van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen. Hierin wordt bepaald dat de verzekeringstussenpersonen die bij de inwerkingtreding van de wet reeds een jaar voltijds of drie jaar deeltijds de werkzaamheid van verzekeringstussenpersoon uitoefenen een voorlopige toelating krijgen om die werkzaamheid verder uit te oefenen. Om de voorlopige toelating te behouden dienden de verzekeringstussenpersonen binnen zes maanden te rekenen van de inwerkingtreding van de wet hetzij voor 1 juli 1996 bij de Controledienst voor de Verzekeringen een aanvraag in te dienen.

Aangezien uw aanvraag tot registratie de Controledienst voor de Verzekeringen slechts bereikte op 28 november 1996 kan U niet genieten van deze overgangsbepalingen.

2. Bijgevolg dient U overeenkomstig artikel 10, 1° van dezelfde wet te bewijzen dat U de vereiste beroepskennis bezit.

In toepassing van artikel 11, § 3 wordt dit bewijs geleverd door één van de in het K.B. van 25 maart 1996 tot uitvoering van de artikelen 9, 10, 2°, 4° en 6°, en artikel 11, § 3, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, opgesomde diploma's of door het diploma van hoger middelbaar onderwijs in combinatie met een erkende gespecialiseerde cursus in verzekeringen.

Uit uw dossier blijkt niet dat U beschikt over een door de Koning opgesomd diploma van hoger onderwijs of een diploma van hoger middelbaar onderwijs aangevuld met een gespecialiseerde cursus in verzekeringen.

Om deze redenen heeft de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen geoordeeld dat U niet voldoet aan de vereiste inzake beroepskennis zoals opgelegd door artikel 10, 1° van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen".

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat de verwerende partijen in hun bijzondere nota stellen dat verzoeker zijn beroep niet heeft ingediend binnen de 15 dagen na de notificatie van de bestreden beslissing zodat het als onontvankelijk moet worden verworpen;

3.1.2. Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing wel werd genomen op 20 januari 1997 maar dat zij slechts aan verzoeker werd meegedeeld bij brief van 5 februari 1997 zodat het bij ter post aangetekende brief van 18 februari 1997 ingesteld beroep dan ook tijdig is; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

3.2.1. Overwegende dat de verwerende partijen in hun bijzondere nota nog betogen dat in het verzoekschrift geen rechtsmiddelen worden aangevoerd, zodat het beroep niet ontvankelijk is;

3.2.2. Overwegende dat zoals hierna zal blijken, verzoeker de motivering van de bestreden beslissing betwist; dat dienvolgens de exceptie moet worden verworpen;

4. Over de gegrondheid van het beroep.

4.1.1. Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat hij de aanvraagtermijn bepaald bij artikel 17 van de wet van 27 maart 1995 niet kon nakomen ingevolge de rondreis die hij doorheen Europa maakte om contacten te leggen teneinde de import en export van tweedehandsvoertuigen te bevorderen;

4.1.2. Overwegende dat de verwerende partijen in hun bijzondere nota opmerken dat deze maandenlange reis verband hield met een ander beroep dan verzekeringstussenpersonen en dat hieruit blijkt dat verzoeker bezwaarlijk in staat kan worden geacht de functie van verzekeringstussenpersoon behoorlijk waar te nemen; dat, voorts zij doen geleden dat een zakenreis niet kan worden beschouwd als een geval van overmacht en dat verzoeker zich diende te laten vervangen hetgeen zelfs elementair lijkt met het oog op het behartigen van de belangen van het cliënteel;

4.1.3. Overwegende dat artikel 17, § 1, van de wet van 27 maart 1995 luidt als volgt :

"De verzekeringstussenpersonen die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds een jaar voltijds of drie jaar deeltijds de werkzaamheid van verzekeringstussenpersoon uitoefenen, krijgen een voorlopige toelating om die werkzaamheden verder uit te oefenen. In voorkomend geval krijgen de als verantwoordelijke voor de distributie aangewezen personen een voorlopige toelating om hun werkzaamheden verder uit te oefenen indien zij die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds een jaar voltijds of twee jaar deeltijds uitoefenen.

Om de voorlopige toelating te behouden, moeten de verzekeringstussenpersonen, binnen zes maanden te rekenen van de inwerkingtreding van deze wet, bij de Controledienst voor de Verzekeringen een aanvraag indienen waaraan, in voorkomend geval, de naamlijst wordt toegevoegd van de als verantwoordelijke voor de distributie aangewezen personen.

De aanvraag moet vergezeld gaan van de nodige bewijsstukken waaruit blijkt dat de tussenpersonen voldoen aan de in artikel 10, 2°, 3°, 4° en 5°, gestelde vereisten. De voorlopige toelating vervalt van rechtswege wanneer dat bewijs niet wordt geleverd.

Het behoud van de voorlopige toelating is eveneens onderworpen aan de betaling van het bij artikel 10, 6°, bepaalde jaarlijks inschrijvingsrecht. Bij gebreke van betaling van dit recht binnen de door de Controledienst voor de Verzekeringen toegestane termijn, vervalt de voorlopige toelating van rechtswege.

De tussenpersonen die een voorlopige toelating hebben, kunnen overeenkomstig het bepaalde in artikel 9 bij de Controledienst voor de Verzekeringen een aanvraag indienen tot definitieve inschrijving in het register, zodra zij de nodige documenten voorleggen die aantonen dat zij ook voldoen aan de in artikel 10, 1°, gestelde kennisvereiste, alsook een verklaring dat de verantwoordelijken voor de distributie ook aan die kennisvereiste voldoen en dat de andere personen bedoeld in artikel 3, tweede lid, de vereiste basisopleiding hebben gekregen";

dat die bepaling een gevolg is van een amendement waarbij ter verantwoording werd gesteld dat het "niet de bedoeling (is) dat voor het van kracht worden van de wet nog zeer veel personen via de overgangsregeling in het beroep (deels fictief) zouden treden zonder dat ze aan de elementaire kennisvoorwaarden voldoen" (Parl. St.,

Kamer, nr. 390/4, p. 6); dat daaruit blijkt dat voornoemde overgangsbepaling strikt dient te worden geïnterpreteerd; dat dit overigens ook blijkt uit de bewoordingen "moeten ... binnen zes maanden ...", "de aanvraag moet vergezeld gaan van de nodige bewijsstukken" en "de voorlopige toelating vervalt van rechtswege ..."; dat verzoeker niet kan worden bijgevalen in zijn stelling dat bedoelde termijn van zes maanden verlengd diende te worden ingevolge de rondreis die hij doorheen Europa maakte; dat uit het administratief dossier blijkt dat hij in Europa rondreisde van 2 januari 1996 tot 15 november 1996; dat zoals elk normaal vooruitziend en zorgvuldig handelend persoon, verzoeker de nodige schikkingen had moeten nemen teneinde in zijn vervanging te voorzien; dat aangezien verzoeker zijn registratieaanvraag pas op 26 november 1996 heeft ingediend, de Controledienst voor de Verzekeringen terecht heeft geoordeeld dat hij zich niet kan beroepen op de overgangsregeling waarin bovengeciteerd artikel 17 voorziet; dat het middel niet gegrond is;

4.2.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede middel de materiële motiveringsplicht geschonden acht, daar de Controledienst voor de Verzekeringen rekening diende te houden met het feit dat hij reeds sedert 1987 actief is op het vlak van verzekeringen zodat hij over voldoende ervaring beschikt;

4.2.2. Overwegende dat de verwerende partijen in hun bijzondere nota opmerken dat verzoeker niet in staat is het bewijs te leveren dat hij over een van de diploma's beschikt opgesomd in artikel 11, § 3, van de wet van 27 maart 1995; dat zij doen gelden dat de ervaring waarop verzoeker zich beroept, enkel in aanmerking zou kunnen worden genomen indien hij een beroep zou kunnen doen op de overgangsbepalingen en dat indien blijkt dat de wettelijke voorwaarden voor de erkenning niet zijn voldaan, de Controledienst voor de Verzekeringen de aan-

vraag dient te weigeren en niet over enige appreciatie-marge beschikt;

4.2.3. Overwegende dat uit de bespreking van het eerste middel blijkt dat verzoeker geen recht kan laten gelden op de overgangsmaatregel waarin artikel 17, § 1, van de wet van 27 maart 1995 voorziet; dat opdat men kan ingeschreven worden in het register van de verzekerings-tussenpersonen, artikel 10 van de wet van 27 maart 1995, onder meer volgende voorwaarde oplegt :

"1° De vereiste beroepskennis bezitten,
2° (...)" ;

dat paragraaf 3 van artikel 11 van dezelfde wet omtrent die vereiste beroepskennis het volgende bepaalt :

"§ 3. Het bewijs van de vereiste beroepskennis wordt geleverd door :

1° de houders van een van de door de Koning opgesomde diploma's van hoger onderwijs, die een praktische ervaring hebben opgedaan waarvan de duur door de Koning wordt bepaald doch die niet langer mag zijn dan twee jaar.

2° de houders van een diploma van hoger middelbaar onderwijs, die een gespecialiseerde cursus in verzekeringen georganiseerd door of krachtens een decreet van een gemeenschapsregering, een representatieve beroepsorganisatie, een verzekeringsonderneming of een tussenpersoon, met inbegrip van de kredietinstellingen, met vrucht gevolgd hebben. Deze gespecialiseerde cursus dient erkend te worden door de Controledienst voor de Verzekeringen. Betrokkene dient ook een praktische ervaring aan te tonen waarvan de duur door de Koning wordt bepaald doch die niet langer mag zijn dan twee jaar.

Voor de personen die geen inschrijving in het register van de onafhankelijke tussenpersonen aanvragen, wordt de duurtijd van die praktische ervaring verminderd tot de helft.

De verzekeringsondernemingen, de beroepsorganisaties en de tussenpersonen, met inbegrip van de kredietinstellingen, delen aan de Controledienst voor de Verzekeringen de structuur en de inhoud van hun opleidingsprogramma mee. De Controledienst voor de Verzekeringen controleert of het opleidingsprogramma aan de in dit artikel gestelde eisen voldoet en of de geslaagde deelnemers met goed gevolg het programma hebben afgewerkt. Zo nodig kan de Controledienst voor de Verzekeringen de erkenning intrekken";

dat het koninklijk besluit van 25 maart 1995 tot uitvoering van de artikelen 9, 10, 2°, 4° en 6° en 11, § 3 van de wet van 27 maart 1995 desbetreffend in hoofdstuk IX het volgende bepaalt :

"Art. 25. De diploma's van hoger onderwijs bedoeld in artikel 11, § 3, 1° van de wet zijn de volgende :

- 1° de universitaire diploma's en de diploma's van hoger onderwijs buiten de universiteit, bekomen na het doorlopen van minstens vier studiejaar;
- 2° de diploma's van hoger onderwijs buiten de universiteit, andere dan deze bedoeld in 1°, en waarbij het gevolgde lessenprogramma minstens 275 uren technische kennis inzake verzekeringen en 75 uren inzake bedrijfsbeheer, of een equivalent percentage van de studiebelasting, bevat.

Art. 26. § 1. De duur van de praktische ervaring bedoeld in artikel 11, § 3, 1° en 2° van de wet wordt vastgesteld op twee jaar.

§ 2. In afwijking van § 1 wordt de duur van de praktische ervaring herleid tot één jaar :

- 1° voor de houders van een diploma bedoeld in artikel 25, 1° van dit besluit, indien het gevolgde lessenprogramma minstens 120 uren technische kennis inzake verzekeringen en 30 uren inzake bedrijfsbeheer, of een equivalent percentage van de studiebelasting bevat;
- 2° voor de houders van een diploma bedoeld in artikel 25, 2 van dit besluit;
- 3° voor de personen die met vrucht een door de Controledienst voor de Verzekeringen erkende gespecialiseerde cursus in verzekeringen hebben gevolgd.

Art. 27. Het bewijs van de vereiste beroepskennis kan eveneens worden geleverd door het voorleggen van een diploma afgeleverd door een buitenlandse instelling en door de Controledienst als gelijkwaardig beschouwd met de in artikel 25 van dit besluit bedoelde diploma's zonder afbreuk te doen aan de Europese regelgeving in deze materie.

De houders van een dergelijk diploma dienen ook aan de in artikel 26 van dit besluit gestelde vereisten van praktische ervaring te voldoen";

dat uit geen enkel stuk van het administratief dossier, noch uit enig ander stuk, blijkt dat verzoeker over een van bovenvermelde diploma's beschikt; dat hij met betrekking tot de behaalde einddiploma's op zijn registratieaanvraag heeft vermeld : "lager middelbaar"; dat dienvolgens verzoeker niet beschikt over de vereiste

beroepskennis zoals voorgeschreven bij bovengeciteerde wettelijke en reglementaire bepalingen; dat op grond van deze vaststelling alleen al, de Controledienst voor de Verzekeringen niet anders kon dan de registratieaanvraag van verzoeker te weigeren; dat het feit dat verzoeker reeds sedert 1987 actief is in de verzekeringsbranche de wettelijk gestelde voorwaarden inzake beroepskennis niet vermag te vervangen; dat het tweede middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig juni 1900 zevenennegentig, door de IVE kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWICK.

J. BORRET.