

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.931 van 24 juni 1997
in de zaak A. 66.306/X-6524.**

In zake : 1. de n.v. CARWIM,
2. Rosalie DE MAEGD,
3. Henri DE PELSMAEKER,
4. Eveline DE COOMAN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Martensstraat 16.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. CARWIM, Rosalie DE MAEGD, Henri DE PELSMAEKER en
Eveline DE COOMAN op 9 november 1995 hebben ingediend om
de vernietiging te vorderen van het besluit van de
Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke
Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden van 29 mei 1995
waarbij het beroep wordt ingewilligd dat het college van
burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde heeft
ingesteld tegen de beslissing van 5 januari 1995 van de
bestendige deputatie van de provincieraad van
Oost-Vlaanderen houdende afgifte aan de n.v. CARWIM van
de bouwvergunning voor het oprichten van 30 servi-
ce-flats, 2 appartementen en 5 rusthuisbedden aan de
Abdijstraat te Oudenaarde;

Gelet op het arrest nr. 60.240 van 18 juni
1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van
bovenvermelde besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 februari 1997 op welke datum de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 20 mei 1997, datum waarop de zaak in voortzetting is uitgesteld tot de terechtzitting van 10 juni 1997 voor het pleidooi van de verwerende partij en het advies van de auditeur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VEREECKEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de verzoekende partijen geen belang hebben, de eerste niet, omdat zij "met haar vordering tot schorsing (beoogt) dat een onwettige situatie wordt bestendigd", de tweede, de derde en de vierde niet, omdat de bestreden beslissing geen "voor hen nadelige gevolgen van

welke aard ook zou hebben minstens niet bewezen (is) dat de gevorderde annulatie die gevolgen voor deze verzoekers zou ongedaan moeten kunnen maken";

Overwegende dat de eerste verzoekende partij de aanvrager is van een bouwvergunning die door de bestreden beslissing wordt geweigerd; dat de tweede, de derde en de vierde verzoekende partijen verklaren dat zij "krachtens een onderhandse overeenkomst van respectievelijk 17 oktober 1994, 22 oktober 1994 en 18 december 1994 huurder (zijn) van een flat in de op te richten Residentie Lindehove"; dat uit deze door de verwerende partij niet-betwiste onderhandse overeenkomsten tussen de eerste verzoekende partij en de overige verzoekende partijen blijkt dat eerstgenoemde zich jegens laatstgenoemden verbonden heeft een flat te reserveren in het ontworpen bouwwerk "onder de ontbindende voorwaarden van de definitieve weigering van de bouwaanvraag ingediend bij de stad Oudenaarde"; dat de vier verzoekende partijen van het rechtens vereiste belang doen blijken; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat in het eerste middel wordt aangevoerd wat volgt :

"Schending van de artt. 55, par. 2, 1°, alinea van de Wet van 29 maart 1962 op de Ruimtelijke Ordening.

Doordat artikel 55, par. 2, 1°, alinea bepaalt : 'Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Koning in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfdertijd ter kennis van de aanvrager en van de Minister gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college'.

Terwijl kwestieus ministerieel besluit, ondanks dat de stad Oudenaarde louter het feit van het hoger beroep aan verzoekster betekende en niet terzelfdertijd de motieven van het hoger beroep, meegedeeld aan de Vlaamse Minister, het beroep van het college van burgemeester en schepenen werd ingewilligd";

dat het middel onder meer als volgt wordt toegelicht :

"Er kan niet worden betwist dat de stad Oudenaarde zich ertoe heeft beperkt bij aangetekende brief dd. 23 februari 1995 uitsluitend het blote feit van het hoger beroep mee te delen aan eerste verzoeker, daar waar de het hoger beroep van zelfde datum, betekend aan de Vlaamse Minister door de stad Oudenaarde werd gemotiveerd en deze motieven aan eerste verzoeker niet werden betekend.

(...)

Het standpunt dat aan de aanvrager alleen het blote feit van het beroep ter kennis moet worden gebracht, steunt op een interpretatie van artikel 55, par. 2, eerste lid, van de stedenbouwwet, die strijdig is met de door die bepaling nagestreefde openbaarheid van bestuur.

Het recht om te worden gehoord, zelfs aangenomen dat het de inzage in het dossier inhoudt, biedt niet dezelfde waarborg als de schriftelijke, voorafgaande aanzegging van de motieven van het beroep.

Het feit dat de aanvrager vooraf reeds kennis had van het standpunt van de gemeente betekent niet noodzakelijk dat de aanvrager concreet eveneens de motieven van die gemeente kende (...);

Overwegende dat de verwerende partij vooreerst antwoordt dat de tweede, de derde en de vierde verzoekende partijen geen belang hebben bij het middel daar de aangevoerde wetsschending hen niet heeft benadeeld;

Overwegende dat de tweede, de derde en de vierde verzoekende partijen belang hebben bij de gevorderde vernietiging; dat zij derhalve belang hebben bij het middel;

Overwegende dat de verwerende partij vervolgens betoogt dat uit een schrijven van 20 maart 1995 van de eerste verzoekende partij en uit het verloop van de administratieve procedure, nl. de "wijze waarop de eerste verzoekster haar verdediging heeft waargenomen", blijkt dat zij de redenen van het beroep van het college van burgemeester en schepenen kende, dat de eerste verzoekende partij alleszins voor haar belangen

is kunnen opkomen daar zij na de gelijktijdige mededeling van het beroep op een nuttig tijdstip heeft gevraagd om te worden gehoord, dat zodoende de door artikel 55 beoogde behandeling op tegenspraak waarbij alle partijen op gelijke voet worden geplaatst, is bereikt;

Overwegende dat de verzoekende partijen repliceren dat het schrijven van 23 februari 1995 van de stad Oudenaarde noch de datum vermeldt waarop het hoger beroep is ingesteld noch de motieven die het beroep ondersteunen, dat alleen daaruit reeds blijkt dat de eerste verzoekende partij niet "gelijktijdig" met de minister van het beroep in kennis werd gesteld, dat ook later niet de redenen van het beroep ter kennis werden gebracht, dat uit de brief van de eerste verzoekende partij van 20 maart 1995 niets anders blijkt dan een verzoek om te worden gehoord, dat de rechten van verdediging van de aanvraagster wel degelijk werden geschonden daar deze haar verdediging "tijdens de hoorzitting (geenszins heeft) gevoerd op basis van het gemotiveerd beroep van de stad Oudenaarde, vermits dit beroepschrift haar noch voor, noch tijdens de hoorzitting werd meegedeeld (... maar) op basis van de gegevens welke (...) bekend waren op basis van de weigeringsbeslissing van het C.B.S. in eerste aanleg en de beslissing van de Bestendige Deputatie, alsmede op het mondeling betoog van de afgevaardigde van de stad Aalst";

Overwegende dat de verwerende partij op de terechtzitting van 20 mei 1997 heeft gevraagd de volgende prejudiciële vraag aan het Arbitragehof te stellen :

"Schendt artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Grondwet, doordat aan het college van burgemeester en schepenen en aan de gemachtigde ambtenaar - naast de termijnvereiste - de (cumulatieve) ontvankelijkheidsvoorwaarde wordt opgelegd om

het administratief beroep (bij de Koning, thans bij de Vlaamse regering), namelijk de datum en de motieven ervan, 'ter zelfdertijd ter kennis van de aanvrager' te brengen ('als uiting van de door de wetgever gewilde op-gelijke-voeten-stelling'), terwijl deze ontvankelijkheidsvereiste niet is voorzien voor de aanvrager die een administratief beroep instelt, terwijl volgens de tekst van de wet het beroep van de aanvrager niet moet worden gemotiveerd, en terwijl de Minister een afschrift van dit beroep van de aanvrager 'binnen de vijf dagen na de ontvangst' aan het college moet sturen?";

Overwegende dat de verzoekende partijen zich verzetten tegen de prejudiciële vraagstelling omdat het geschil haar eigendomsrechten -en dus een burgerlijk recht- betreft en artikel 6, eerste lid, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, de afhandeling van dergelijk geschil vereist binnen een redelijke termijn en omdat "de prejudiciële vraag kennelijk ongegrond (is) en derhalve niet onontbeerlijk ter beoordeling van het middel";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde met een op 23 februari 1995 ter post aangetekende brief bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden hoger beroep heeft aangetekend tegen de beslissing van 5 februari 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij de bouwaanvraag van de eerste verzoekende partij werd ingewilligd; dat het beroepsschrift luidt als volgt :

"In zitting van het College van Burgemeester en Schepenen dd° 26/10/1994 werd de bouwaanvraag op naam van de N.V. Carwim, Dries 29, 9320 Erembodegem strekkende tot het bouwen van 30 serviceflats - 2 appartementen - 5 rusthuisbedden op een perceel gelegen te Oudenaarde, Abdijstraat kadastraal bekend onder 4° Afdeling, sectie A, nr. 329 c geweigerd.

Door de aanvrager werd beroep aangetekend en in zitting van de Bestendige Deputatie dd° 05/01/1994

werd bouwvergunning verleend volgens de ingediende plans.

Gezien ons bestuur niet kan akkoord (gaan) met hogervermeld besluit tekenen wij beroep aan tegen het besluit van de Bestendige Deputatie en dit in toepassing van art. 55, § 2, van de wet op de stedenbouw.

De reden is dat het ontwerp de goede aanleg van de plaats in het gedrang brengt door het voorzien van 30 serviceflats - 2 appartementen - 5 rusthuisbedden met een gabarit die uit architectonisch oogpunt niet verantwoord is in de bebouwde omgeving. Het betreffende straatbeeld van de Abdijstraat wordt overheerst door woningen met twee bouwlagen. De gevel is te weinig geritmeerd en dergelijk volume is een inbreuk op het straatbeeld. Volgens de bijzondere bepalingen van het B.P.A. nr. 4/1 'Ename - Centrum' goedgekeurd bij M.B. dd° 09/06/1992 moeten de konstrukties in harmonie zijn met het straatbeeld d.w.z. met voor die huizen welke in esthetische samenhang gezamenlijk het meest kenmerkende voor de betreffende straat kunnen genoemd worden. Wij zijn van oordeel dat het aangevraagde volume te hoog en te grootschalig is en dat de goede plaatselijke ordening in gevaar wordt gebracht";

dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde aan de aanvrager geen mededeling heeft gedaan van dit beroepsschrift; dat het met een brief van 23 februari 1995 aan de aanvrager heeft medegedeeld wat volgt :

"Naar aanleiding van bovenvermelde aangelegenheid hebben wij de eer U mede te delen dat het College van Burgemeester en Schepenen in toepassing van art. 55, § 2, op de stedenbouwwet beroep heeft aangetekend tegen het besluit van de Bestendige Deputatie dd° 05/01/1995 waarbij bouwvergunning werd verleend voor het bouwen van 5 rusthuisbedden, 30 serviceflats en 2 appartementen op een perceel gelegen te Oudenaarde, Abdijstraat.

Het beroep evenals de termijn voor instelling van het beroep schorst hogervermelde vergunning";

dat bij brief van 20 maart 1995 de aanvrager heeft gevraagd om te worden gehoord; dat bedoelde brief luidt als volgt :

"Betreft : Bouwaanvraag n.v. CARWIM
Oprichten van 30 serviceflats, 2 appartementen en 5 rusthuisbedden, op het

eigendom, gelegen te OUDENAARDE,
Abdijstraat, kadastraal gekend sie A
nr. 329c.

Wij hebben kennis genomen van het beroep van de
Stad OUDENAARDE dd. 20.02.1995 tegen de beslissing
van de Bestendige Deputatie dd. 05.01.1995 en vragen
U beleefd om gehoord te worden in deze zaak";

Overwegende dat daarop de bestreden
beslissing werd vastgesteld; dat zij o.m. overweegt :

"Overwegende dat de betekening van de beslissing
gebeurde op 2 februari 1995; dat het beroep van het
college van burgemeester en schepenen ingesteld werd
binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslis-
sing; dat het dienvolgens ontvankelijk is";

dat de bestreden beslissing het beroep van het college
van burgemeester en schepenen inwilligt en de bouwver-
gunning weigert;

Overwegende dat artikel 55, § 2, eerste,
tweede en derde lid, van de wet van 29 maart 1962
houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van
de stedebouw, thans artikel 53, § 2, eerste, tweede en
derde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke
ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt :

"Het college van burgemeester en schepenen alsook
de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Koning in
beroep komen binnen dertig dagen na ontvangst van de
beslissing van de bestendige deputatie tot verlening
van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn
voor instelling van het beroep, schorst de
vergunning. Het wordt terzelfdertijd ter kennis van
de aanvrager en van de Minister gebracht. Komt de
gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze
daarvan bovendien kennis aan het college.

De aanvrager kan bij de Koning in beroep komen
binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing
van de bestendige deputatie of, bij gebreke van die
ontvangst, na afloop van de termijn waarbinnen deze
plaats moest hebben. Dit beroep wordt bij een ter
post aangetekende brief gezonden aan de Minister, die
een afschrift ervan aan het college stuurt binnen
vijf dagen na de ontvangst.

De aanvrager of zijn raadsman, alsook het college
of zijn gemachtigde, worden op hun verzoek door de
Minister of diens gemachtigde gehoord. Wanneer een

partij vraagt te worden gehoord, worden ook de andere partijen opgeroepen";

Overwegende dat de aangehaalde bepaling voorschrijft dat het college van burgemeester en schepenen het beroep terzelfdertijd aan de aanvrager en aan de minister ter kennis brengt; dat hiermee bedoeld is het beroep zelve, d.i. de integrale tekst van het aangetekend schrijven met al zijn bijlagen; dat alleen zulke kennisgeving van het beroepsschrift de aanvrager in de gelegenheid stelt na te gaan of het beroep van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar regelmatig werd ingesteld; dat de mededeling van het beroepsschrift de aanvrager inlicht over de datum van het beroep, de overheid bij dewelke het is ingediend, of het op redenen is gesteund en welke die redenen zijn en of de redenen waarop het is gesteund overeenstemmen met de redenen die hem werden medegedeeld; dat enkel het blote feit van het beroep aanzeggen, de aanvrager in de onmogelijkheid stelt nuttig gebruik te maken van het recht dat hem door de aangehaalde wetsbepaling is toegekend om voor de minister of zijn gemachtigde, voor zijn belangen op te komen o.m. bij het verhoor; dat uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 22 december 1970 die o.m. artikel 55 van de stedenbouwwet grondig heeft gewijzigd, blijkt dat het verhoor van de aanvrager, van het college van burgemeester en schepenen, en van de gemachtigde ambtenaar bedoeld is als een middel om in de twee trappen van beroep "de gelegenheid te geven tot een behandeling van de aanvraag op tegenspraak", waarbij genoemde partijen "op gelijke voet worden gesteld"; dat wil de door de wetgever beoogde objectieve rechtsbedeling bereikt worden, de gelijke behandeling van de partijen een onmisbare vereiste is; dat dienvolgens de bouwaanvrager, ten aanzien van de aanzegging van het beroep, op gelijke voet moet worden gesteld met de minister; dat dit betekent dat de aanvrager moet be-

schikken over het beroepsschrift waarover de minister beschikt;

Overwegende dat terzake het college van burgemeester en schepenen zijn beroep bij de minister op dezelfde dag aan de aanvrager heeft ter kennis gebracht; dat evenwel aan deze laatste enkel het blote feit van het beroep werd aangezegd en hem de redenen van het beroep van het college van burgemeester en schepenen niet werden medegedeeld; dat de bij de wet vereiste mededeling niet blijkt uit de brief van 23 februari 1995 van het stadsbestuur; dat die mededeling evenmin achteraf is gebeurd; dat, gesteld dat de eerste verzoekende partij van die redenen nadien feitelijk kennis zou hebben gekregen - wat niet blijkt - met haar moet worden aangenomen dat zulks "niet dezelfde waarborg biedt als de schriftelijke, voorafgaande aanzegging van de motieven van het beroep";

Overwegende dat het arrest nr. 60.240 van 18 januari 1995 waarbij de bestreden beslissing werd geschorst, stelt dat terzake het college van burgemeester en schepenen zijn beroep met schending van het besproken vormvereiste en derhalve op een onontvankelijke wijze heeft ingesteld; dat het arrest het middel waarin wordt gesteld dat de bestreden beslissing het beroep van het college van burgemeester en schepenen ten onrechte ontvankelijk verklaart, ernstig bevindt;

Overwegende dat de verwerende partij erop wijst dat de hierboven aangehaalde bepaling voorschrijft dat, ingeval de aanvrager in beroep komt van de beslissing van de bestendige deputatie of, bij gebreke van ontvangst van zodanige beslissing na afloop van de termijn waarbinnen deze plaats moet hebben, dit beroep bij een ter post aangetekende brief wordt gezonden aan de minister, die een afschrift ervan aan het college stuurt binnen vijf dagen na de ontvangst, dat echter aan

de aanvrager niet wordt opgelegd het college van burgemeester en schepenen in kennis te stellen van zijn beroep, dat zodoende de vraag rijst of de aangehaalde bepaling de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt en te dien aanzien een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof moet worden gesteld;

Overwegende dat de bezwaren van verzoekers tegen de prejudiciële vraagstelling niet dienend zijn; dat de Raad van State immers ertoe gehouden is het Arbitragehof te adiëren; dat evenmin valt in te zien dat het geschil betrekking zou hebben op een burgerlijk recht alleen maar omdat de eerste verzoekende partij ingevolge het bestreden besluit "niet kan overgaan tot bouwen";

Overwegende dat er grond is om de vraag te stellen zoals gevorderd;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De volgende vraag wordt aan het Arbitragehof gesteld :

"Schendt artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Grondwet, doordat aan het college van burgemeester en schepenen en aan de gemachtigde ambtenaar - naast de termijnvereiste - de (cumulatieve) ontvankelijkheidsvoorwaarde wordt opgelegd om het administratief beroep (bij de Koning, thans bij de Vlaamse regering), namelijk de datum en de motieven ervan, 'ter zelfdertijd ter kennis van de aanvrager' te brengen ('als uiting van de door de wetgever gewilde op-gelijke-voeten-stelling'), terwijl deze ontvankelijkheidsvereiste niet is voorzien voor de aanvrager die een administratief beroep instelt, terwijl volgens de tekst van de wet het beroep van de aanvrager niet moet worden gemotiveerd, en terwijl de Minister een afschrift van dit beroep van de aanvrager 'binnen de vijf dagen na de ontvangst' aan het college moet sturen?"

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.