

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.930 van 24 juni 1997
in de zaak A. 72.166/X-7065.**

In zake : de n.v. GROENENDAAL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. SERVAIS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Frankrijklei 146

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

tussenkomen partij :

de Vlaamse Vervoermaatschappij DE LIJN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. GROENENDAAL op 21 november 1996 heeft ingediend om
de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van
het besluit van de gemachtigde ambtenaar van 24 mei 1996
waarbij aan de Vlaamse Vervoermaatschappij "De Lijn" de
bouwvergunning wordt gegeven voor het aanleggen van een
vrije tram- en buslaan te Antwerpen (Merksem),
Groenendaallaan, Minister Delbekelaan en Noorderlaan;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 14 april 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juni 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
C. SERVAIS, die verschijnt voor de verzoekende partij,
van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de
verwerende partij, en van Advocaat D. LINDEMANS, die
verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de Vlaamse Vervoermaatschap-
pij De Lijn met een verzoekschrift van 11 december 1996
heeft gevraagd om in het administratief kort geding te
mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verwerende partij en de
tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet
ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat
om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat

een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partij, die eigenaar is van een gebouw, verhuurd aan de transportfirma HN TRANSPORT, gelegen aan de Groenendaallaan, doet gelden dat, ingevolge de aanleg van een middenberm op de Groenendaallaan, het inrijden van de vrachtwagens in het gebouw onmogelijk wordt zodat HN TRANSPORT haar huurcontract zal opzeggen en verzoekster wegens het wegvallen van de huurinkomsten in faling zal worden gesteld;

Overwegende dat de tussenkomende partij stelt dat geen middenberm tegenover het gebouw van verzoekende partij wordt aangelegd; dat de verzoekende partij op een plan van de tussenkomende partij de middenberm aanduidt over een afstand van ongeveer 182 meter, zonder haar gebouw op het plan te situeren; dat op het bij de bestreden vergunning horende plan VAT 383 ten Oosten van de Kotterstraat de aanleg van een middenberm van ongeveer 73 meter lang is voorzien, en de 109 meter van de middenberm die de verzoekende partij aanduidt van die vergunning geen deel uitmaakt; dat voorts de verzoekende partij ter terechtzitting heeft verklaard dat "de werken zo goed als af zijn"; dat de

vraag wat het nut kan zijn van de schorsing, onbeantwoord is gebleven;

Overwegende dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vaststaat, enerzijds omdat niet duidelijk is of de inrit van het gebouw zal worden gehinderd door een middenberm, anderzijds omdat, als dit zo is, de werken "zo goed als af zijn" zodat een schorsing het nadeel niet kan wegnemen;

Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.