**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 66.924 van 24 juni 1997**
**in de zaak A. 72.541/X-7135.**

In zake : Roger DE BOECK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

1. de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM),
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,

die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

tussenkomende partij :

Wilfried DE NIJS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BLANCKE,
kantoor houdende te TERVUREN,
Puttestraat 78.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat op 18 december 1996 namens Roger DE BOECK werd ingediend door zijn raadsman D. LINDEMANS, advocaat te Brussel, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1. de beslissingen d.d. 24 oktober 1996 van de administrateur-generaal van OVAM :
* tot aanstelling van :
- de heer Luc BEECKMANS als afdelingshoofd op de afdeling 'sturing van afval-stromen';
- de heer Guy HAEMELS als afdelingshoofd op de afdeling 'preventie en recuperatie';
- de heer Felix KUCNEROWICZ als afdelings-hoofd op de afdeling 'subsidiëring en attestering' (lees : 'subsidiëring en ambtshalve sanering');

- de heer Wilfried DE NIJS als afdelingshoofd op de afdeling 'bodemonderzoek en attestering';
- mevrouw Henny DE BAETS als 'leiding' van de afdeling 'algemene diensten';

evenals de beslissingen d.d. 25 oktober 1996 tot bekrachtiging van deze aanstellingen door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling

en

* tot indeling van OVAM in 5 afdelingen 'sturing afvalstromen', 'preventie en recuperatie', 'subsidiëring en ambtshalve sanering', 'bodemonderzoek en attestering' en 'algemene diensten';

2. het besluit van de administrateur-generaal van 26 november 1996 houdende delegatie van taken en bevoegdheden van de administrateur-generaal naar de adjunct-administrateur-generaal en de afdelingshoofden.
3. de impliciete beslissing om de verzoeker te ontslaan als lid van de directieraad";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 maart 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partijen, en van Advocaat J. BLANCKE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1 Verzoeker is inspecteur-generaal bij OVAM waar hij aan het hoofd staat van het bestuur "stimulering en informatie".

1.2. Bij besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 1995 houdende organisatie van de OVAM en de regeling van de rechtspositie van het personeel wordt, zoals voor andere Vlaamse openbare instellingen, een nieuw personeelsstatuut bepaald. Het besluit voorziet, onder meer, in de oprichting van afdelingen die onder leiding staan van een afdelingshoofd.

1.3. Op 2 juli 1996 stelt de directieraad van OVAM de generieke competenties voor de functie van afdelingshoofd vast.

1.4. Op 25 juli 1996 beslist de directieraad dat met het oog op de beoordeling van de generieke competenties van de A2-personeelsleden die in aanmerking komen voor de functie van afdelingshoofd beroep zal worden gedaan op het extern bureau CPM.

1.5. Met een brief van 22 oktober 1996 aan de administrateur-generaal verleent de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling zijn goedkeuring aan de indeling van OVAM in de volgende vijf afdelingen :

- afdeling sturing afvalstromen;
- afdeling preventie en recyclage;
- afdeling bodemonderzoek en attestering;
- afdeling subsidiëring en ambtshalve sanering;
- afdeling algemene diensten.

De minister bekrachtigt eveneens de door de administrateur-generaal voorgestelde lijst van afdelingsspecifieke competenties voor de afdelingshoofden.

1.6. Op 24 oktober 1996 wijst de administrateur-generaal, na overleg met de adjunct-administrateur-generaal, de volgende ambtenaren aan tot afdelingshoofd :

- Luc BEECKMANS : afdeling sturing afvalstromen;
- Guy HAEMELS : afdeling preventie en recyclage;
- Felix KUCNEROWICZ : afdeling subsidiëring en ambtshalve sanering;
- Wilfried DE NIJS : afdeling bodemonderzoek en attestering.

De administrateur-generaal beslist eveneens dat adjunct-administrateur-generaal DE BAETS de afdeling algemene zaken zal leiden.

De aanwijzing van de afdelingshoofden wordt op 25 oktober 1996 door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling bekrachtigd.

1.7. Bij nota van 4 november 1996 wordt de aanwijzing van de afdelingshoofden aan de personeelsleden bekendgemaakt.

1.8. Bij besluit van 26 november 1996 delegeert de administrateur-generaal een aantal taken en bevoegdheden aan de adjunct-administrateur-generaal en aan de afdelingshoofden;

2. Over de vraag tot tussenkomst.

2.1. Overwegende dat Wilfried DE NIJS met een verzoekschrift van 27 januari 1997 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partijen ter zitting hebben opgeworpen dat Wilfried DE NIJS niet doet blijken van het vereiste belang om in de voorliggende zaak tussen te komen;

2.3. Overwegende dat Wilfried DE NIJS als belang bij zijn vraag tot tussenkomst terecht laat gelden wat volgt :

> "De tot tussenkomst verzoekende partij werd met één der aangevochten beslissingen aangesteld als afdelingshoofd van de afdeling 'bodemonderzoek en attestering' van de OVAM. Zij heeft alleen reeds daardoor belang bij de oplossing van de zaak.
> De tot tussenkomst verzoekende partij heeft daarenboven op 30 december 1996 zelf een vordering tot schorsing en een annulatieberoep ingediend tegen het voormeld besluit d.d. 24 oktober 1996 houdende aanstelling van de heer Felix KUCNEROWICZ als afdelingshoofd van de afdeling 'subsidiëring en

attestering' en het voormeld besluit d.d. 26 november 1996 houdende delegatie van taken en bevoegdheden. Deze besluiten openbaren een verregaande herstructurering en bevoegdheidsherverdeling in de OVAM, waardoor een volstrekt dysfunctionele organisatie in het leven wordt geroepen en waarbij de tot tussenkomst verzoekende partij willekeurig haar normale en traditionele bevoegdheden worden ontnomen. Zij heeft er dan ook bijkomend belang bij dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die voor haar nadelige reorganisatie wordt opgeschort. Een bevel tot schorsing in onderhavige procedure zal haar het voordeel toekennen dat zij betracht met haar eigen schorsingsvordering";

dat zijn vraag tot tussenkomst derhalve dient te worden ingewilligd;

3. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat de verwerende partijen de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwisten; dat er over de door hen opgeworpen exceptie slechts uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat aan de beide cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, hetgeen ten dezen niet het geval is;

4. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker stelt dat hij, vóór de bestreden beslissingen werden genomen, aan het hoofd stond van het bestuur Stimulering en Informatie en rechtstreeks onder leiding van de administrateur-generaal en nu "ergens in een niet heel duidelijk bepaalbare ondergeschikte positie" komt, dat het gebrek aan enige kenbare motivering van de bestreden beslissingen bovendien meebrengt dat het vermoeden wordt gewekt dat zijn prestaties en bekwaamheden negatief zijn beoordeeld : "Een uiterst negatief beeld over de toekomstverwachting van het bestuur, dat het zelfs niet nodig vindt om bij reorganisatie van de diensten de verzoeker andere taken met minstens gelijkwaardige verantwoordelijkheden te geven, wordt aldus opgebouwd zowel ten aanzien van de verzoeker persoonlijk als ten aanzien van zijn professionele en familiale omgeving.";

4.2. Overwegende dat de verwerende partijen hierop antwoorden dat verzoeker als rechtstreeks medewerker van afdelingshoofd HAEMELS tewerkgesteld is in de afdeling "preventie en recyclage" en dat hem in het kader van het samenwerkingsakkoord inzake voorkoming en recyclage van verpakkingsafval de leiding van de interregionale verpakkingscommissie werd aangeboden, maar verzoeker op dit aanbod niet gereageerd heeft;

4.3. Overwegende dat verzoeker niet overtuigt wanneer hij beweert dat de bestreden beslissingen tot gevolg hebben dat hem binnen de gereorganiseerde diensten van de OVAM geen geschikte functie meer kan worden toegewezen; dat het feit dat hij zelf geen duidelijkheid heeft geschapen omtrent zijn bereidheid om de leiding van de interregionale verpakkingscommissie op

zich te nemen, er integendeel op wijst dat hij zelf verantwoordelijk is voor de eventuele onduidelijkheid van de positie die hij thans binnen OVAM inneemt; dat hij niet aantoont dat de bestreden beslissingen een dermate negatief oordeel over zijn bekwaamheid en prestaties inhouden met als gevolg het risico op een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel; dat hij trouwens tot staving van zijn vordering geen enkel middel aanvoert waaruit kan blijken dat, met het oog op de bestreden beslissingen, ten onrechte een negatief oordeel over zijn bekwaamheid en prestaties werd uitgebracht;

4.4. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van Wilfried DE NIJS wordt ingewilligd.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| Mevr. | M. VRINTS, | kamervoorzitter, |
| de HH. | A. BEIRLAEN, | staatsraad, |
| | R. STEVENS, | staatsraad, |
| Mevr. | S. DOMS, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**S. DOMS.** **M. VRINTS.**