

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.922 van 24 juni 1997
in de zaak A. 68.180/X-6309.**

**Vervallenverklaring van Joseph BOETS van zijn mandaat
als O.C.M.W.-raadslid van DIEST.**

In zake : Joseph BOETS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DECAT,
kantoor houdende te DIEST,
Overstraat 49.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 22 maart 1996 namens Joseph BOETS werd ingediend door zijn raadsman M. DECAT, advocaat te Diest, om beroep in te stellen tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 5 maart 1996 waarbij hij vervallen wordt verklaard van zijn mandaat als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Diest met uitwerking vanaf de betekening van deze beslissing;

Gezien het koninklijk besluit van 12 januari 1977 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld door de artikelen 18, 21 en 22 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 februari 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
R. BEEKEN, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Met een op 8 februari 1995 ter post aangetekend verzonden schrijven dienen zeven S.P.-gemeenteraadsleden van de stad Diest bij de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant klacht in tegen de verkiezing tijdens de gemeenteraadszitting van 23 januari 1995 van Joseph BOETS als eerste opvolger van de tot effectief lid verkozen Jacques CELIS in de raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Diest.

De klachtindieners doen gelden dat Joseph BOETS niet voldoet aan de bepalingen van artikel 7 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn naar luid waarvan men tot werkend lid van de raad voor maatschappelijk welzijn of tot opvolger kan worden gekozen op voorwaarde, onder meer, dat men op de dag van de

verkiezing zijn hoofdverblijfplaats heeft in de gebiedsomschrijving van het centrum.

De klachtindieners vermelden in hun schrijven concrete gegevens waaruit zij menen te mogen afleiden dat Joseph BOETS zijn hoofdverblijfplaats niet heeft op het adres, Schoonaerde nr. 8 te 3290 Schaffen-Diest, maar wel op het adres Weigersberg 18 te 3550 Heusden-Zolder, en dat hij derhalve niet voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voor opvolger in de raad voor maatschappelijk welzijn van de stad Diest.

1.2. Op 22 februari 1995 wordt door de waarnemend arrondissementscommissaris van Leuven en de brigadecommissaris van de landelijke politie van het arrondissement Leuven, in opdracht van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, een onderzoek uitgevoerd naar de werkelijke hoofdverblijfplaats van Joseph BOETS.

Dit onderzoek levert de volgende informatie op :

- de bevolkingsdienst van de stad Diest deelt mede dat Joseph BOETS reeds sinds de fusies van gemeenten is ingeschreven op het adres Schoonaerde 8 te 3290 Diest;
- de stadsontvanger van Diest bevestigt dat Joseph BOETS is ingeschreven op de belastingrol voor het jaar 1994 met het oog op de invordering van de vigerende milieubelasting;
- het gemeentesecretariaat deelt mede dat Joseph BOETS door de gemeenteraad van Diest in zitting van 11 februari 1988 werd aangesteld als gemeenteraadslid. Betrokkene werd opnieuw als gemeenteraadslid aangesteld voor een nieuwe legislatuur met ingang van 2 januari 1989;
- de politiecommissaris van Diest deelt mede dat Joseph BOETS inderdaad "woonachtig" is op het adres

Schoonaerde 8 te 3290 Diest, maar aldaar zeer weinig aanwezig is;

- mevrouw PELSERS, eigenares van de panden Schoonaerde nrs. 8 en 10, verklaart dat Joseph BOETS huurder is van het pand nr. 8 en dagelijks naar zijn woonst komt;
- ter plaatse wordt vastgesteld dat het pand nr. 8 zich in een eerder armtierige staat bevindt, maar best bewoonbaar is;
- de bevolkingsdienst van Heusden-Zolder bevestigt dat Joseph BOETS niet is ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeente Heusden-Zolder;
- de gemeenteontvanger van Heusden-Zolder deelt mede dat Joseph BOETS geregistreerd is als tweede verblijfhouder op het adres Weigersberg 18;
- ter plaatse wordt vastgesteld dat de woning op het adres Weigersberg 18 zeer ruim is, maar slechts gedeeltelijk afgewerkt. Joseph BOETS is aanwezig en verklaart dat hij dagelijks in Diest komt naar zijn woning gelegen Schoonaerde 8, maar dat hij noodgedwongen een tweede verblijf heeft in Heusden-Zolder omdat zijn vrouw daar haar beroepsbezigheden uitoefent en door haar werkgever verplicht is in de gemeente te wonen. Hij deelt spontaan ook mede dat hij de meerderheid van zijn tijd doorbrengt in Heusden-Zolder omdat hijzelf lesgever is aan meerdere hogere onderwijsinstellingen in de provincie Limburg.

De arrondissementscommissaris en de brigadecommissaris trekken uit deze gegevens de volgende conclusie :

"Ongeacht het feit dat dhr. BOETS veel van zijn tijd doorbrengt in zijn tweede verblijf te Heusden-Zolder om redenen aangehaald door betrokkene, zijn wij van oordeel dat Diest als zijn hoofdverblijfplaats moet beschouwd worden. Hij is geboren te Schaffen en is altijd in de gemeente ingeschreven geweest (zie copie bevolkingsdienst).

Hij heeft er meerdere jaren een politiek mandaat uitgeoefend. Volgens Joseph BOETS is hij vanaf 1981 O.C.M.W.-raadslid geweest (dit werd door ons niet gecontroleerd).

Hij is gemeenteraadslid geweest sedert 1988 (dit werd ons bevestigd door de gemeentesecretaris) tot 2.1.1995.

Indien er enig bezwaar omtrent de verblijfplaats was van dhr. BOETS waarom heeft men daar dan niet vroeger tegen geageerd?".

1.3. De bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant beslist op 27 februari 1995 dat het ingediende bezwaar met betrekking tot de verkiesbaarheid van Joseph BOETS niet ontvankelijk is. De verkiezingen die op 23 januari 1995 te Diest hebben plaatsgehad voor de samenstelling van de raad van het plaatselijk openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, worden geldig verklaard.

In de overwegingen die tot haar besluit hebben geleid stelt de bestendige deputatie vast dat het bezwaar met betrekking tot de verkiesbaarheid van Joseph BOETS niet binnen de voorgeschreven termijn is ingediend en derhalve niet ontvankelijk is, maar dat toch "een aantal gegevens van het dossier kunnen doen twijfelen aan de effectieve hoofdverblijfplaats van de h. BOETS".

Na het onderzoek van de arrondissementscommissaris en de brigadecommissaris blijkt volgens de bestendige deputatie niet afdoende dat het vermoeden dat Joseph BOETS zijn hoofdverblijf heeft in de gemeente waar hij is ingeschreven, werd weerlegd. Niettemin wordt het onderzoek voortgezet "voor het geval de betrokkene als effectief OCMW-raadslid zou worden geïnstalleerd".

1.4. Met een schrijven van 17 maart 1995 vraagt de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant aan de Minister van Binnenlandse Zaken een advies over de werkelijke hoofdverblijfplaats van Joseph BOETS.

1.5. Op 3 april 1995 wordt Joseph BOETS geïnstalleerd als effectief lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Diest.

1.6. Met een op 8 augustus 1995 ter post aangetekend verzonden schrijven deelt de directeur-generaal van de algemene directie van de wetgeving en de nationale instellingen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken aan de gouverneur mede dat uit het door zijn diensten uitgevoerde bevolkingsonderzoek is gebleken dat Joseph BOETS, zijn echtgenote en kinderen, hun hoofdverblijfplaats hebben gevestigd op het adres Weigersberg 18 te 3550 Heusden-Zolder.

Het dossier van het uitgevoerde bevolkingsonderzoek, dat door de gouverneur met een ter post aangetekend verzonden schrijven wordt opgevraagd, bevat de volgende relevante documenten :

- een schrijven van 21 april 1995 van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening over het waterverbruik op het adres Weigersberg 18 te 3550 Heusden-Zolder;
- een schrijven van 25 april 1995 van de coöperatieve vennootschap INTERELECTRA over het elektriciteitsverbruik op het adres Weigersberg 18 te 3550 Heusden-Zolder;
- een schrijven van 26 april 1995 van de intercommunale maatschappij voor gasbedeling PLIGAS over het gasverbruik op het adres Weigersberg 18 te 3550 Heusden-Zolder;
- een politieverslag van de stad Diest van 27 april 1995;
- een politieverslag van de gemeente Heusden-Zolder van 16 mei 1995;
- een schrijven van Belgacom van 17 mei 1995 met betrekking tot de telefoonaansluiting op het adres Schoonaerde 8 te 3290 Diest;

- een schrijven van 23 mei 1995 van de coöperatieve intercommunale vereniging IVERLEK over het gasverbruik op het adres Schoonaerde 8 te 3290 Diest;
- een verslag van de bevolkingsinspecteurs M. PEETERS en R. MEURIS van 29 mei 1995;
- een schrijven van 26 juni 1995 van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening over het waterverbruik op het adres Schoonaerde 8 te 3290 Diest;
- een verslag van de bevolkingsinspecteur B. VERMEYEN van 28 juni 1995;
- een schrijven van de waarnemend postontvanger van Diest met betrekking tot de postbedeling op het adres Schoonaerde 8 te 3290 Diest.

1.7. Met een aangetekend schrijven van 29 september 1995, door Joseph BOETS ontvangen op 4 oktober 1995, deelt de gouverneur hem de conclusies mede van het door de diensten van de Minister van Binnenlandse Zaken uitgevoerde onderzoek naar zijn hoofdverblijfplaats.

Tevens wordt hem een kopie bezorgd van de stukken van het onderzoeksdossier en wordt hem medegedeeld dat hij over een termijn van vijftien dagen beschikt om schriftelijk zijn opmerkingen mede te delen.

1.8. Met een op 18 oktober 1995 ter post aangetekend verzonden schrijven bezorgt Joseph BOETS aan de gouverneur een uitvoerig verweerschrift met bijhorende verantwoordingsstukken.

1.9. Met een aangetekend schrijven van 20 november 1995 maakt de gouverneur het door Joseph BOETS ingediende verweerschrift samen met de verantwoordingsstukken voor advies over aan de Minister van Binnenlandse Zaken.

1.10. Met een op 17 januari 1996 ter post aangetekend verzonden schrijven gericht aan de gouverneur voegt de directeur-generaal van de algemene directie van de wetgeving en van de nationale instellingen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, een aantal "precisering" toe aan het dossier. Deze strekken ertoe het verweer van Joseph BOETS te weerleggen.

De directeur-generaal handhaaft de met schrijven van 8 augustus 1995 meegedeelde conclusies van het door zijn diensten uitgevoerde onderzoek naar de hoofdverblijfplaats van het gezin BOETS.

1.11. Met een op 13 februari 1996 ter post aangetekend verzonden schrijven wordt Joseph BOETS door de provinciegrieffier van Vlaams-Brabant uitgenodigd voor een tegensprekelijk debat voor de bestendige deputatie op dinsdag 5 maart 1996 om 9.00 u.

Tevens wordt hem een afschrift bezorgd van de briefwisseling met het Ministerie van Binnenlandse Zaken.

1.12. In openbare vergadering van 5 maart 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant wordt Joseph BOETS gehoord.

Er worden ten behoeve van de bestendige deputatie nog enkele verantwoordingsstukken ingediend, waaruit, onder meer, blijkt dat Joseph BOETS op 25 januari 1995 werd geïnstalleerd als gemeenteraadslid-titularis van de gemeenteraad van Diest.

1.13. Op dezelfde datum beslist de bestendige deputatie Joseph BOETS vervallen te verklaren van zijn mandaat als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van het O.C.M.W. van Diest met uitwerking vanaf de betekening van deze beslissing. De beslissing van de bestendige deputatie luidt als volgt :

"DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN
VLAAMS-BRABANT,

Gelet op onze beslissing, d.d. 27 februari 1995, waarbij o.m. de verkiezingen welke op 23 januari 1995 te Diest plaats gehad hebben voor de samenstelling van de Raad van het plaatselijk Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn geldig werden verklaard en in de overwegingen ervan gesteld werd het onderzoek naar de effectieve hoofdverblijfplaats van de heer BOETS Joseph, Bernard, opvolgend O.C.M.W.-raadslid, voort te zetten voor het geval de betrokkene als effectief O.C.M.W.-raadslid zou worden geïnstalleerd om reden dat luidens het verslag ter zake, d.d. 22 februari 1995, van de heren wd. arrondissementscommissaris en brigadecommissaris van Leuven wel vast staat dat de heer BOETS is ingeschreven in het bevolkingsregister van de stad Diest, maar niet afdoende blijkt dat hij er effectief zijn hoofdverblijf zou hebben;

Overwegende dat het artikel 7 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn onder meer bepaalt dat om tot werkend lid van een raad voor maatschappelijk welzijn of tot opvolger te kunnen gekozen worden men zijn hoofdverblijf moet hebben in de gebiedsomschrijving van het centrum en het artikel 21 van dezelfde wet o.m. stelt dat wanneer een lid na de eedaflegging niet meer voldoet aan een van de voorwaarden van verkiesbaarheid hij door de bestendige deputatie vervallen kan verklaard worden van zijn mandaat;

Overwegende dat de heer Jozef BOETS, voornoemd, als effectief lid van het O.C.M.W. Diest werd geïnstalleerd op 3 april 1995 in opvolging van de heer CELIS Jacques, die afzag van het mandaat;

Overwegende dat volgens een vaste rechtspraak het niet vervullen van de vereiste van hoofdverblijf te allen tijde kan worden opgeworpen;

Overwegende dat in het licht van de genoemde beslissing, d.d. 27 februari 1995, van het provinciaal college door de heer gouverneur, bij brief van 17 maart 1995, en onder toezending van het volledig administratief dossier de Directie van de Verkiezingen en van de Bevolking van het Ministerie van Binnenlandse Zaken om advies werd verzocht nopens de daadwerkelijke hoofdverblijfplaats van de heer Jozef BOETS, voornoemd;

Gelet op de aangetekende brief, d.d. 7 augustus 1995, waarbij de genoemde ministeriële directie onder handtekening van zijn directeur-generaal antwoordt dat uit het bevolkingsonderzoek, dat naar aanleiding van vermeld verzoek werd ingesteld, gebleken is dat de betrokkenen - (de heer Joseph BOETS, zijn echtgenote Lyliane BLOMMAERTS en hun kinderen Tom en An BOETS) - hun hoofdverblijf hebben gevestigd te 3550 Heusden-Zolder, Weigersberg 18, komende van Schoonaerde 8 te Schaffen/Diest;

Overwegende dat het bepalen van de hoofdverblijfplaats met toepassing van de bevolkingsreglementering gebaseerd is op een feitelijke situatie, d.w.z. de vaststelling van een effectief verblijf in de gemeente gedurende het grootste deel van het jaar; dat personen die over meerdere verblijven of woningen beschikken moeten worden ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente waar zij hun hoofdverblijfplaats hebben; dat het hiervoor niet volstaat dat iemand enkel de bedoeling uit om zijn hoofdverblijfplaats op een gegeven plaats te vestigen zoals evenmin een eigendomstitel of huurcontract op zichzelf volstaat om een inschrijving als hoofdverblijfplaats te verantwoorden;

Overwegende dat luidens het artikel 16 § 1 - 2° lid - van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister de vaststelling van de hoofdverblijfplaats 'gebeurt op basis van verschillende elementen, met name de plaats waarheen de betrokkene gaat na zijn beroepsbezigheden, de plaats waar de kinderen naar school gaan, de arbeidsplaats, het energieverbruik en de telefoonkosten, het gewone verblijf van de echtgenoot of van andere leden van het huishouden';

Overwegende dat de vermelde zienswijze, d.d. 7 augustus 1995, van de Directie van de Verkiezingen en van de Bevolking van het Ministerie van Binnenlandse Zaken stoelt op de onderzoeken uitgevoerd door de bevoegde inspecteurs van de administratie van het ministerie enerzijds te Heusden-Zolder en anderzijds te Schaffen-Diest en geconcretiseerd werden in een verslag, d.d. 29 mei 1995, en een verslag d.d. 28 juni 1995, (met diverse bijlagen); dat deze ministeriële zienswijze alsmede de onderzoeksverslagen (met al hun bijlagen) door de heer gouverneur-voorzitter van het provinciaal college, met toepassing van de bepalingen van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de O.C.M.W. en van het koninklijk besluit van 17 september 1987 betreffende de procedure voor de bestendige deputatie in de gevallen waarin deze een rechtsprekende taak vervult, aan de heer Jozef BOETS werden toegezonden - (samen met andere bescheiden) - bij aangetekende brief d.d. 29 september 1995 - (ontvangstbewijs gedagtekend op 04.10.1995) - met de expliciete melding dat hij over een termijn van vijftien dagen beschikte om schriftelijk zijn opmerkingen (memorie) mede te delen;

Overwegende dat bij aangetekende brief d.d. 17.10.1995 - (postdatum 18.10.1995) de heer Jozef BOETS hierop aan de heer gouverneur 'de opmerkingen laat geworden van het gezin BOETS-BLOMMAERTS in verband met hun hoofdverblijfplaats te Schaffen, Schoonaarde 8';

Overwegende dat deze door de heer Jozef BOETS geformuleerde opmerkingen (en de er bijhorende diverse bijlagen) bij aangetekende brief, d.d. 20 november 1995, door de heer gouverneur aan de genoemde diensten van Binnenlandse Zaken werden toegezonden voor advies welke hierop bij aangetekende brief van 15 januari 1996 hebben geantwoord;

Overwegende dat bij aangetekende brief van 6 februari 1996 door de heer provinciegrieffier aan de heer Jozef BOETS een afschrift werd toegezonden van al de genoemde briefwisseling, en hij tevens uitgenodigd werd om te verschijnen op de vergadering van de bestendige deputatie, d.d. 5 maart 1996, die openbaar wordt gehouden;

Overwegende dat meester DECAT, raadsman van de heer BOETS, de volgende procedurale argumenten opwerpt :

- a) de termijn om uitspraak te doen in dit geschil en voorgeschreven bij art. 21 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de O.C.M.W. werd niet nageleefd;

Overwegende dat de termijn van 30 dagen volgens een vaste rechtspraak van de Raad van State niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven; dat het bovendien de bedoeling is geweest de heer BOETS in staat te stellen kennis te nemen van alle nieuwe elementen en zijn rechten van verdediging optimaal te waarborgen;

- b) de bestendige deputatie heeft naar aanleiding van de goedkeuring van de O.C.M.W.-raadsverkiezingen te Diest betrokkene het voordeel van de twijfel toegekend bij het valideren van de geloofsbrieven van de betrokkene als opvolgend O.C.M.W.-raadslid, zodat voor de huidige procedure het non-bis in idem-principe geldt;

Overwegende dat zoals bij de aanhef van deze beslissing duidelijk werd gesteld dat de bestendige deputatie in vergadering van 27 februari 1995 bijkomende onderzoeksmaatregelen heeft beslist aangaande het effectieve hoofdverblijf van de heer BOETS;

- c) de bevoegdheid van de bestendige deputatie om als administratief rechtscollege in dit concrete geval op te treden wordt in vraag gesteld omdat het provinciaal college tegelijkertijd rechter en partij zou zijn;

Overwegende dat de procedure bij administratieve rechtscolleges van inquisitoriale aard is en de administratieve rechter zelf op basis van dit kenmerk alle nuttig geachte onderzoeksmaatregelen kan bevelen;

- d) Overwegende dat de installatie van de betrokkene als effectief gemeenteraadslid, na aflegging van de wettelijk voorgeschreven eed, in openbare vergadering van 25 januari 1996 van

de gemeenteraad van Diest, geen onweerlegbaar bewijs vormt van de hoofdverblijfplaats van de heer BOETS;

Overwegende dat de zaak ten gronde als volgt kan worden samengevat :

1) arbeidsplaats, beroepsbezigheden en plaats waarheen de betrokkene(n) gaat (gaan) na zijn (hun) beroepsbezigheden :

De heer BOETS heeft tijdens het onderzoek o.m. verklaard dat hij met zijn gezin noodgedwongen meer verblijft te Heusden-Zolder en dit om beroepsredenen voornamelijk van zijn vrouw (verslag arrondissementscommissaris 22 februari 1995 - verslag bevolkingsinspecteur VERMEYEN 28 juni 1995).

2) plaats waar de kinderen naar school gaan :

Personen die omwille van studieredenen buiten de verblijfplaats verblijven van het gezin waartoe zij behoren worden beschouwd als tijdelijk afwezig uit dat gezin en op het ogenblik van het bevolkingsonderzoek studeerde de dochter nog wel degelijk te Diepenbeek.

De heer BOETS stelt hieromtrent dat de zoon Tom, student 'Maritieme Wetenschappen' is aan de 'hogere zeevaartschool' te Antwerpen, verblijft op de Paardenmarkt 88 te Antwerpen en tijdens de vakantie stages doet op schepen van de lange omvaart, en de dochter An, studente geneeskunde aan de 'U.I.A.' te Antwerpen, verblijft op de Fort IV-sstraat 100 te Wilrijk en tijdens de vakantie stages doet in ziekenhuizen;

3) nutsverbruiken :

Voor de nutsverbruiken is vooral het niveau van het gebruik van belang in verhouding tot een gemiddeld gezinsverbruik, evenals het advies en de naam van de persoon aan wie de facturen van het verbruik worden verstuurd.

De nutsbedrijven beschouwen het verbruik te Heusden-Zolder van het gezin BOETS als een normaal gemiddeld verbruik voor de hoofdverblijfplaats van een gezin, terwijl de verbruiken te Diest/Schaffen als laag worden beschouwd. Bovendien werden de facturen voor de nutsverbruiken aan de Schoonaerde 8 te Diest verstuurd op naam van Theo PELSERS (zowel voor water, gas als telefoon). De facturatie voor het elektriciteitsverbruik werd wel gewijzigd door de heer J. BOETS in de loop van het onderzoek, maar Electrabel blijft het verbruik beschouwen als laag, zelfs voor een rijwoning waar maar twee personen zouden verblijven. De facturen voor het verbruik te Heusden-Zolder worden daarentegen wel op naam van de heer BOETS verstuurd naar Heusden-Zolder.

De heer BOETS stelt hieromtrent dat :

- hun woonst te Diest, Schoonaerde 8, verwarmd wordt door een centrale verwarming gestookt met gas, waarvan de meter is opgesteld in hun garage; het water eveneens wordt geleverd via een eigen aansluiting en de watermeter eveneens opgesteld is in hun garage en er door de V.W.M. geplaatst werd op 4 oktober 1995; het warm water voor sanitair en keuken geleverd wordt via een gemeenschappelijke boiler, opgesteld in de garage van de heer L. PELSERS en verwarmd wordt met een brander op stookolie;
- na het overbrengen van een pasteurisatiemachine, met een vermogen van 15,6 kW, die achter zijn garage te Diest, Schoonaerde, was opgesteld, naar Leopoldsburg, Boskant in 1992 - (nieuw bedrijf opgericht op 15 mei 1992, B.S. van 6 juni 1992) - de zware elektriciteitsteller werd weggenomen en om kosten te besparen (vast recht) en de elektriciteitsvoorziening aangesloten op een gemeenschappelijke meter, Schoonaerde 10, waarvoor de kosten worden vergoed aan de heer L. PELSERS; eveneens een parallelle telefoonaansluiting bestaat met de heer PELSERS waarvoor aan deze eveneens een vergoeding wordt betaald;

Overwegende dat uit deze uitleg blijkt dat de meeste van de nutsvoorzieningen te Schaffen/Diest, Schoonaerde 8/10, niet op naam staan van de heer BOETS en/of zijn gezin, wat trouwens ook bevestigd wordt door de diverse stukken van het dossier;

4) burenverklaringen :

Naast de andere feitelijke elementen vormen de burenverklaringen een aanwijzing van de hoofdverblijfplaats. Al de verklaringen opgenomen in de inspectieverslagen zijn door de betrokkenen vrijwillig afgelegd en wijzen allen in dezelfde richting : het gezin BOETS woont te Heusden-Zolder, Weigersberg 18 en is nooit aanwezig te Diest, Schoonaerde 8.

De heer BOETS trekt wel de geloofwaardigheid van tal van deze verklaringen afzonderlijk, of van de personen die ze hebben afgelegd, in twijfel maar weerlegt niet de feitelijke vaststellingen uit deze verklaringen. De heer BOETS isoleert daartoe elke verklaring uit het globale kader.

Overwegende bovendien dat bijkomende verklaringen van de heer BOETS betreffende de buren, de vaststellingen uit de inspectieverslagen niet onbetwisbaar weerleggen;

5) sociale en culturele activiteiten :

De hoofdverblijfplaats wordt niet bepaald door het uitoefenen van bepaalde sociale en politieke activiteiten (zie arrest R.v.St. nr. 28.257 van 29 juni 1987 - SIMAR);

- 6) postbedeling :
Het gezin Joseph BOETS ontvangt zowel te Diest, Schoonaerde 8 als te Heusden-Zolder, Weigersberg 18, post. Het attest van de wd. postontvanger te Diest beperkt zich tot de bevestiging hiervan. De heer BOETS levert enkel het bewijs dat hij het Belgisch Staatsblad ontvangt op zijn naam te Diest. Tal van andere post, waaronder facturen van nutsverbruiken worden op zijn naam besteld door De Post te Heusden-Zolder.
- 7) inschrijving voertuigen :
Krachtens het artikel 4 van het K.B. van 31 december 1953 houdende reglementering van de inschrijving van de motorvoertuigen en de aanhangwagens (B.S. van 9 januari 1954) dient het adres van een aanvraag om inschrijving van een voertuig voor een natuurlijke in België verblijvende persoon overeen te stemmen met het volledig adres van de hoofdverblijfplaats in België, zoals die op de identiteitskaart voorkomt. Bijgevolg kan hieruit geen nieuw argument worden afgeleid dat de inschrijving in de bevolkingsregisters bevestigt.
- 8) belasting tweede verblijf :
Uit het loutere feit dat voor de woning te Heusden-Zolder een belasting op het tweede verblijf wordt betaald, kan op zichzelf geen bewijs worden afgeleid dat het geen hoofdverblijf zou zijn.

Gelet op al de hiervoor geschetste vaststellingen, die opgetekend werden in de dossierstukken;

Overwegende dat uit de talrijke in aanmerking genomen beoordelingselementen blijkt en dient besloten dat het daadwerkelijk hoofdverblijf van de heer BOETS Joseph Bernard niet gevestigd is te Schaffen/Diest, Schoonaerde 8, maar te Heusden-Zolder, Weigersberg 18; dat hij bijgevolg als O.C.M.W.-raadslid te Diest niet voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden bepaald bij de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

Gelet op het verzoek staande de vergadering van meester DECAT om zichzelf te wraken en de vergadering te verdagen om de heer BOETS in staat te stellen een beroep te doen op een andere raadsman;

Overwegende dat de heer BOETS redelijkerwijze over een voldoende termijn beschikt heeft om zijn verdediging voor het college voor te bereiden en dat het verzoek van meester M. DECAT dient afgewezen;

Gehoord de in openbare vergadering van 5 maart 1995 door de heer Y. OTTENBOURGH, gedeputeerde, voorgedragen uiteenzetting;

Gehoord in openbare vergadering van 5 maart 1995 de heer J. BOETS, bijgestaan door zijn raadsman, meester Marc DECAT;

Gelet op de bijkomende dossierstukken door meester DECAT ter zitting neergelegd;

Gelet op de bepalingen van het artikel 104bis van de provinciewet en van het koninklijk besluit ter zake van 17 september 1987;

Gelet op de bepalingen van het artikel 21 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende openbare centra voor maatschappelijk welzijn,

B E S L U I T : (na geheime stemming)

Artikel 1 : De heer **BOETS** Joseph Bernard is vervallen verklaard van zijn mandaat als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van het O.C.M.W. van Diest met uitwerking vanaf de betekening van deze beslissing aan het betrokken raadslid.

Artikel 2 : Een eensluidend verklaard afschrift van onderhavig besluit zal, bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs, door de gouverneur betekend worden aan de heer **BOETS** Joseph Bernard en aan zijn raadsman, meester Marc DECAT.

Eenzelfde afschrift, wordt eveneens voor kennisgeving toegezonden aan de heer burgemeester van de stad Diest, aan de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn van het O.C.M.W. van de stad Diest en aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken.

Het raadslid en de gouverneur kunnen, bij aangetekend schrijven, binnen vijftien dagen na de kennisgeving tegen de beslissing van de bestendige deputatie beroep instellen bij de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel. Het beroep bij de Raad van State is niet schorsend.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare vergadering te Leuven, op 5 maart 1996".

1.14. Met een aangetekend schrijven, ontvangen door Joseph BOETS op 13 maart 1996, wordt betrokkene van de beslissing van de bestendige deputatie in kennis gesteld.

Het is tegen die beslissing dat het voorliggend beroep wordt ingesteld.

1.15. Op 8 mei 1996 weigert het college van burgemeester en schepenen van Heusden-Zolder éénparig over te gaan tot een ambtshalve inschrijving van het gezin BOETS-BLOMMAERTS in de Weigersberg 18, te Heusden-Zolder;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat verzoeker als eerste middel de schending aanvoert "van artikel 21, vierde lid, van de O.C.M.W.-wet"; dat hij zich beroept op artikel 21, vijfde lid, (in de plaats van vierde lid) van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, naar luid waarvan de bestendige deputatie over het geschil uitspraak doet binnen dertig dagen nadat zij de belanghebbende van het bestaan ervan in kennis heeft gesteld; dat hij stelt dat hij van de betwisting over zijn hoofdverblijfplaats in kennis werd gesteld met een aangetekend schrijven van 29 september 1995, in ontvangst genomen op 4 oktober 1995, zodat de bestendige deputatie uiterlijk op 4 november 1995 een beslissing had dienen te nemen, dat hij pas op 5 maart 1996 door de bestendige deputatie werd gehoord en dit college alsdan een beslissing heeft genomen, dat het verhoor betrekking had op feitelijkheden die waren opgenomen in het verslag van 7 augustus 1995 van de Minister van Binnenlandse Zaken en die ofwel achterhaald waren, ofwel juist aantonen dat een beslissing had moeten genomen worden vóór 4 november 1995, dat de verantwoording gegeven door de bestendige deputatie dat de termijn "niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven" en dat "het de bedoeling is geweest de heer BOETS in staat te stellen kennis te nemen van nieuwe elementen en zijn rechten van verdediging te waarborgen" "verkeerde voorwendsels" zijn, dat het ruim overschrijden van de wettelijk voorgeschreven termijn de beslissing van de bestendige deputatie van 5 maart 1996 nietig maakt;

2.1.2.1. Overwegende dat er geen reden is om aan te nemen dat de in artikel 21, vijfde lid, van de O.C.M.W.-wet bedoelde termijn een vervaltermijn is; dat artikel 21, vijfde lid, geen uitdrukkelijke vermelding in die zin bevat, in tegenstelling tot artikel 18 van de O.C.M.W.-wet waarin met betrekking tot het contentieux van de verkiezing van de leden van de raad voor

maatschappelijk welzijn, aan de bestendige deputatie eenzelfde termijn van dertig dagen na ontvangst van het dossier is toegekend om uitspraak te doen over de geldigheid van die verkiezing, maar waarbij tevens expliciet is bepaald dat indien binnen deze termijn geen uitspraak is gedaan, de verkiezing als regelmatig wordt beschouwd;

2.1.2.2. Overwegende dat verzoeker stelt dat ingevolge het laattijdig optreden van de bestendige deputatie het verhoor betrekking had op feiten die inmiddels achterhaald waren; dat hij niet aantoont welke wijzigingen zich sinds 4 november 1995 in zijn toestand hebben voorgedaan; dat zijn stelling, zoals zal blijken, tevens in strijd is met zijn argumentatie van het vierde middel, namelijk dat zijn situatie "sinds 1982 ongewijzigd is"; dat de bestendige deputatie het nuttig vond de schriftelijke opmerkingen van verzoeker op de resultaten van het onderzoek van zijn hoofdverblijfplaats voor advies voor te leggen aan de Minister van Binnenlandse Zaken wiens diensten dat onderzoek hadden uitgevoerd; dat de daaruit voortvloeiende vertraging van de besluitvorming niet van zodanige aard is dat verzoeker erdoor in zijn belangen geschaad wordt; dat verzoeker er alleszins niet in slaagt een krenking van zijn belangen aannemelijk te maken; dat het eerste middel niet gegrond is;

2.2.1. Overwegende dat verzoeker als tweede middel de schending van de regel "non bis in idem" inroept; dat hij stelt dat de bestendige deputatie reeds op 27 februari 1995 een klacht van zeven gemeenteraadsleden tegen zijn verkiezing als eerste opvolger voor de raad voor maatschappelijk welzijn die gesteund was op de vaststelling dat hij op de dag van zijn verkiezing zijn hoofdverblijfplaats niet in de gebiedsomschrijving van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn had, wegens laattijdigheid als onontvankelijk had verworpen,

dat uit het overwegend gedeelte van het voornoemde deputatiebesluit bleek dat hem het voordeel van de twijfel werd toegekend, onverminderd de voortzetting van het desbetreffende onderzoek voor het geval dat hij als effectief O.C.M.W.-raadslid zou worden geïnstalleerd, dat hij in april 1995 als O.C.M.W.-raadslid geïnstalleerd werd, terwijl de gouverneur reeds op 17 maart 1995 (dus vóór zijn installatie) het bijkomend onderzoek laat starten via de diensten van de Minister van Binnenlandse Zaken, dat dit onderzoek uiteindelijk geleid heeft tot de bestreden beslissing van 5 maart 1996, die derhalve genomen werd "met miskennis van hetgeen eerder reeds op 27 februari 1995 beslist werd";

2.2.2. Overwegende dat artikel 21, vierde lid, van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, aan de bestendige deputatie de bevoegdheid verleent om ten allen tijde vast te stellen dat een O.C.M.W.-raadslid na zijn verkiezing niet meer voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden; dat die bevoegdheid onderscheiden is van de bevoegdheid haar toegewezen bij artikel 18 van de O.C.M.W.-wet om uitspraak te doen over de geldigheid van de verkiezing zelf van een O.C.M.W.-raadslid; dat de uitoefening van de ene bevoegdheid de uitoefening van de andere niet uitsluit; dat de door verzoeker aangehaalde overweging uit de beslissing van de bestendige deputatie van 27 februari 1995 waarin hij meent te lezen dat dit college zijn onderzoek maar zou voortzetten na de installatie van verzoeker als effectief raadslid, niet ter zake is, aangezien de bestendige deputatie niet rechtmatig afstand kan doen van een haar bij wet toegewezen bevoegdheid; dat het onderzoek waarvan de resultaten de bestreden beslissing schragen, van ná de beslissing van de bestendige deputatie van 27 februari 1995 dateert waarbij de O.C.M.W.-raadsverkiezingen van 23 januari 1995 te Diest geldig werden verklaard en de hogerver-

noemde klacht tegen de verkiezing van verzoeker als eerste opvolger voor de raad voor maatschappelijk welzijn werd verworpen, zodat van een schending van het beginsel "non bis in idem" geen sprake is; dat het tweede middel niet gegrond is;

2.3.1. Overwegende dat verzoeker als derde middel aanvoert dat "de rechtsprekende functie van de bestendige deputatie onvoldoende waarborgen biedt"; dat hij zijn middel expliciteert als volgt :

"Aangezien de Bestendige Deputatie in deze op grond van de O.C.M.W.-wet een rechtsprekende functie heeft;

Dat in het onderhavige geval de Bestendige Deputatie haar bewijzen laat verzamelen via een directie van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en zij zelf stelt dat de haar opgedragen taak van inquisitoriale aard is en zij op basis daarvan alle nuttig geachte onderzoeksmaatregelen kan bevelen;

Dat de Bestendige Deputatie zodoende in casu rechter en partij was;

Dat zulks des te meer naar voren komt, nu in een eerder genomen Beslissing de bestendige Deputatie de klachten lastens verzoeker onontvankelijk verklaard heeft, om dan een eigen onderzoek te gaan voeren via een Directie van het ministerie van Binnenlandse Zaken;

Dat de rechtsprekende functie van de Bestendige Deputatie dan ook ingaat tegen de algemene principes van de scheiding der machten en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens";

2.3.2. Overwegende dat verzoekers uitleg vaag en algemeen is; dat hij niet concreet aantoonst dat de rechtsprekende functie die de bestendige deputatie uitoefent op grond van artikel 21 van de O.C.M.W.-wet onvoldoende waarborgen inhoudt voor de rechten van de belanghebbende; dat dient herhaald dat de bevoegdheid die de bestendige deputatie put uit artikel 21 van de O.C.M.W.-wet onderscheiden is van deze die haar is toegewezen door artikel 18 van diezelfde wet; dat het rechtmatig is dat de bestendige deputatie een onderzoek naar de feiten die het haar moeten mogelijk maken een gegrond oordeel te vellen over het al dan niet voldoen

aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden door verzoeker, laat uitvoeren door de officiële instanties die over een bijzondere bevoegdheid en onderlegdheid daarvoor beschikken; dat niet valt in te zien op welke wijze de bestendige deputatie daardoor rechter en partij zou worden in het geschil of op enige andere wijze te kort zou doen aan de rechten van de belanghebbende; dat het derde middel, voor zover het ondanks zijn vaagheid en algemeenheid ontvankelijk is, niet gegrond is;

2.4.1. Overwegende dat verzoeker als vierde middel "Kwade trouw" aanvoert; dat hij stelt dat de bestreden beslissing haar plaats vindt in een politiek spel dat tegen hem wordt gespeeld ingevolge zijn politieke overgang van de socialistische naar de liberale partij, dat, gelet op de geldigverklaring van de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn bij besluit van de bestendige deputatie van 27 februari 1995, het bestreden besluit om tot de vervallenverklaring te kunnen concluderen, had dienen vast te stellen dat zijn toestand sinds 27 februari 1995 gewijzigd was, wat niet gebeurd is, dat de bestreden beslissing artikel 16 van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister, schendt, naar luid waarvan de inschrijving in de bevolkingsregisters definitief wordt indien de bevoegde gemeentelijke overheid binnen drie maanden na de aanvraag van de inschrijving de administratieve of gerechtelijke procedure, waarin door of krachtens de wet is voorzien, niet heeft ingezet om een einde te maken aan de geschapen onregelmatige toestand;

2.4.2. Overwegende, wat het eerste onderdeel van het middel betreft, dat, voor zover verzoeker de bestreden beslissing machtsafwending in het kader van een politieke afrekening verwijt, hij geen enkel concreet gegeven aanbrengt dat deze stelling staat;

2.4.3. Overwegende, wat het tweede onderdeel van het middel betreft, dat de bestendige deputatie uit artikel 21 van de O.C.M.W.-wet de bevoegdheid put om ten allen tijde ambtshalve, vast te stellen dat een O.C.M.W.-raadslid niet meer voldoet aan de kiesbaarheidsvoorwaarden; dat zij daartoe niet moet aantonen dat zich sinds de geldigverklaring van de verkiezing een wijziging heeft voorgedaan in de toestand van het betrokken raadslid;

2.4.4. Overwegende, wat het derde onderdeel van het middel betreft, dat het door verzoeker aangehaalde artikel 16, § 2, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister, niet van toepassing is; dat dit immers uitsluitend de hypothese regelt dat een gezin voorlopig is ingeschreven in een gebouw, waar permanente bewoning niet is toegelaten om reden van de veiligheid, de gezondheid, het urbanisme of de ruimtelijke ordening, waarvan in de voorliggende zaak geen sprake is; dat deze bepaling geen afbreuk doet aan de bevoegdheid die door artikel 21 van de O.C.W.M.-wet aan de bestendige deputatie is toegewezen om wanneer daartoe aanleiding bestaat de vervallenverklaring van een O.C.M.W.-raadslid uit te spreken; dat het vierde middel niet gegrond is;

2.5.1. Overwegende dat verzoeker als vijfde middel de "schending van de privacy-reglementering" aanvoert; dat hij stelt dat de diensten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken vaststellingen hebben gedaan die inbreuk plegen op zijn persoonlijke levenssfeer, gewaarborgd door de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens;

2.5.2. Overwegende dat verzoeker niet concreet aantoont op welke wijze de voornoemde wet van 8 december 1992 door de bestreden beslissing geschonden is; dat

voor zover verzoeker met dit middel de onrechtmatigheid beoogt aan te tonen van de wijze waarop de gegevens betreffende de nutsverbruiken werden bekomen, er dient op gewezen te worden dat de besturen die over inlichtingen beschikken die van nut zijn voor het onderzoek naar de verblijfplaats van een ingezetene, op grond van artikel 21, derde lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister, ertoe gehouden zijn deze inlichtingen te bezorgen aan de bevolkingsinspecteurs van het Ministerie van Binnenlandse Zaken; dat het vijfde middel, voor zover het al ontvankelijk is, niet gegrond is;

2.6.1. Overwegende dat verzoeker als zesde middel "de grond van de zaak" aanvoert; dat hij ter zake stelt hetgeen volgt :

"1)Arbeidsplaats, beroepsbezigheden en plaats waarheen de betrokkene(n) gaat (gaan) na zijn (hun) beroepsbezigheden :

J. BOETS verklaarde nooit dat hij met zijn gezin noodgedwongen meer verblijft te Heusden-Zolder en dit om beroepsredenen voornamelijk van zijn vrouw.

Het verslag van de arrondissementscommissaris van 22.02.1995 vermeldt : 'Dhr. BOETS deelt ons mede dat hij dagelijks in Diest komt naar zijn woning, gelegen Schoonaerde 8, maar dat hij noodgedwongen een tweede verblijf heeft in Heusden-Zolder, gelegen Weygersberg 18 om reden dat zijn vrouw daar haar beroepsbezigheden uitoefent en door haar werkgever verplicht is in de gemeente te wonen.' (bijlage 1)

Na zijn huwelijk met L. BLOMMAERTS in 1968 werd weliswaar druk uitgeoefend door het dekenaat Beringen, doch het bouwplan, goedgekeurd op 03.09.1974, betrof het bouwen van een landhuis in Zolder en niet in Heusden (bijlage 2). De fusie van de gemeenten Zolder en Heusden kwam er pas in 1976. De druk uitgeoefend door de kerkelijke overheid viel weg door het bouwen van een tweede verblijf in de naburige gelegen gemeente Zolder (ook gelegen in het dekenaat Beringen) en is geen argument meer om een tweede verblijf te hebben in Heusden-Zolder. Bovendien werd reeds in de brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, p.1 vermeld, dat de arbeidsplaats van mevr. BLOMMAERTS verdeeld is over 2 gemeenten, nl. Diest en Heusden, waarbij de duur van aanwezigheid op de arbeidsplaats te Diest (19 u.

van 60 min.) groter is dan te Heusden (17 u. van 50 min.). Bovendien is het aantal werkdagen als administratief medewerkster groter dan diegene gepresteerd in het onderwijs.

De arbeidsplaats van J. BOETS 'Hogeschool Limburg' met vestigingen te Hasselt, Mol en Diest ('95-'96), voordien ook Gent (protocolakkoord) tot '94-'95, is niet gelegen in Heusden-Zolder en staat in geen enkel verband met het tweede verblijf te Heusden-Zolder. (zie brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, p.1)

Nergens in het verslag van de bevolkingsinspecteur VERMEYEN van 28.06.'95 wordt vermeld of verklaard dat het gezin BOETS-BLOMMAERTS zijn hoofdverblijfplaats heeft te Heusden-Zolder, Weygersberg 18. Enkel in haar conclusies vermeldt ze dit adres. Zelf heeft ze geen enkele vaststelling gedaan, ook niet toen J. BOETS haar uitnodigde om terplaatse in Heusden-Zolder te gaan kijken, omdat dit, volgens haar verklaring, buiten haar ambtsgebied viel. (brief aan de gouverneur van 17.10.1995, p.17) Op wat baseert inspecteur VERMEYEN zich in haar conclusies om op datum van 11.04.'95 het gezin te laten inschrijven in de bevolkingsregisters van Heusden-Zolder?

2. Plaats waar de kinderen naar school gaan :

Er is geen enkel verband tussen het schoolgaan van de kinderen en de tweede verblijfplaats te Heusden-Zolder. Wel tussen schoolgaan en de hoofdverblijfplaats Schoonaerde 8, Diest. Zie schoolgetuigschrift An, (bijlage 3), academiejaar '95-'96 en vrijstellingen Tom, academiejaar '94-'95 (bijlage 4) en de brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, p.1.

3. Nutsverbruiken :

Het gemiddeld gezinsverbruik is niet bepaald in het K.B. van 15.08.1992, evenmin door Belgische- of buitenlandse normen. De zogenaamde adviezen die zouden kunnen verstrekt worden door personen, waarvan de hoedanigheid niet wordt vermeld, zijn niet bindend en hebben geen enkele betrekking op de aard van het gebruik. M.a.w. hoe werd de energie of de nutsvoorziening aangewend en welke zijn de toepassingen? Het deel voor huishoudelijk gebruik in het tweede verblijf te Zolder is daarbij haast onbestaande (zie brief aan de heer gouverneur van 17.10.'95, p.6). De naam van de persoon aan wie de facturen worden verstuurd is niet relevant en is evenmin in het K.B. van 15.08.1992 voorzien. (dit geldt bovendien enkel voor elektriciteit) De reden van de collectieve aansluiting, waarvan de factuur van het verbruik uiteraard maar op één adres kon verstuurd worden, cfr. appartementsgebouw, werd uitvoerig uiteengezet in de brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, p.5) Bovendien worden de collectieve nutsverbruiken vergoed aan de heer L. PELSERS (bijlage 5). De bewering dat de

nutsbedrijven in Heusden-Zolder als een normaal verbruik moeten beschouwd worden en in Schaffen als laag is volledig onjuist.

Voor wat het water in Schaffen betreft is er een eigen openbare aansluiting en een aansluiting via een gemeenschappelijke boiler (warm sanitair water) via de openbare aansluiting van L. PELSERS, Schoonaerde 10. Bovendien is er een waterlevering via een eigen waterput met hydrofoorgroep (zie verslag van de gerechtsdeurwaarder M. GERARD) in gebruik. Het totaal volume is dus onbekend. Hoe kan dit dan als een laag volume beschouwd worden? Bijkomstig kan gesteld worden dat het volume door de stadsontvanger van Diest forfaitair geschat wordt op 50 m³. (milieubelasting op basis van het waterverbruik '94 en '95, bijlagen 6 tot 9). Het verbruik aan water in Zolder is hoofdzakelijk te wijten aan bouwactiviteiten, en voor de beplanting en besproeiing van het perceel (zie brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, p.8). Tenslotte kan de vraag gesteld worden waarop de heer KEUSTERMANS zich steunt wanneer hij beweert : rekening houdend met het feit dat de betrokkenen aan genoemd adres hun hoofdverblijf hebben, ...? (bijlage 10)

Het elektriciteitsverbruik in Schaffen, dat collectief gemeten wordt, (zie verklaring van gerechtsdeurwaarder) is in geen enkele verklaring weergegeven. Bovendien wordt nergens door Elektrabel het elektriciteitsverbruik als laag beschouwd (men vergist zich eveneens wanneer aangehaald wordt dat de facturatie van het elektriciteitsverbruik gewijzigd werd, bijlage 10a). Op wat baseert men zich dan, dat het elektriciteitsverbruik in zijn hoofdverblijfplaats laag is? Het elektriciteitsverbruik te Zolder wordt in hoofdzaak niet aangewend voor gezinsactiviteiten, zoals in de brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, p. 6 en p. 7 wordt aangegeven. Geen enkele aanduiding (bijlage 11) vermeldt het verbruik voor gezinsactiviteiten.

Tenslotte kan niet beweerd worden dat het verbruik aan gas in het tweede verblijf te Zolder laag is, vermits er geen gas aangevoerd wordt. Het verbruik aan gas in de hoofdverblijfplaats te Schaffen is als een normaal verbruik te beschouwen (zie brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, p. 5). Bovendien beweert IVERLEC niet dat het verbruik laag is (zie bijlage 12).

Besluit

De nutsvoorzieningen zijn niet met elkaar te vergelijken omdat de werkelijke hoeveelheden niet gekend of ontbreken (gas). De gekende gebruiken in het tweede verblijf te Zolder geven geen enkele aanduiding omtrent de toepassingen. (Welk soort verbruik?)

Geen enkele maatschappij die nutsvoorzieningen (water - gas - elektriciteit) levert kan uit de opgemeten hoeveelheden gegevens afleiden of besluiten, i.v.m. de bewoonbaarheid van een bepaald leveringspunt. De brief van 18.03.1996 van IVERLEC, ref. JVAL8916, bevestigt dit (bijlage 12). Tenslotte zouden de facturen van de nutsverbruiken evengoed naar de hoofdverblijfplaats kunnen gestuurd worden. J. BOETS heeft ondertussen de opdracht gegeven de facturen te versturen naar zijn hoofdverblijfplaats te Schaffen (bijlagen 14 en 15).

4. Burenverklaringen Hoofdverblijfplaats - Schaffen

Geen enkele verklaring wijst erop dat het gezin zijn hoofdverblijfplaats zou hebben te Heusden-Zolder, Weygersberg 18. De schriftelijke verklaringen van de naaste geburen in de hoofdverblijfplaats te Schaffen (E. GEYPENS, Schoonaerde 6 en L. PELSER, Schoonaerde 10 - bijlagen 16 en 17) werden gewoon genegeerd. Wel werd belang gehecht aan naamloze mondelinge verklaringen opgenomen in het verslag van inspecteur VERMEYEN (bijlagen 17a tot 17d) die echter nooit hebben gewezen naar Weygersberg 18 te Zolder. Bovendien is de zogenaamde bediende in het verslag van inspecteur VERMEYEN geen gebuur, maar woonachtig te Schellekensberg 12, gelegen op 5 km van de hoofdverblijfplaats te Schaffen. (bijlagen 30, 31, 31a en 31b). Om geen twijfel over te laten en de vaststellingen van het inspectieverslag van inspecteur VERMEYEN wel te weerleggen werden hierbij 12 geburenverklaringen aan toegevoegd (bijlagen 18 tot 29).

Het politieverslag van commissaris F. DESCHRIJVER bevestigt trouwens dat het gezin wel aanwezig was in haar hoofdverblijfplaats op 20.04.95 en 22.04.'95 (bijlage 33). Eveneens werd op de openbare zitting van 5 maart 1995 aangehaald dat J. BOETS aanwezig was tijdens het onverwacht bezoek van politieinspecteur J. PRINCEN, eind mei '95 en het onverwacht afleveren van G.F.T.-containers (nr. 03.931) voor hemzelf en geburen PELSERS en GEYPENS op 26 september 1995 om 18 u.. Eveneens was J. BOETS aanwezig bij het bovengronds brengen van de waterteller in zijn garage op 4 en 5 oktober 1995 (bijlage 34).

Tweede verblijfplaats - Zolder

Architect J. MARIS heeft nooit aan de inspecteurs PEETERS en MEURIS verklaard (bijlage 35) dat het gezin BOETS-BLOMMAERTS zijn hoofdverblijfplaats heeft te Zolder (bijlage 36). Dit wordt bovendien bevestigd door een andere naburige bewoner, de heer V. CUPERS (bijlage 37). Het weze ook opgemerkt dat naast het tweede verblijf geen geburen zijn op Weygersberg. De verklaringen opgenomen in het verslag door de bevolkingsinspectie van Limburg betreffen niet de bewoners van Kapelhofstraat, maar wel Eikhof

(bijlagen 37a, 37b en 37c). Het onderzoek werd derhalve slordig en onjuist gevoerd.

Beide verklaringen duiden bovendien nogmaals aan dat de opmerkingen vermeld in de brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, p. 4, korrekt zijn i.v.m. het eigenhandig en in eigen regie afwerken van zijn tweede verblijf. Dit verklaart ook de aanwezigheid van J. BOETS tijdens het bezoek van de arrondissementscommissaris en de inspecteurs PEETERS en MEURIS, aan zijn tweede verblijf, terwijl hij bezig was aan de bouwwerken tijdens zijn vrije tijd. (respectievelijk, vrije namiddag en Paasverlof, (brief van 17.10.1995 aan de heer gouverneur, p. 14) De vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder J. DE SY bevestigen bovendien dat de binnen- en buitenwerken nog steeds aan de gang zijn. Dit wordt ook bevestigd in het verslag van de politie van Heusden-Zolder (bijlage 38).

Het éénmalig aantreffen van J. BOETS (zijn echtgenote was niet aanwezig) op 11.05.'95 vormt geen bewijs dat het gezin zijn hoofdverblijfplaats heeft te Heusden-Zolder. Eén momentopname kan zeker geen geldig statistisch materiaal opleveren (zie ook de brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, p. 13) Bij het bepalen van het attribuut 'hoofdverblijfplaats' heeft J. BOETS zich voornamelijk gebaseerd op het werk van R. BARNES 'Motion and Time Study', Fift Edition, chapter 33 - Work-sampling, p.517 - p.554, verschenen in 1963 bij uitgever WILEY and Sons, inc., New York en Londen.

5. Sociale en culturele activiteiten :

Tijdens de uitoefening van deze activiteiten is het gezin in Diest aanwezig. In Heusden-Zolder worden geen activiteiten uitgeoefend. (zie ook brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, p.9)

6. Postbedeling

Het attest van de postontvanger van Diest vermeldt dat op het adres Schoonaerde 8, Diest gewone briefwisseling wordt besteld. Dit attest vermeldt niets omtrent de ontvangen briefwisseling op Weygersberg 18 te Zolder (bijlage 39). Hierbij is een beperkte lijst bijgevoegd van 17 poststukken van de laatste dagen (11 maart tot 21 maart 1996) met als bijkomend bewijs de bijlagen van 40 tot 56).

Op zijn tweede verblijf werden enkel 2 facturen per jaar voor het waterverbruik en 4 facturen per jaar voor het elektriciteitsverbruik besteld. De vermelding tal van post is in Heusden-Zolder derhalve niet juist. Bovendien heeft J. BOETS verzocht de afrekeningen te versturen naar zijn hoofdverblijfplaats te Schaffen (bijlagen 14 en 15).

7. Inschrijving voertuigen

Dit argument werd door SIMONS en consoorten in hun klacht van 31.01.1995 aangewend (bijlage 57). Zij schrijven : 'Het gezin BOETS beschikt over minstens 1 autovoertuig. Geen enkel voertuig zou geregistreerd

staan op naam van een gezinslid met adres Schoonaerde 8'. J. BOETS heeft enkel willen aantonen dat zijn beide voertuigen en bromfiets wel degelijk geregistreerd zijn op zijn hoofdverblijfplaats te Schoonaerde 8, Diest (zie ook brief aan de heer gouverneur van 17.10.1995, bijlage 15).

8. Belasting tweede verblijf

De gemeente Heusden-Zolder heeft sedert 1978 een tweede verblijftaks geheven ook voor het jaar 1995. Hierdoor erkent zij impliciet de woning als tweede verblijf, zo niet kon zij deze taks van 10.000 fr. niet heffen (bijlage 58). De verschuldigde belasting voor het dienstjaar 1995 werd als bewijsstuk neergelegd op de openbare zitting van 5 maart 1996 (bijlage 59)";

2.6.2.1. Overwegende dat de vraag naar de juistheid van een beslissing waarbij iemands hoofdverblijfplaats wordt vastgesteld, beantwoord moet worden vanuit het vermoeden van juistheid van de bestaande inschrijving in het bevolkingsregister; dat in casu derhalve een vermoeden van juistheid geldt van de inschrijving van het gezin BOETS in het bevolkingsregister van Diest op het adres Schoonaerde 8; dat, rekening houdend met dit vermoeden, de vraag rijst of, zoals de directeur-generaal van de algemene directie van de wetgeving en van de nationale instellingen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken alsook de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant menen, er voldoende elementen aanwezig zijn om dat vermoeden, in redelijkheid, weerlegd te vinden;

2.6.2.2. Overwegende dat het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister de algemene principes vaststelt voor het houden van de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister; dat artikel 16 op een niet-beperkende wijze een aantal criteria opsomt voor het bepalen van het hoofdverblijf : de plaats waarheen de betrokkene gaat na zijn beroepsbezigheden, de plaats waar de kinderen naar school gaan, de arbeidsplaats, het energieverbruik en de telefoonkosten, het gewone

verblijf van de echtgenoot of van andere leden van het huishouden;

2.6.2.3. Overwegende dat, gelet op deze criteria, een aantal elementen uit het door de diensten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken uitgevoerde onderzoek, in redelijkheid het vermoeden weerleggen dat het gezin BOETS zijn hoofdverblijfplaats heeft op het adres Schoonaerde 8 te 3290 Diest en het aannemelijk maken dat die hoofdverblijfplaats gesitueerd is op het adres Weigersberg 18 te 3550 Heusden-Zolder; dat ter gelegenheid van onaangekondigde plaatsbezoeken door de bevolkingsinspecteurs van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en door de politie van de gemeenten Heusden-Zolder en Diest verzoeker telkens aangetroffen werd in of aan zijn woning te Heusden-Zolder, terwijl te Diest bij meerdere willekeurige controles geen enkel gezinslid werd aangetroffen; dat verzoeker doorgaans te Diest maar aanwezig was na afspraak; dat de nutsverbruiken op jaarbasis de volgende zijn :

	Heusden-Zolder	Diest
water	157 m3	7 m3
elektriciteit	5.459 kwh	
gas	-	936 m3;

dat de respectieve nutsbedrijven het verbruik te Heusden-Zolder als een normaal gemiddeld verbruik voor de hoofdverblijfplaats van een gezin beschouwen, terwijl de verbruiken te Diest als laag worden beschouwd; dat bovendien de facturen voor de nutsverbruiken op het adres Schoonaerde 8 te Diest verstuurd worden op naam van Theo PELSERS, eigenaar van het pand; dat de facturatie voor het elektriciteitsverbruik door verzoeker in de loop van het onderzoek wel op eigen naam werd aangevraagd, maar Electrabel het verbruik als laag blijft beschouwen, zelfs voor een rijwoning waar maar twee personen zouden verblijven; dat de facturen voor het verbruik te Heusden-Zolder daarentegen wel op naam van verzoeker verstuurd worden naar Heusden-Zolder; dat

op het adres Schoonaerde 8 te Diest er geen telefoonaansluiting is op naam van verzoeker; dat verzoeker als docent verbonden is aan de "Hogeschool Limburg"; dat zijn echtgenote als leerkracht verbonden is aan een onderwijsinstelling te Heusden; dat verzoeker aan de arrondissementscommissaris spontaan mededeelde dat hij de meerderheid van zijn tijd doorbrengt in Heusden-Zolder omdat hijzelf lesgever is aan meerdere hogere onderwijsinstellingen in de provincie Limburg en zijn vrouw die haar beroepsbezigheden uitoefent in Heusden-Zolder door haar werkgever verplicht is in de gemeente te wonen; dat de burenenverklaringen, opgenomen in de beide inspectieverslagen, door de betrokkenen vrijwillig zijn afgelegd en allen in dezelfde richting wijzen, namelijk dat verzoeker te Heusden-Zolder, Weigersberg 18, woont, dat hij af en toe wel eens langskomt op het adres Schoonaerde 8 te Diest, onder meer om post op te halen, maar dat het gezin BOETS op dat adres geen gezinsactiviteiten ontplooit; dat de staat waarin de beide woningen door de bevolkingsinspecteurs worden aangetroffen, het in redelijkheid aannemelijk maakt dat de werkelijke hoofdverblijfplaats van het gezin BOETS gesitueerd is op het adres Weigersberg 18 te Heusden-Zolder; dat de arrondissementscommissaris ter gelegenheid van zijn plaatsbezoek op 22 februari 1995 vaststelde dat de woning te Diest, Schoonaerde 8 zich in "een eerder armtierige staat" bevindt; dat bevolkingsinspecteur VERMEYEN ter gelegenheid van een plaatsbezoek aan het adres Schoonaerde 8 te Diest op 17 mei 1995 vaststelde dat de toestand in de woning "onveranderd" is in vergelijking met een vorig bezoek op 3 mei 1995; dat die bevolkingsinspecteur ter gelegenheid van een plaatsbezoek op 1 juni 1995 vaststelt dat het huis "eerder primitief" is ingericht; dat de woning op het adres Weigersberg 18 te Heusden-Zolder ontegensprekelijk "een heel grote woning" is (verslag bevolkingsinspecteurs PEETERS en MEURIS) met dubbele

garage, die ook al is ze maar gedeeltelijk afgewerkt, tot hoofdverblijfplaats kan dienen van een gezin;

2.6.2.4. Overwegende dat het geheel van bovenvermelde gegevens het aannemelijk maakt dat het gezin BOETS zijn hoofdverblijfplaats heeft op het adres Weigersberg 18 te Heusden-Zolder, te meer omdat verzoeker er niet in slaagt om de voornoemde gegevens op een overtuigende wijze te weerleggen; dat verzoeker erop wijst dat men hem toch meerdere keren heeft kunnen aantreffen op het adres Schoonaerde 8 te Diest, o.a. op 20 en 22 april 1995, zoals blijkt uit het politieverslag van de stad Diest; dat deze opmerking geen afbreuk doet aan de algemene vaststelling dat verzoeker bij willekeurige controles te Heusden-Zolder, Weigersberg 18, telkens aanwezig bleek en dat hij te Diest doorgaans maar aanwezig was na afspraak; dat verzoeker aan de gegevens betreffende de nutsverbruiken een eigen interpretatie geeft; dat volgens hem de hogere nutsverbruiken op het adres Weigersberg 18 te Heusden-Zolder te wijten zijn aan de afwerkingswerkzaamheden van de woning die daar nog altijd plaatshebben, terwijl de lagere nutsverbruiken op het adres Schoonaerde 8 te Diest verklaard worden doordat geen rekening is gehouden met de afrekeningen die hij met de heer PELSERS doet voor elektriciteit, warm water en telefoon eensdeels, en met het water dat wordt gehaald uit een eigen waterput anderdeels; dat het echter onwaarschijnlijk is dat uitsluitend de afwerking van de woning te Heusden-Zolder, waarvan de bouwwerken reeds in 1976 zijn aangevat, thans nog een water- en elektriciteitsverbruik oplevert dat toevallig overeenkomt met wat door de nutsbedrijven als een normaal gemiddeld verbruik voor de hoofdverblijfplaats van een gezin wordt beschouwd; dat verzoeker het bovendien niet op een concrete wijze aannemelijk maakt dat de afrekeningen met de heer PELSERS voor gemeenschappelijke nutsaansluitingen op het adres Schoonaerde 8 te Diest, en de waterafname van een

eigen waterput, het geringe verbruik op eigen naam, compenseren; dat verzoekers argumentatie om de band tussen de beroepswerkzaamheden van het gezin BOETS en de woning te Heusden-Zolder te ontkrachten, weinig overtuigend is; dat zijn verklaring dat de inrichtende macht van de onderwijsinstelling waar zijn echtgenote werkzaam is, vrede zou nemen met haar tweede verblijf in een naburige gemeente, niet in overeenstemming is met wat hij op 22 februari 1995 daarover spontaan aan de arrondissementscommissaris heeft verklaard; dat het centrum van de beroepswerkzaamheden van verzoeker en zijn echtgenote gesitueerd is in de provincie Limburg (respectievelijk in Hasselt en Heusden); dat de vaststelling dat de echtgenote van verzoeker thans deeltijds ook de functie uitoefent van administratief medewerkster van een lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (tewerkstelling te Diest) hieraan geen afbreuk doet; dat verzoeker de getuigenverklaringen, opgenomen door de bevolkingsinspecteurs, tracht te weerleggen door een verklaring van twaalf buurtbewoners uit de straat Schoonaerde te Diest die de "hoofdverblijfplaats" van verzoeker situeren te Diest, Schoonaerde 8, en door de verklaring van twee buurtbewoners van de woning te Heusden-Zolder die eveneens verklaren dat hij "woonachtig" is te Diest, Schoonaerde 8; dat echter de door verzoeker voorgelegde verklaringen geen afbreuk doen aan de feitelijke vaststelling welke blijkt uit de getuigenissen opgenomen in het verslag van de bevolkingsinspecteurs dat het gezin BOETS op het adres Schoonaerde 8 te Diest geen gezinsactiviteiten ontplooit; dat het overigens geenszins voor de hand ligt dat, wat de door verzoeker ingeroepen getuigen verstaan onder "hoofdverblijfplaats" en "woonachtig" zijn, overeenstemt met de wettelijke inhoud van deze begrippen; dat de door verzoeker bijgevoegde vaststellingen door gerechtsdeurwaarders over de staat van de woningen te Diest, Schoonaerde 8 en te Heusden-

Zolder, Weigersberg 18, geen nieuwe gegevens opleveren; dat het in dit verband opmerkelijk is dat, wat de woning te Heusden-Zolder betreft, de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder en bijhorende foto's uitsluitend betrekking hebben op de onafgewerkte ruimten van de woning, terwijl de woning voldoende ruim is om in het afgewerkte linkergedeelte een gezin tot hoofdverblijfplaats te dienen; dat in de voorliggende zaak de plaats waar de kinderen naar school gaan, de plaats waar de sociale en culturele activiteiten van het gezin plaatsvinden, de postbedeling, de inschrijving van de voertuigen en de betaling van een belasting op een tweede verblijf, geen doorslaggevende aanwijzingen blijken in te houden over de hoofdverblijfplaats van verzoeker; dat het zesde middel niet gegrond is;

2.7. Overwegende dat uit het voorgaande gebleken is dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant op 5 maart 1996 op grond van de gegevens van het bevolkingsonderzoek aangebracht door de bevoegde diensten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, in redelijkheid heeft kunnen aannemen dat het gezin BOETS zijn hoofdverblijfplaats heeft op het adres Weigersberg 18 te 3550 Heusden-Zolder en niet op het adres Schoonaerde 8 te 3290 Diest, en dat verzoeker derhalve vervallen diende te worden verklaard van zijn mandaat als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Diest met uitwerking vanaf de betekening van deze beslissing; dat het beroep ingesteld tegen de voornoemde beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Bevestigd wordt de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 5 maart 1996 waarbij Joseph BOETS vervallen wordt verklaard van zijn mandaat als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Diest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. A. BEIRLAEN, staatsraad,
R. STEVENS, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.