

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.921 van 24 juni 1997
in de zaak A. 65.823/X-7001.**

In zake : 1. Marc DEVISCH,
2. André VAN OOST,
3. Mia COEN,
4. Firmin ALLIET,
5. Eric VANDE KERCKHOVE,
6. Adolf NEIRINCK,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat Gr. ALLIET,
kantoor houdende te RUISELEDE,
Bruggestraat 22,
7. Jean WOUTERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DURNEZ,
kantoor houdende te OUD-HEVERLEE,
Waversebaan 134/A/1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc DEVISCH, André VAN OOST, Mia COEN, Firmin ALLIET, Eric VANDE KERCKHOVE, Adolf NEIRINCK en Jean WOUTERS op 2 oktober 1995 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 19 april 1995 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Roeselare-Tielt op het grondgebied van de gemeenten Dentergem, Oostrozebeke, Ruiselede, Wielsbeke en Wingene, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 3 augustus 1995;

Gelet op het arrest nr. 59.473 van 2 mei 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 december 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. ALLIET, die verschijnt voor de eerste zes verzoekers, en die, loco Advocaat J. DURNEZ verschijnt voor de zevende verzoeker, en van Advocaat B. BRONDERS die, loco Advocaat J. BOSSUYT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij laat gelden:

"Waar in casu slechts het bestemmingsgebied 'agrarisch gebied met ecologisch belang' aan de orde is, en dit de enige specifieke bestemmingsomschrijving is die wordt aangevochten door eisers, maakt dit dan ook dat bezwaarlijk het ganse Ministerieel Besluit zou kunnen vernietigd worden";

Overwegende dat verzoekers betogen een rechtmatig belang te hebben bij de vernietiging van het bestreden besluit "nu zij ofwel eigenaar zijn ofwel gebruiker zijn van een perceel grond dat gelegen is te Ruiselede, meer in het bijzonder in het gebied gelegen aan de Wantbeekvallei, dat in de wijziging van het gewestplan wordt gewijzigd van agrarisch gebied in agrarisch gebied met ecologisch belang"; dat verzoekers het beroep lijken te beperken tot het gebied Wantbeek;

Overwegende dat het "agrarisch gebied met ecologisch belang" Wantbeek een afgezonderd bestemmingsgebied vormt met eigen bestemmingsvoorschriften; dat het een vanuit planologisch standpunt isoleerbaar gebied betreft; dat de vernietiging van deze bestemming niet tot gevolg heeft de overige bestemmingswijzigingen van het gewestplan in het gedrang te brengen; dat de verwerende partij terecht vraagt het beroep en dienvolgens de eventuele vernietiging te beperken tot dat onderdeel van het bestreden besluit dat het gebied Wantbeek bestemt tot "agrarisch gebied met ecologisch belang" (artikel 10 van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften);

Overwegende dat in het eerste middel van het verzoekschrift wordt aangevoerd wat volgt :

"Eerste middel, afgeleid uit de schending van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid de artikelen 2 en 3, door niet voorlegging van het ontwerp-gewestplan aan

het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Dat uit de parlementaire voorbereiding van de Stedebouwwet blijkt dat de ontwerp-gewestplannen aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State moeten worden voorgelegd.

Dat volgens vroegere rechtspraak van de Raad van State zulks enkel geldt wanneer de plannen bepalingen bevatten die afwijken van de bepalingen van het K.B. van 28 december 1972.(...)

Dat het thans vastgestelde ontwerp-plan bepalingen bevat die afwijken van de bepalingen van het K.B. van 28 december 1972 voor zover het bepaalde agrarische gebieden (inz. de Wantebeekvallei te Ruiselede) wijzigt in agrarische gebieden met ecologisch belang.

Dat agrarische gebieden met ecologisch belang volledig vreemd zijn aan het K.B. van 28 december 1972 zodat het ontwerp-gewestplan minstens voor deze gebieden (inz. Wantebeekvallei te Ruiselede en de Mandel- en Leievallei te Dentergem) aan het Advies van de Raad van State afdeling wetgeving had dienen voorgelegd te worden";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat met de bestemming "agrarisch gebied met een ecologisch belang", het bestreden besluit niet afwijkt van de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 december 1972 "aangezien de wijziging van landschappelijk waardevol landbouwgebied geen bestemmingswijziging is, maar hoogstens een hogere bescherming van natuurwaarden binnen dezelfde bestemming als landbouwgrond", dat het een loutere verduidelijking en verfining van het begrip "agrarisch gebied" betreft; dat de verwerende partij vervolgens betoogt :

"(...) zelfs indien 'per impossibile' zou gesteld worden dat het verfijnd en verduidelijkend voorschrift dient beschouwd te worden als een voorschrift opleggend aanvullende verplichtingen met reglementair karakter - quod non -, dan nog moest hier specifiek voor deze verfijnende bodembestemmingsaanduiding aan de Raad van State om geen advies gevraagd worden, aangezien deze aanduiding dringend diende te geschieden gelet op allerhoogste belang van de desbetreffende vastlegging van de ecologische waarde van de Wantebeekvallei.

De 'dringende noodzakelijkheid' was duidelijk aangehaald in het Besluit, en meer dan ook verantwoord en beschreven in de bijhorende documenten, eveneens voorwerp van publicatie.

Het Besluit zelf dateerde van 19.04.1995 en werd reeds gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 03.08.1995";

Overwegende dat de verzoekende partijen onder meer repliceren:

"In (het landschappelijk waardevol gebied) wordt de bescherming van de schoonheidswaarde van een landschap nagestreefd. In een 'agrarisch gebied met ecologisch belang' wordt een gans andere en veel ruimere bescherming nagestreefd nl. de bescherming van de ecologische waarden, en wenst men de intensieve landbouw -die toch landbouw in de ruime zin is zoals gedefinieerd in het K.B. van 28/12/1972 is- aan banden te leggen.

(...)

Het is duidelijk dat de definitie 'agrarische gebieden met ecologisch belang', per definitie landbouw (die per definitie ingrijpt in het specifiek milieu van planten en dieren, teneinde meer voor de mens nuttige planten en dieren voort te brengen dan de natuur zou opleveren als ze aan zichzelf zou worden overgelaten) uitsluit en noodzakelijkerwijze een bestemmingswijziging van het oorspronkelijk gewestplan teweeg brengt.

(...)

Het is verder duidelijk dat de definitie van 'agrarische gebieden met ecologisch belang' veeleer aansluit bij de definitie van groengebieden (nl. gebieden bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu), dan bij de definitie van agrarische gebieden (nl. gebieden bestemd voor landbouw in de ruime zin)";

dat de verzoekende partijen voorts de hoogdringendheid betwisten en stellen dat het bestreden besluit de hoogdringendheid alleszins niet met bijzondere redenen omkleedt;

Overwegende dat niet wordt betwist dat het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State niet werd ingewonnen;

Overwegende dat in zijn preambule, het bestreden besluit achtereenvolgens verwijst naar de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, het koninklijk

besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, het koninklijk besluit van 17 december 1979 houdende vaststelling van het gewestplan Roeselare-Tielt, het besluit van de Vlaamse regering van 14 oktober 1992 tot wijziging van het besluit van 20 april 1967 houdende aanwijzing van een gewest (Roeselare-Tielt) waarvoor een plan van aanleg moet worden opgemaakt, het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1993 houdende gedeeltelijke herziening van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgestelde gewestplan Roeselare-Tielt, het besluit van de Vlaamse regering van 23 februari 1994 houdende bepaling van de normatieve en niet-normatieve delen van het definitief vastgestelde gewestplan en het besluit van de Vlaamse regering van 27 april 1994 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Roeselare-Tielt op het grondgebied van de gemeenten Dentergem, Oostrozebeke, Ruiselede, Wielsbeke en Wingene; dat het vervolgens de formaliteiten vermeldt van het openbaar onderzoek en de raadplegingen; dat het voorts verwijst naar het advies dat de Regionale Commissie van Advies voor de streek West-Vlaanderen op 20 januari 1995 heeft uitgebracht en de redenen aangeeft waarom van dit advies wordt afgeweken; dat het tenslotte vermeldt :

"Overwegende dat dit plan, overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 22 december 1993, onverwijld vastgesteld moet worden;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 3, § 1, gewijzigd bij de wet van 4 juli 1989;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid";

Overwegende dat het bestreden besluit geen toepassing maakt van de bestemmingsvoorschriften die zijn bepaald in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen; dat het "aanvullende stedenbouwkundige voorschriften" vaststelt die

niet voorkomen in voornoemd koninklijk besluit van 28 december 1972; dat deze aanvullende voorschriften het volgende opschrift dragen : "gebied voor uitbreiding van bestaande nijverheid", "lokaal bedrijventerrein met openbaar karakter", "agrarisch gebied met ecologisch belang", "gebied voor watergebonden bedrijven" en "gebied voor uitbreiding en sanering van bestaande nijverheid"; dat het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift "agrarisch gebied met ecologisch belang", dat van toepassing is op de betrokken gronden in de wijk "Wantebeek", bepaalt:

"Agrarische gebieden met ecologisch belang zijn die gebieden die omwille van de belangrijkheid van de fauna en flora die zij herbergen of omwille van hun invloed op de aanpalende groengebieden een uitgesproken ecologische waarde hebben.

Alleen die werken en handelingen mogen er worden uitgevoerd die het specifiek milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden";

Overwegende dat de aangehaalde aanvullende stedenbouwkundige voorschriften, zoals alle voorschriften van de plannen van aanleg, krachtens artikel 2, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, verordenende kracht bezitten; dat het besluit van de Vlaamse regering, dat hieraan bindende kracht verleent, krachtens artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid, dienvolgens aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State dient te worden onderworpen; dat de opwerping van de verwerende partij dat in casu het advies van de afdeling wetgeving niet moest worden gevraagd omdat het besluit enkel de inhoud van het begrip agrarisch gebied verduidelijkt en verfijnt elke grond mist;

Overwegende dat het bestreden besluit de dringende noodzakelijkheid waarop het zich beroept staft met de overweging "dat dit plan, overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 22 december 1993, onverwijld vastgesteld moet worden"; dat deze redengeving niets anders inhoudt dan een loutere verwijzing naar de toepasselijke wetgeving; dat de gegevens die in de memorie van antwoord worden verstrekt om de hoogdringendheid te staven niet voorkomen in de aanhef van het bestreden besluit en evenmin eruit kunnen worden afgeleid; dat ermee geen rekening kan worden gehouden; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 19 april 1995 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Roeselare-Tielt op het grondgebied van de gemeenten Dentergem, Oostrozebeke, Ruiselede, Wielsbeke en Wingene, in zoverre het gebied "Wantebeek" (kaartblad 21/2) tot "agrarisch gebied met ecologisch belang" wordt bestemd.

Artikel 2.

Het beroep tot vernietiging wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De bij arrest nr. 59.473 van 2 mei 1996 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging wordt opgeheven in de mate dat het beroep tot vernietiging wordt verworpen.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

Artikel 5.

De kosten van het beroep, bepaald op achtentwintigduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.