

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.915 van 24 juni 1997
in de zaak A. 73.549/IV-16.572.**

In zake : de b.v.b.a. HOTEL-RESTAURANT LE PANIER D'OR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. SCHOLLIERS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Langerei 1

tegen :

de stad BRUGGE.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. HOTEL-RESTAURANT LE PANIER D'OR op 12 maart 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 30 december 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE waarbij verordenende maatregelen worden vastgesteld voor de tijdelijke en begrensde ingebruikname van het openbaar domein met het oog op de uitbating van een horeca-terras op de Markt te Brugge;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 april 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
F. SCHOLIER, die verschijnt voor de verzoekende partij,
en van Adviseur C. PAUWELS, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de verzoekende partij zich
met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig
nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de
bestreden beslissing haar berokkent, beperkt tot wat
volgt:

"Het valt moeilijk te ontkennen dat verzoekers bij
een onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden
reglementering een moeilijk te herstellen ernstig
nadeel kan worden berokkend.

Bij een onmiddellijke tenuitvoerlegging van de
bestreden reglementering zouden verzoekers zich
genoodzaakt zien een volledig nieuw terras te laten
construeren indien zij op 15 maart 1997 een terras
wensen uit te baten.

Verzoekers kunnen zich niet veroorloven geen
terras te voorzien aangezien door dit terras een
aanzienlijk deel van de omzet en de winst wordt
gerealiseerd.

Het nuttigen van een consumptie en/of maaltijd op een terras op de Markt van Brugge is en blijft een aantrekkingspool voor menig toerist.

Het niet houden van een terras zou voor verzoekers niet alleen een aanzienlijke winstderving met zich meebrengen, hun handelszaak zou een groot deel van haar aantrekkingskracht verliezen."

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat het belang van de verzoekende partij teloor gegaan is door de vrijwillige uitvoering van de bestreden beslissing doordat zij, na de inwerkingtreding van de verordening, alle erin vermelde vergunningen aangevraagd en ook bekomen heeft en doordat zij inmiddels ook daadwerkelijk en conform de nieuwe regeling een terrasconstructie heeft opgezet; dat zij, specifiek met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, vooreerst in het algemeen opmerkt dat een toelating tot het plaatsen van een terras op het openbaar domein van precaire aard is en onderhevig aan wijzigingen uitgevaardigd door het bestuur, zodat de omstandigheid dat de gewijzigde terrasregeling voor het seizoen 1997 aanpassingskosten met zich brengt een risico betreft dat inherent is aan "de principiële intrekbaarheid en wijzigbaarheid van stationeervergunningen"; dat zij vervolgens stelt dat het nadeel waarover de verzoekende partij zich beklaagt voor een groot deel van financiële aard is, hetgeen principieel niet als een moeilijk te herstellen nadeel wordt gekatologeerd;

Overwegende dat de verzoekende partij het moeilijk te herstellen ernstig nadeel toespitst op de noodzaak om een terras op te trekken dat voldoet aan de normen vervat in de bestreden beslissing en op de gevolgen die de afwezigheid van een terras voor haar uitbating zou betekenen, met name een "aanzienlijke winstderving" en het verlies van "een groot deel van (de) aantrekkingskracht (van haar zaak)";

Overwegende dat, indien de verwerende partij ten onrechte in het algemeen de "vrijwillige tenuitvoerlegging" van de bestreden beslissing aan de verzoekende partij tegenwerpt -van vrijwillige tenuitvoerlegging kan geen sprake zijn in geval zij gedictieerd wordt door een economisch motief- en indien zij er ten onrechte vanuit gaat dat het wijzigen van de voorwaarden van de ingebruikneming van het openbaar domein voor de betrokkenen geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel tot gevolg kan hebben, te dezen de Raad van State, rekening houdend met de specifieke elementen waarop de verzoekende partij het nadeel toespitst, toch niet om de vaststelling heen kan dat de verzoekende partij de vergunningen, waarvan sprake in het bestreden reglement, aangevraagd en bekomen heeft en dat zij niet betwist dat zij een terras in gebruik genomen heeft dat voldoet aan de nieuwe regeling; dat derhalve het nadeel dat de verzoekende partij thans nog ondergaat beperkt is tot de meeruitgave die zij heeft moeten doen teneinde zich te kunnen schikken naar de bestreden regeling; dat geen enkel gegeven wordt voorgelegd dat toelaat de ernst en het moeilijk herstelbaar karakter van dit financieel nadeel te beoordelen; dat in die omstandigheden de Raad van State moet vaststellen dat in dit geval niet voldaan is aan één van de voorwaarden waaronder hij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan bevelen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vierentwintig juni
1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was
samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BORRET.