Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

Nr. 66.868 van 18 juni 1997

A.61.524/VI-20.316

In zake : **DEHEN** Jean-Michel,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Marc UYTTENDAELE, advocaat, Kapitein Crespelstraat 2-4, 1050 Brussel,

tegen :

**de provincie Henegouwen.**

---

**DE RAAD VAN STATE, IIIe KAMER,**

Gezien het op 23 december 1994 ingediende verzoekschrift waarbij Jean-Michel DEHEN de nietigverklaring vordert :

" - van de beslissing van onbekende datum van de verwerende partij verzoeker niet te raadplegen in het kader van de beperkte aanbesteding voor een overheidsopdracht aangaande de "winterdienst" van de verwerende partij voor de jaren 1995, 1996 en 1997 (sneeuwopruiming en bestrijding van de gladheid op de provinciewegen tijdens de winter),
- van de beslissing van onbekende datum van de verwerende partij die opdracht toe te wijzen aan de naamloze vennootschap WANTY";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer FORTPIED, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 8 november 1995 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 28 april 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 13 juni 1997;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. MARON, loco Mr. UYTTENDAELE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt;

Gehoord het advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Jean-Michel DEHEN sinds 1978 geregeld door de verwerende partij is aangewezen voor het uitvoeren van werken en leveringen die nodig zijn voor de sneeuwopruiming en de strijd tegen de gladheid tijdens de winter op de provinciewegen op het grondgebied van het arrondissement Charleroi;

Overwegende dat de laatste toegewezen opdracht, namelijk die betreffende de jaren 1992 tot 1994, niet is gegund aan Jean-Michel DEHEN, zoals voorheen, maar aan een naamloze vennootschap

J.M.D. ENTREPRISES te Courcelles waarvan Jean-Michel DEHEN de gedelegeerd bestuurder is; dat die vennootschap bij vonnis van 21 maart 1994 van de rechtbank van koophandel te Charleroi failliet verklaard is;

Overwegende dat de bestendige deputatie op 29 september 1994 heeft beslist een beperkte aanbesteding uit te schrijven voor de werken inzake sneeuwopruiming en bestrijding van de gladheid op de provinciewegen van de arrondissementen Charleroi-Zinnik-Thuin voor de periode van 1 november 1994 tot 30 april 1997, het bijzonder bestek goed te keuren en aan zesentwintig aannemers een offerte te vragen; dat verzoeker niet op die lijst van aannemers was vermeld; dat de omstandigheid dat hij op die lijst niet voorkomt de eerste bestreden handeling is;

Overwegende dat de opdracht op 15 december 1994 is toegewezen aan de naamloze vennootschap WANTY te Epinois; dat die beslissing de tweede bestreden handeling is;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord mededeelt dat hij vernomen heeft dat de opdracht eveneens is toegewezen aan de maatschappij BRICOUX DE RO; dat hij vraagt dat het beroep zou worden uitgebreid tot die beslissing;

Overwegende dat het administratief dossier geen beslissing bevat waarbij de opdracht wordt toegewezen aan de maatschappij DE RO, maar alleen aan de N.V. WANTY; dat verzoeker ter zake ook geen bewijsstukken voorlegt; dat er geen grond is om gunstig te beschikken op dit verzoek tot uitbreiding van het beroep;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan de schending van artikel 11 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van de artikelen 39 en 40 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, aan onrechtmatigheid, aan dwaling omtrent of het ontbreken van motieven, en aan kennelijke dwaling in de beoordeling; dat hij betoogt dat het bestuur weliswaar over een discretionaire bevoegdheid beschikt in verband met de keuze van de aannemers die het beslist te raadplegen voor een beperkte aanbesteding, maar dat die bevoegdheid niet willekeurig mag zijn; dat verzoeker er in dezen op wijst dat hij telkens is aangewezen van 1978 tot 1994, zodat hij een grote ervaring en bekwaamheid heeft voor dit soort van werk, en dat zijn dienstverlening steeds bevredigend is geweest; dat hij daaruit besluit dat hij op een willekeurige wijze is geweerd uit de lijst van de aannemers die de verwerende partij in 1994 heeft geraadpleegd;

Overwegende dat hij een tweede middel ontleent aan de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij erop wijst dat de beslissing hem niet te raadplegen verstoken is van enige uitdrukkelijke motivering;

Overwegende dat de beslissing waarbij aan de wegendienst toestemming wordt verleend om de werken te laten uitvoeren door middel van een beperkte aanbesteding, op grond van een lijst van zesentwintig aannemers die bij die beslissing is gevoegd, en waarbij het bestek dat er betrekking op heeft wordt goedgekeurd, geen bestuurshandeling met individuele strekking is in de zin van de wet van 29 juli 1991; dat zij

dientengevolge niet uitdrukkelijk dient te worden gemotiveerd;

Overwegende dat verzoeker tussen 1978 en 1991 als aannemer is aangewezen voor opdrachten die overeenstemmen met de omstreden opdracht; dat tijdens de periode 1992-1994 echter niet meer verzoeker is aangewezen, maar ene N.V. J.M.D. ENTREPRISES te Courcelles, waarvan verzoeker gedelegeerd bestuurder was; dat die vennootschap bij een vonnis van 21 maart 1994 van de rechtbank van koophandel te Charleroi op eigen aangifte failliet is verklaard; dat de verwerende partij derhalve niet zonder reden verzoeker niet heeft opgenomen in de lijst van de aannemers die dienden te worden geraadpleegd voor de nieuwe beperkte aanbesteding met betrekking tot de periode 1994-1997; dat, wat dit betreft, de door verzoeker aangevoerde omstandigheid dat hij na de faillietverklaring van de vennootschap zelf de werken heeft voortgezet met hetzelfde materiaal niet ter zake dienend is;

Overwegende dat de middelen niet gegrond zijn;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord een derde middel ontleent aan de schending van artikel 12 van de wet van 14 juli 1976; dat hij doet opmerken dat "volgens de inlichtingen waarover (hij) beschikt die bedrijven (WANTY en BRICOUX DE RO) niet het radiosysteem hebben dat is opgelegd door het bestek" en "dat hun inschrijvingen bijgevolg onregelmatig zijn";

Overwegende dat er grond is om de debatten te heropenen opdat het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat het onderzoek kan voortzetten wat dit middel betreft,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

De debatten worden heropend.

**Artikel 2.**

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten.

**Artikel 3.**

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op achttien juni 1900 zevenennegentig door :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | GEUS, | kamervoorzitter, |
| | HANOTIAU, | kamervoorzitter, |
| | HANSE, | staatsraad, |
| Mevr. | HONDERMARCQ, | griffier. |

**De Griffier,** **De Voorzitter,**

**M.-Cl. HONDERMARCQ.** **J.-Cl. GEUS.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**