

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 66.857 van 18 juni 1997

A.63.902/VI-12.482

A.65.057/VI-12.748

A.66.829/VI-13.005

In zake : **CENKOF** Georgi,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Georges-Henri BEAUTHIER,
advocaat,
Berckmansstraat 89
1060 Brussel,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar
Regering,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Martine VAN ASSCHE, advocaat,
Voorzittersstraat 28
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 26 mei 1995 ingediende verzoekschrift waarbij Georgi CENKOF de nietigverklaring vordert van "het voorstel tot terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst dat rechtstreeks is overgezonden aan de minister van de Franse Gemeenschap tot wiens bevoegdheden onderwijs, onderzoek en vorming behoren en waarvan verzoeker bij brief van 29 maart 1995 in kennis is gesteld";

Gezien het op 8 augustus 1995 ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoeker de nietigver-

klaring vordert van de ministeriële beslissing van 30 mei 1995 waarbij hij ter beschikking wordt gesteld wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst;

Gezien het op 13 december 1995 ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring vordert van het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 2 september 1995 waarbij hij vanaf 16 februari 1995 ter beschikking wordt gesteld wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen van de heer DEBRA, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 20 maart en 20 mei 1996 en 4 januari 1997 waarbij de neerlegging van de dossiers en de verslagen ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan de partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure, ingediend door verzoeker, en de laatste memories;

Gelet op de beschikkingen van 5 mei 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaken voorkomen op de terechtzitting van 4 juni 1997;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. V. TORDEUR, loco Mr. J. GEORGE, en Mr. G.-H. BEAUTHIER, advocaten,

die voor verzoeker verschijnen, en van Mr. M. VAN ASSCHE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de beroepen :

Verzoeker is geboren in 1936 en is leraar niet-confessionele zedenleer in het onderwijs van de Franse Gemeenschap.

Hij onderwees aan het koninklijk atheneum Gatti De Gamond te Brussel. In 1979 en 1985 hebben ouders van leerlingen verschillende klachten geformuleerd over het door hem verstrekte onderricht. Vanaf oktober 1985 wordt in verschillende verslagen gewag gemaakt van talrijke en ernstige tekortkomingen in het door hem verstrekte onderricht. Verzoeker wordt gemuteerd naar het koninklijk atheneum van Sint-Pieters-Woluwe en vervolgens naar het koninklijk atheneum van Ottignies. Overal zijn de instellingshoofden en de inspectiediensten ontevreden. In 1989 worden hem beoordelingen "goed" en vervolgens "onvoldoende" toegekend die worden betwist tot voor de Raad van State, die het beroep van verzoeker verwerpt bij arrest nr. 39.984 van 6 juli 1992.

Op 29 mei 1990 wordt over verzoeker een inspectieverslag met de beoordeling "onvoldoende" opgesteld en op 10 oktober, 7 december en 20 december 1990 vermeldt de prefecte van zijn onderwijsinstelling ongunstige bevindingen op zijn persoonskaart; tijdens een

nieuw inspectiebezoek op 4 februari 1991 wordt vastgesteld dat de toestand niet beter wordt; op 28 februari 1991 vraagt de prefecte dat verzoeker ter beschikking zou worden gesteld wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst. Op 24 mei 1991 wordt een beoordelingsstaat met de beoordeling "onvoldoende" opgesteld, waartegen verzoeker in beroep komt; op 18 september 1991 worden nieuwe ongunstige bevindingen vermeld.

Op 23 oktober 1991 stelt de directeur-generaal van het secundair onderwijs voor verzoeker ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst; verzoeker dient een beroep in bij de raad van beroep. Op 4 mei 1992 stelt de prefecte een nieuwe beoordelingsstaat met de vermelding "onvoldoende" op, waartegen verzoeker beroep instelt.

Op 1 september 1992 wordt verzoeker gemuteerd naar het koninklijk atheneum van Visé.

Op 28 september 1992 verklaart de raad van beroep de beoordelingsstaat van 24 mei 1991 nietig op grond van twijfel over de regelmatigheid van de procedure; hij is van oordeel dat er als gevolg van de mutatie van verzoeker naar Visé geen grond meer is om het voorstel tot terbeschikkingstelling gerechtvaardigd te verklaren; hij bevestigt de op 4 mei 1992 toegekende beoordelingsvermelding "onvoldoende". Bij beslissing van 23 november 1992 volgt de minister de eerste twee voorstellen maar niet het derde en bevestigt hij de beoordeling "onvoldoende" niet.

Naar aanleiding van klachten van ouders van leerlingen vermeldt de prefect van het atheneum van Visé op 21 september 1993 twee ongunstige bevindingen op de persoonskaart van verzoeker, en vervolgens zes andere op

10 november 1993, 9 februari (twee bevindingen), 29 maart, 3 juni en 27 juni 1994. Op 4 mei 1994 stelt hij een beoordelingsstaat met de vermelding "onvoldoende" op, waartegen verzoeker beroep instelt.

Op 1 juli 1994 wordt verzoeker gemuteerd naar het technisch instituut Félicien ROPS van Namen. In augustus deelt hij de administratie klachten mede over de prefect en leerkrachten van het atheneum van Visé, in navolging waarvan een inspecteur een verslag opstelt en twee andere inspecteurs een onderzoek uitvoeren. Allen besluiten dat verzoeker volledig verantwoordelijk is voor de moeilijkheden. Op 6 januari 1995 roept de directeur-generaal van het secundair onderwijs verzoeker op om te verschijnen op 20 januari teneinde te "oordelen over de gepastheid van een terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst" als gevolg van de beschuldigingen die zijn ingebracht tegen de prefect en leerkrachten van het atheneum van Visé. Verzoeker geeft gehoor aan die oproeping.

Op 18 januari 1995 zendt de directrice van het instituut Félicien ROPS aan de minister een dossier dat zij over verzoeker heeft samengesteld.

Op 24 januari 1995 zendt de directeur-generaal van het secundair onderwijs aan verzoeker het proces-verbaal dat is opgesteld na zijn verhoor van 20 januari 1995; verzoeker zendt dit proces-verbaal op 26 januari terug na het te hebben goedgekeurd.

Bij aangetekende brief van 16 februari 1995 deelt de directeur-generaal van het secundair onderwijs aan verzoeker een voorstel van terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst mede, dat als volgt is gemotiveerd :

" Aangezien de betrokkene door middel van zijn brieven van 6 augustus 1994 aan de bestuursdirecteur van het directoraat-generaal van het secundair onderwijs en van 8 september 1994 aan de secretaris-generaal van het ministerie van onderwijs, onderzoek en vorming beschuldigingen heeft ingebracht tegen de heer prefect VANLOUBBEECK, tegen sommige van zijn collega's en tegen sommige leerlingen, welke beschuldigingen niet door het onderzoek konden worden bewezen.

Aangezien de heer CENKOF zich reeds in de onderwijsinstellingen waar hij voordien heeft onderwezen, onder meer aan het koninklijk atheneum van Ottignies, heeft verzet tegen zijn onmiddellijke hiërarchische meerderen;

Aangezien dergelijke feiten de goede gang van een onderwijsinstelling in het gedrang brengen;

Aangezien dergelijke feiten zich niet meer mogen voordoen".

Dit is de handeling die door het eerste beroep wordt bestreden (A.63.902/VI-12.482).

Bij een andere brief van 16 februari 1995 wordt verzoeker verzocht op 14 maart 1995 te verschijnen voor de raad van beroep naar aanleiding van het beroep dat hij heeft ingesteld tegen de beoordelingsstaat met de vermelding "onvoldoende" van 4 mei 1994. Hij heeft die brief ontvangen op 17 februari 1995; op het ontvangstbewijs staat een handtekening "CENKOF", waarvan verzoeker vanaf 7 april beweert dat het niet de zijne is.

Op 22 februari 1995 viseert en annoteert verzoeker het voorstel tot terbeschikkingstelling van 16 februari 1995. Dezelfde dag meldt hij zich aan bij het directoraat-generaal van het secundair onderwijs om het origineel van dit document te overhandigen; hij krijgt een ontvangstbewijs. Op 1 maart 1995 komt verzoeker, bij een ter post afgegeven en 28 februari 1995 gedateerd beroep, vóór de raad van beroep op tegen het voorstel tot terbeschikkingstelling. Bij brief van 7 maart 1995 wordt aan verzoeker medegedeeld dat de raad van beroep op

28 maart bijeenkomt en op 23 maart zendt de advocaat van verzoeker zijn conclusies over naar de raad van beroep. Op 27 maart wordt de advocaat van verzoeker ervan in kennis gesteld dat de vergadering van 28 maart van de raad van beroep niet doorgaat, onder meer omdat het beroep voor die raad te laat is ingesteld. Op 7 april antwoordt verzoeker dat de brief van 16 februari op 17 februari in ontvangst is genomen, maar niet door hem, en dat hij er pas op 22 februari kennis van heeft genomen, zodat het op 1 maart geposte beroep tijdig is ingesteld. Op 26 april antwoordt de directeur-generaal van het secundair onderwijs dat zijn voorstel tot terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst op 17 februari is overhandigd en dat het op 1 maart geposte beroep bijgevolg is ingesteld na het verstrijken van de reglementaire termijn van tien dagen.

Op 30 mei 1995 neemt de minister de volgende beslissing :

" Gelet op het proces-verbaal dat is opgesteld na het verhoor van 20 januari 1995 van de heer Georgi CENKOF, leraar zedenleer aan het koninklijk atheneum van Visé.

Gelet op het voorstel tot terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst van 16 februari 1995, ondertekend door de directeur-generaal van het secundair onderwijs.

Gelet op de niet-ontvankelijkheid van het beroep dat is ingesteld bij de raad van beroep omdat het is ingediend meer dan tien dagen na de kennisgeving van het voormelde voorstel.

Aangezien de heer CENKOF bij zijn brieven van 6 augustus en 8 september 1994 beschuldigingen heeft aangebracht tegen het schoolhoofd en sommige leerkrachten en leerlingen, welke beschuldigingen niet door het onderzoek konden worden bewezen.

Aangezien de heer CENKOF zich reeds in de onderwijsinstelling waar hij voorheen heeft onderwezen, onder meer aan het koninklijk atheneum van

Ottignies, tegen zijn rechtstreekse meerderen heeft verzet.

Aangezien zulk een gedrag de goede werking van een onderwijsinstelling verstoort,

Besluit ik de heer CENKOF ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst, overeenkomstig artikel 5 van het koninklijk besluit van 18 januari 1974 genomen ter toepassing van artikel 164 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van het onderwijzend personeel van de Franse Gemeenschap".

Dit is de handeling die door het tweede beroep (A.65.057/VI-12.748) wordt bestreden. Verzoeker is er bij brief van 9 juni 1995 in kennis van gesteld.

Uit kracht van die beslissing is het beroep dat hangend is bij de raad van beroep en dat betrekking heeft op de beoordeling "onvoldoende" die is vermeld op de beoordelingsstaat van verzoeker van 4 mei 1994, doelloos geworden.

Bij besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 2 september 1995 wordt verzoeker vanaf 16 februari 1995 ter beschikking gesteld wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst; in de motivering van die beslissing wordt de voormelde ministeriële beslissing van 30 mei 1995 in haar geheel aangehaald. Dit is de handeling die door het derde beroep (A.66.829/VI-13.005) wordt bestreden. Verzoeker is er bij brief van 13 oktober 1995 in kennis van gesteld;

Overwegende dat de drie beroepen verknocht zijn en dat er grond is om ze samen te voegen;

Overwegende dat de door het eerste beroep bestreden handeling een voorstel tot terbeschikkingstelling is; dat het een voorbereidende handeling is waartegen geen beroep tot nietigverklaring

kan worden ingesteld; dat het eerste beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de handeling die door het tweede beroep wordt bestreden, vervangen is door die welke door het derde beroep wordt bestreden; dat het tweede beroep slechts moet worden onderzocht in geval van nietigverklaring van de handeling die door het derde beroep wordt bestreden;

Overwegende dat, wat het derde beroep betreft, verzoeker een eerste middel ontleent aan de schending van artikel 164, c, van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen, en van de artikelen 4 tot 6 van het koninklijk besluit van 18 januari 1974 genomen ter toepassing van artikel 164 van het voormelde besluit; dat hij in een eerste onderdeel, dat stoelt op de schending van artikel 5 van het koninklijk besluit van 18 januari 1974, het ontbreken van een advies van de raad van beroep laakt en betoogt dat hij het voorstel van de directeur-generaal van 16 februari 1995 in werkelijkheid pas op 22 februari 1995 heeft ontvangen, de dag dat hij uit vakantie is teruggekeerd, zodat het beroep van 1 maart 1995 binnen de termijn van tien dagen is ingesteld en de raad van beroep het diende te onderzoeken; dat hij, in een tweede onderdeel dat is aangevoerd in de memorie van wederantwoord, aan de kaak stelt dat geen voorafgaande hoorzitting heeft plaatsgevonden, en daarbij preciseert dat de door de minister genomen beslissing onder meer

berust op feiten waarover hij niet is gehoord; dat hij in het bijzonder doelt op de overweging dat hij zich reeds in de onderwijsinstellingen waar hij voordien heeft onderwezen, onder meer in het koninklijk atheneum van Ottignies, tegen zijn onmiddellijke hiërarchische meerderen heeft verzet;

Overwegende dat, in verband met het eerste onderdeel, de brief van 16 februari 1995 waarbij verzoeker in kennis wordt gesteld van het voorstel tot terbeschikkingstelling hem dezelfde dag aangetekend is toegestuurd en dat hij hem de volgende dag, dit wil zeggen op 17 februari 1995 heeft ontvangen; dat, ook al zou de brief, gelet op zijn afwezigheid, aan een derde zijn afgegeven, die hem op 22 februari aan verzoeker zou hebben overhandigd, dient te worden vastgesteld dat verzoeker reeds op die datum kennis had van die brief en van de datum waarop hij op zijn woonplaats is aangeboden; dat, indien de normale werkwijze zou zijn gevolgd, verzoeker in zijn brievenbus een bericht zou hebben gevonden waarbij hem wordt medegedeeld dat een aangetekende brief is aangekomen, welk bericht 17 februari gedateerd zou zijn en de termijn op die datum zou doen ingaan, ongeacht het ogenblik waarop verzoeker de brief zou afhalen op het postkantoor; dat noch de omstandigheid dat op 22 februari aan hem persoonlijk een tweede exemplaar is overhandigd, noch de omstandigheid dat in januari 1997 klacht is ingediend de aanvang van de termijn kunnen beïnvloeden; dat daaruit voortvloeit dat verzoeker geen belang heeft bij dit onderdeel van het middel;

Overwegende dat, wat het tweede onderdeel betreft, het omstreden motief is opgenomen in de bestreden handeling; dat verzoeker er dus op het ogenblik van het instellen van het beroep kennis van had; dat het tweede onderdeel van het middel onontvankelijk is omdat

het pas in de memorie van wederantwoord voor de eerste maal is aangevoerd;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan de schending van het beginsel van niet-terugwerking van de bestuurshandelingen; dat hij opmerkt dat de bestreden beslissing van 2 september 1995 dagtekent, dat zij ter kennis is gebracht bij een brief van 13 oktober 1995 en dat zij uitwerking heeft vanaf 16 februari 1995;

Overwegende dat het voorstel tot terbeschikkingstelling is gedaan op 16 februari 1995, door de directeur-generaal van het secundair onderwijs; dat naar luid van artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 18 januari 1974, "gedurende de procedure (...) het personeelslid van zijn ambtsbevoegdheid [wordt] ontheven"; dat de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst terugwerkende kracht kan hebben voor de periode tijdens welke de verwijdering van het personeelslid uit zijn ambt vereist was in het belang van de dienst indien het hem door middel van een regelmatige beslissing verboden was tijdens die periode zijn ambt uit te oefenen; dat het voorstel tot terbeschikkingstelling tot gevolg heeft gehad dat verzoeker geen betrekking meer had en dat het vaststaat dat hij die betrekking sindsdien niet meer heeft uitgeoefend omdat de maatregel is opgetekend in de documenten van de instelling waar hij was aangesteld op 27 februari 1995, dit wil zeggen de datum van de hervatting van de lessen na de carnavalvakantie; dat in die omstandigheden de terugwerkende kracht van zes en een halve maand die aan de bestreden handeling is gegeven niet onwettig is; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat de kosten van het tweede beroep voor rekening van de verwerende partij dienen te komen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken met de nummers A.63.902/VI-12.482, A.65.057/VI-12.748 en A.66.829/VI-13.005 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 12.000 frank, komen ten laste van verzoeker ten belope van 8.000 frank en ten laste van de verwerende partij ten belope van 4.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op achttien juni 1900 zevenennegentig door :

de HH. ANDERSEN,	kamervoorzitter,
LEROY,	staatsraad,
HANSE,	staatsraad,
Mevr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.