

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.851 van 18 juni 1997
in de zaak A. 72.802/IV-16.471.**

In zake : de gemeente MIDDELKERKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat N. DE CLERCQ,
kantoor houdende te ZEDELGEM,
Diksmuidseheirweg 81A.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Middelkerke op 10 januari 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 12 november 1996 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting waarbij haar de machtiging wordt geweigerd voor de onteigening van een postgebouw;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 maart 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 april 1997, op welke datum de zaak tot de terechtzitting van 29 april 1997 is uitgesteld;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat N. DE CLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat met betrekking tot het postgebouw waarvoor verzoekster de haar bij de bestreden beslissing geweigerde machtiging tot onteigening heeft gevraagd, het Aankoopcomité van onroerende goederen te Brugge haar met een brief van 22 april 1996 meedeelde dat dat gebouw onderhands verkocht zal worden, volgens een "verkoopsprocedure in principe bij opeenvolgende schriftelijke biedingen; de kandidaat-kopers blijven ingelicht van het hoogste bod zolang ze zelf blijven opbieden"; dat het comité daaraan toevoegde dat verzoekster echter de kans kreeg om het gebouw te verwerven met een beroep op een besluit houdende machtiging tot onteigening, dat voor het verkrijgen van een zodanig besluit "een termijn van zes maanden, te rekenen van

heden af, in het vooruitzicht (wordt) gesteld", dat aldus verzoekster op 25 oktober 1996 in het bezit van het onteigeningsbesluit dient te zijn, dat zoniet de uiteengezette verkoopswijze zal worden gevolgd;

Overwegende dat verzoekster haar uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel doet aansluiten op die brief : wordt het bestreden besluit ten uitvoer gelegd, zo betoogt zij, dan zal zij overeenkomstig de door het aankoopcomité beschreven verkoopprocedure, blootgesteld zijn aan de concurrentie van particulieren; "in dit geval", zo vervolgt zij, "bestaat er niet alleen een reëel gevaar dat de private verwerving van het gebouw zal gebeuren met louter speculatieve inzichten, maar ook dat het bouwwerk -dat een voor de gemeente cultureel-historische waarde heeft en bovendien gelegen is in het hart van het toeristisch centrum van de gemeente- zal worden afgebroken";

Overwegende dat verzoekster voorts wijst op de moeilijkheden die zij momenteel heeft "om in een degelijke huisvesting te voorzien voor een aantal gemeentelijke diensten waaronder het archief, de culturele dienst en de toeristische dienst"; dat zij daaraan toevoegt "dat er nauwelijks of geen andere geschikte ruimtes te vinden zijn waarin deze diensten kunnen worden ondergebracht en gecentraliseerd" en "dat de financiële toestand van de gemeente de noodzakelijke verwerving van een even ruim pand als het oude postgebouw in de particuliere sector nagenoeg onmogelijk maakt";

Overwegende dat de verwerende partij niet overtuigd is door het betoog van verzoekster omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat uit haar antwoord op dat betoog het volgende kan worden gelicht : "Vooreerst dient opgemerkt dat een schorsing van de bestreden beslissing geen nuttig effect meer zal kunnen

ressorteren, gezien de termijn vooropgesteld door het Aankoopcomité -uiterlijk 25 oktober 1996- waarna de normale verkoopsprocedure zal worden opgestart reeds ruimschoots verstreken is. De schorsing van de bestreden beslissing zal niet kunnen beletten dat het Aankoopcomité de normale verkoopsprocedure aanvat"; "Pas bij schrijven dd. 7 augustus 1996, aangevuld met schrijven dd. 5 september 1996 werd de onteigeningsmachtiging gevraagd, terwijl verzoekende partij reeds wist op 22 maart 1996 dat de normale verkoopsprocedure zou kunnen aangevat worden op 25 oktober 1996"; een grote publieke belangstelling voor de verkoop van het postgebouw valt niet te verwachten, want de zone waarin dat gebouw gelegen is, is een zone voor openbare gebouwen; "Ook alwaar verzoekende partij stelt dat er een reëel gevaar bestaat dat het postgebouw, dat volgens verzoekende partij een cultuur-historische waarde heeft, zal gesloopt worden, kan ze niet gevolgd worden. Een slopingsvergunning zal immers door verzoekende partij kunnen geweigerd worden omwille van de cultuur-historische waarde van het postgebouw, te meer volgens verzoekende partij het initiatief is genomen tot het inzetten van een beschermingsprocedure"; "Verzoekende partij is geenszins voldoende concreet alwaar ze stelt dat ze moeilijkheden ondervindt in de huidige huisvesting van de gemeentelijke diensten. ... (Er) wordt niet aangetoond waarom het vroeger postgebouw de enige oplossing zou zijn voor de huisvestingsproblemen van verzoekende partij. Door verzoekende partij wordt niet aangetoond dat geen enkel ander gebouw(en) in Middelkerke zou geschikt kunnen zijn voor de vestiging van de gemeentelijke diensten of dat de aankoop van dat gebouw(en) buiten haar financiële mogelijkheden ligt. Evenmin wordt aangetoond dat renovatie van de huidige gebouwen buiten de mogelijkheden ligt";

Overwegende dat hetgeen hierboven uit het betoog van de verwerende partij is aangehaald, in zijn

globaliteit het betoog van verzoekster ontkracht; dat bij gebrek aan naar behoren aangetoond moeilijk te herstellen ernstig nadeel de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.