

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.847 van 18 juni 1997
in de zaak A. 71.576/IV-16.318.**

In zake : 1. de n.v. SEYNTEX,
2. de n.v. VETIMO,
3. de n.v. ARWY,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. VAN DE GEHUCHTE,
kantoor houdende te GENT,
Hoogstraat 35

tegen :

de POST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J.-J. VAN RAEMDONCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpsesteenweg 187.

tussenkomen de partijen :

1. de b.v.b.a. PREVOST-TAVERNIER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. DELPORTE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Groenestraat 1A,
2. de n.v. André SLINGENEYER & Cie,
die woonplaats kiest bij
Advocaten L. LAGROU, J.-M. VERSCHULDEN,
Fr. CLEMENT en Fr. REYNAERT,
kantoor houdende te VEURNE,
Astridlaan 2a.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. SEYNTEX, de n.v. VETIMO en de n.v. ARWY op
10 oktober 1996 hebben ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"alle beslissingen genomen door DE POST op 8 en
9 augustus 1996 inzake de offertes ingediend voor de
levering van werkkledij aan de POST ingevolge de
algemene offerteaanvraag zoals gepubliceerd in het
Bulletin der Aanbestedingen dd. 22.03.1996 en in het
bijzonder van volgende beslissingen :

1. gemotiveerde beslissing tot toewijzing van een opdracht betreffende :
Levering van maatkledij voor kledijgerechtigde postmannen - bijzonder bestek nr. 2/LOG/4121/PU-EP/01
2. gemotiveerde beslissing tot toewijzing van een opdracht betreffende :
Levering van schoenen voor kledijgerechtigde postmannen - Bijzonder bestek nr. 2/LOG/4121/PU-EP/02 van 1995
3. gemotiveerde beslissing tot toewijzing van een opdracht betreffende :
Levering van hemden en bloezen voor kledijgerechtigd postpersoneel - Bijzonder bestek nr. 2/LOG/4121/PU-EP/04 van 1995
4. gemotiveerde beslissing tot toewijzing van een opdracht betreffende :
Aankoop van pullovers - Bijzonder bestek nr. 2/LOG/4121/PU-EP/07 van 1995.
5. gemotiveerde beslissing tot toewijzing van een opdracht betreffende :
Levering van 600 brievenassen voor besteller ten behoeve van DEPOT MECHELEN en DEPOT JEMELLE - Bijzonder bestek nr. 2/LOG/4121/PU-EP/25 van 1996";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 januari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN DE GEHUCHTE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat J.-J. VAN RAEMDONCK, die verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat F. DELPORTE, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en van Advocaat Fr. CLEMENT, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de b.v.b.a. PREVOST-TAVERNIER met een verzoekschrift van 31 oktober 1996 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de n.v. André SLINGENEYER & Cie met een verzoekschrift van 31 oktober 1996 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de eerste en de tweede verzoekende partij niet hebben deelgenomen aan de offerteaanvraag betreffende de levering van brievenkasten; dat zij, zoals de verwerende partij terecht stelt, geen belang hebben bij de schorsing van de vijfde bestreden beslissing;

Overwegende dat de derde verzoekende partij niet heeft deelgenomen aan de offerteaanvraag betreffende de levering van maatkledij; dat zij, zoals de verwerende partij terecht stelt, geen belang heeft bij de schorsing van de eerste bestreden beslissing;

2. Overwegende dat als eerste annulatiemiddel de verzoekende partijen de schending van het gelijkheidsbeginsel aanvoeren; dat het voor hen duidelijk is "dat het bestek dermate opgesteld geweest is dat het in het voordeel speelde van één bepaalde kandidaat-leverancier, minstens in het voordeel van deze -uiteindelijk ook weerhouden- kandidaat, kon gemanipuleerd worden"; dat zij dat afleiden uit een reeks gegevens die hierna geresumeerd worden : voor het fabriceren en ontwikkelen van de modellen hebben zij zich uitsluitend moeten baseren op de modellen die enkel bij de POST aanwezig waren en ook enkel daar bekeken konden worden, terwijl de inschrijvers aan wie de leveringen werden toegewezen tengevolge van vroegere leveringen, wel over de nodige stalen, testresultaten, matrijzen, modellen enz., konden beschikken; de technische nota's in de bestekken betreffende de stoffen vereist voor de levering van de parka's en de bloesons, alsook voor de levering van hemden waren zo opgesteld dat enkel de inschrijver aan wie die leveringen werden toegewezen in staat was binnen de termijn voor inschrijving conforme kwaliteit aan te bieden; de technische nota's in de bestekken bevatten zoveel tegenstrijdigheden dat men onmogelijk aan de erin gestelde vereisten kon voldoen, wat het de verwerende partij mogelijk maakte arbitrair te beslissen welke kwaliteit zij aanvaardbaar acht; voor heel wat specificaties werd geen enkele normering bepaald zodat beslist moest worden op grond van niet in het bestek opgenomen criteria;

2.1. Overwegende in de eerste plaats dat met de verwerende partij vastgesteld moet worden dat

verzoeksters zonder enig voorbehoud hebben ingeschreven; dat moeilijk valt in te zien hoe zij daartoe konden komen indien zij geconfronteerd werden met de problemen die zij in het middel beschrijven;

Overwegende dat een inschrijver die reeds vroeger met leveringen is belast als die waar een offer-teaanvraag over gaat, uiteraard bevoordeligd is ten opzichte van de andere inschrijvers; dat dit echter geen schending van de gelijkheidsregel uitmaakt;

Overwegende dat wat betreft de beweerde onmogelijkheid om binnen de inschrijvingstermijn conforme kwaliteit aan te bieden, de verwerende partij verwijst naar een schrijven van het lab CELAC waarin wordt vastgesteld dat de in de bestekken voorgeschreven weefsels klassieke weefsels zijn en geenszins een exclusiviteit, dat ze blijkbaar binnen 2 à 2,5 maand geleverd kunnen worden; dat ze meent dat, nu de gestelde termijnen, die voor de levering van brievenkasten uitgezonderd, meer dan 3 maand bedragen, ze ruimschoots volstonden; dat volgens haar, indien de verzoekende partijen in tijdnood zijn gekomen, dit enkel het gevolg was van het feit dat zij te laat de modellen zijn komen bestuderen, te laat om levering van de stoffen gevraagd hebben, en te laat analyses bij de labs hebben aangevraagd;

Overwegende dat de door de verwerende partij ingenomen standpunten steun vinden in de gegevens van het dossier en hoe dan ook niet weerlegd worden door de verzoekende partijen, zeker niet in die mate dat het besproken annulatiemiddel de vereiste ernst gaat vertonen; dat dezen zich wel beroepen op een schrijven van de beroepsfederatie FEBELTEX, maar dat deze brief op papier van de firma SOFINAL-COTESA is gesteld, ondertekend is door de "Gedelegeerd Bestuurder" van die firma, het betoog bevat "dat Sofinal-Cotesa al de gevraagde

kwaliteiten voor de regenkledij en de Heren- en Dameskledij kan leveren aan uiterst competitieve prijzen. Bovendien kunnen wij met de firma SEYNTEX alle prijsaanvragen over de POST beantwoorden"; dat men zich tevergeefs afvraagt hoe met zulk een betoog ten gunste van zijn eigen firma en van de eerste verzoekende partij -de afgevaardigd bestuurder van de firma Sofinal-Cotesa kan verzoenen dat hij verklaart de brief te schrijven niet alleen als bedrijfsleider van die firma, maar ook "als Voorzitter van de Textielfederatie Febeltex";

Overwegende dat de verzoekende partijen hun verwijt dat tegenstrijdigheden in de technische nota's arbitraire keuzes mogelijk maakten, illustreren met voorbeelden die dat verwijt niet kunnen ondersteunen : hun kritiek met betrekking tot de levering van schoenen niet omdat de derde verzoekende partij juist partij 2 van die levering toegewezen kreeg; hun kritiek met betrekking tot de levering van sokken niet omdat de toewijzing van die opdracht door geen der verzoekende partijen bestreden wordt; hun kritiek met betrekking tot de levering van hemden niet omdat de verwerende partij daartegenover een analyse van de Universiteit Gent kan stellen, en verzoekende partijen die analyse met geen woord kritiseren;

Overwegende wat het door de verzoekende partijen aangeklaagde gebrek aan normeringen betreft, dat, zeker in de huidige stand van het geding, dat verwijt geen stand houdt tegen de verwijzingen van de verwerende partij naar bepalingen van de bestekken;

Overwegende dat bij wijze van algemene conclusie, het eerste annulatiemiddel niet ernstig wordt bevonden;

3. Overwegende dat ter terechtzitting de verzoekende partijen alleen de ernst van hun eerste

annulatiemiddel bepleiten; dat zij zodoende niets inbrengen, noch tegen de omstandige kritiek van de verwerende partij en van de tussenkomende partijen op hun andere annulatiemiddelen noch tegen het over die middelen ongunstig verslag van het bevoegde lid van het Auditoraat; dat binnen het raam van het kort geding het dan ook verantwoord is die middelen maar vluchtig te bekijken;

4. Overwegende dat het tweede annulatiemiddel is : "schending van het KB van 8 december 1988 betreffende de mededinging inzake bepaalde overheidsopdrachten van leveringen in het raam van de Europese Gemeenschappen en van de Richtlijn 93/36/EEG van de Raad van 14 juni 1993 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor leveringen";

4.1. Overwegende dat de onwettigheden die de verzoekende partijen onder die noemer aanklagen, ofwel, zo ze al bestaan, de verzoekende partijen niet hebben geschaad, ofwel reeds ter sprake kwamen binnen het eerste annulatiemiddel, dat niet ernstig werd bevonden;

5. Overwegende dat het derde annulatiemiddel is : schending van de wet van 14 juli 1976 en van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten, voor aanneming van werken, leveringen en diensten; dat die schending hierin zou bestaan dat de bestekken de gunningscriteria niet onderling afwegen, dat ze integendeel uitdrukkelijk bepalen dat die criteria niet in volgorde van afnemend belang worden gerangschikt;

5.1. Overwegende dat het middel niet ernstig is; dat zoals de verzoekende partijen zelf erkennen, artikel 44, 2e lid, van het geschonden genoemde koninklijk besluit bepaalt dat in het bestek de gunningscriteria

vermeld moeten worden, "zo mogelijk in volgorde van het afnemend belang"; dat de verzoekende partijen niet aantonen waarom in de onderhavige zaak die mogelijkheid tot een verplichting werd;

6. Overwegende dat een vierde annulatiemiddel is : "schending van de beginselen van behoorlijk bestuur", met name "gebrek aan fair play", "gebrek aan zorgvuldigheid" en "schending van het redelijkheidsbeginsel";

6.1. Overwegende dat naast algemeenheden en onbewezen verklaringen in het middel een verwijzing kan worden aangetroffen naar artikel 10 van de bestekken, dat vrije varianten toelaat; dat de verzoekende partijen beweren dat in strijd met die bepaling de verwerende partij strikt heeft vastgehouden aan de technische specificaties van de bestekken en geen vrije varianten heeft willen aanvaarden;

Overwegende dat niet valt in te zien hoe de verwerende partij zich strikt aan de technische specificaties kon houden wanneer, volgens het eerste annulatiemiddel, die technische specificaties vol tegenstrijdigheden zaten; dat de verzoekende partijen in gebreke blijven aan te wijzen welke vrije varianten zij, met inachtneming van de desbetreffende voorschriften van het bestek, tevergeefs hebben aangeboden;

Overwegende dat het middel niet ernstig is;

7. Overwegende dat de verzoekende partijen als vijfde annulatiemiddel schending van de materiële motiveringsplicht aanvoeren;

7.1. Overwegende dat wat de verzoekende partijen ter staving van dat middel uiteenzetten, in wezen een herhaling is van reeds eerder, inzonderheid in het

eerste middel, geuite grieven; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat bij gebrek aan ernstige annulatiemiddelen de vordering niet kan worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de b.v.b.a. PREVOST-TAVERNIER en de n.v. André SLINGENEYER & Cie in het administratief kort geding worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achttien juni 1900 zevenennegentig,
door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BORRET.