

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 66.837 van 17 juni 1997

A.66.255/III-22.102

In zake : **de MARCHIN** Philippe,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Yves RANSCELOT en
Mr. Etienne GREGOIRE, advocaten,
Avenue Blondin 21
4000 Luik,

tegen :

de gemeente Court-Saint-Etienne.

DE RAAD VAN STATE, IIIe KAMER,

Gezien het op 6 november 1995 ingediende verzoekschrift waarbij Philippe de MARCHIN de nietigverklaring vordert van het besluit van 20 maart 1995 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Court-Saint-Etienne aan Paul VAN SWEEVELT een vergunning verleent om een garage te drijven voor de herstelling van motorvoertuigen met een capaciteit van minder dan 25 voertuigen aan de Rue de l'Arbre de la Justice 3 te Court-Saint-Etienne;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 augustus 1996 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 maart 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 16 mei 1997;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GREGOIRE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. de MEEUS, loco Mr. HAUMONT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant op 30 april 1992 aan Paul VAN SWEEVELT een vergunning heeft afgegeven om een werkplaats te drijven voor het onderhoud en het herstellen van motorvoertuigen; dat die beslissing op verzoek van Philippe de MARCHIN vernietigd is bij arrest nr. 48.094 van 22 juni 1994; dat Paul VAN SWEEVELT op 11 oktober 1994 een nieuwe aanvraag om een exploitatievergunning heeft ingediend voor een bedrijf van klasse twee bestaande uit een garage voor het

herstellen van motorvoertuigen, met een werkplaats, een opslagplaats en een parkeerterrein voor het herstellen of het onderhoud van ten hoogste vijf voertuigen; dat de bestreden handeling, die is gesteld op 20 maart 1995, vanaf 21 maart 1996 is aangeplakt, onder meer aan de bedrijfszetel en aan het gemeentehuis;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat het beroep onontvankelijk is omdat het gericht is tegen een handeling die niet in laatste aanleg is gesteld en waartegen dus geen beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld;

Overwegende dat artikel 13 van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming het volgende bepaalt :

" Al de belanghebbenden kunnen voor de bestendige deputatie die in laatste instantie uitspraak doet, in beroep gaan tegen de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen.

(...)

Het beroep wordt betekend bij ter post aangetekende brief, verzonden binnen tien dagen na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing";

Overwegende dat verzoeker aanvoert dat hij op 22 september 1995 kennis heeft genomen van de bestreden handeling en dat hij daaruit afleidt dat "de gewone beroepstermijn sinds verschillende maanden verstreken was op het ogenblik dat de verzoekende partij kennis heeft genomen van de bestreden handeling, die bijgevolg onherroepelijk was"; dat hij er in zijn laatste memorie aan toevoegt dat hij er als gevolg van de verlating bij de aanplakking van de bestreden beslissing "op 6 november 1995 vanuit mag gaan dat geen werkzaam beroep meer kan worden ingesteld voor de bestendige deputatie, die het eventuele beroep noodzakelijkerwijs als onontvankelijk moet beschouwen"; dat hij tevens doet gelden dat hij van de bestreden

handeling pas zes maanden na de goedkeuring ervan kennis heeft genomen, waardoor hij dacht dat de aanplakking reeds had plaatsgehad;

Overwegende dat verzoeker, wiens eigendomsgrens zich op dertig meter van de omstreden werkplaats bevindt, een "belanghebbende" is in de zin van artikel 13 van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming; dat de omstandigheid dat een belanghebbende geen georganiseerd beroep heeft ingesteld binnen de vastgestelde termijnen of dat hij, zonder inlichtingen te hebben ingewonnen, denkt dat de termijn om zulk een beroep in te stellen verstreken is hem niet het recht kan geven van dit beroep af te zien en rechtstreeks een beroep tot nietigverklaring in te stellen; dat bovendien het ontbreken van de aanplakking van de in eerste aanleg genomen beslissing niet met zich brengt dat tegen die beslissing op geldige wijze een beroep tot nietigverklaring zou kunnen worden ingesteld, maar wel dat de termijn om bij de bestendige deputatie op te komen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen niet is kunnen ingaan, zodat verzoeker in dezen nog tot tien dagen na de eerste dag van de aanplakking over die mogelijkheid beschikte; dat verzoeker, aangezien hij het beroep dat voor hem openstond niet heeft ingesteld, niet gerechtigd is om de nietigverklaring te vorderen van de bestreden handeling, die voor de bestendige deputatie diende te worden aangevochten; dat het beroep onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zeventien juni 1900 zevenennegentig door :

de HH.	GEUS,	kamervoorzitter,
	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-C1. GEUS.

IENIAEEÇ EIEIEMEÉEÈIIEÇ ÀNÈÈE~;
 EEIIE EEA IAE AE IENEE ÈE AE IAAA
 IAE IIAIE ÇAEÀSIAÉEAEIA ÈE, EAEIAIE "K".