Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 66.746 van 11 juni 1997

A.69.428/VI-13.252

In zake : **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid JOKER'S**,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Jean-Marie MAHIEUX, advocaat, rue Gérard de Cambrai 27 5620 Florennes,

tegen :

de Gemeente Anhée,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Paul HEGER, advocaat, rue du Séminaire 1 5000 Namen.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 19 juni 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid JOKER'S de nietigverklaring vordert van het besluit van 24 april 1996, van de burgemeester van de gemeente Anhée waarbij de sluiting wordt bevolen van de inrichting, "JOKER'S" genaamd, gelegen in de rue du Rivage 12 te 5537 Anhée, vanaf 26 april 1996;

Gelet op arrest nr. 61.103 van 31 juli 1996, waarbij de tenuitvoerlegging van het voormelde besluit geschorst wordt en de termijnen teruggebracht worden die voor de proceshandelingen zijn gesteld;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer KOVALOVSZKY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 10 januari 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 23 april 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 28 mei 1997;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J.-M. MAHIEUX, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. P. HEGER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer KOVALOVSZKY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de relevante feiten van het geding zijn weergegeven in arrest nr. 61.103 van 31 juli 1996; dat ernaar wordt verwezen;

Overwegende dat de verzoekende vennootschap een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontleent aan de schending van de rechten van verdediging en van artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, doordat een ieder het recht heeft, alvorens een beslissing wordt genomen die hem benadeelt, om te worden gehoord en zijn verweermiddelen voor te dragen, zelfs buiten de gevallen waarin het algemene beginsel van de naleving van de rechten van verdediging als zodanig moet worden in acht genomen, omdat het verhoor van de betrokkene absoluut noodzakelijk kan blijken voor de overheid om zich volledig op de hoogte te kunnen stellen van de omstandigheden in feite en in rechte die ze in aanmerking moet nemen om zich uit te spreken, terwijl, al is de verzoekende vennootschap werkelijk gehoord in de loop van de maand mei 1995 in verband met de geluidshinder, ze daarna hierover niet meer is gehoord en zich heeft verwonderd over de nieuwe klachten die tegen haar waren ingediend en waarvan ze het bestaan heeft vernomen bij het lezen van de bestreden handeling, aangezien ze, sinds ze in mei 1995 is gehoord, niet onaanzienlijke werken met het oog op geluiddemping heeft laten uitvoeren;

Overwegende dat de verwerende partij betwist dat de verzoekende vennootschap geen moment zou zijn gehoord en zich hiertoe beroept op een "rapport" van de hoofdveldwachter van 26 juni 1996, die verklaart dat hij "tot drie keer toe ter plaatse (is gekomen) om zich van de situatie te vergewissen en contact op te nemen met de zaakvoerder en hem bij die gelegenheid te verzoeken alle voorzorgen te nemen inzake het uitzenden van muziek", maar geen proces-verbaal heeft opgemaakt, en bevestigt dat er twee ontmoetingen hebben plaatsgehad tussen de zaakvoerder van de verzoekende vennootschap en de burgemeester; dat zij eveneens verwijst naar een brief van 13 november 1995, waarin gewag wordt gemaakt van het

in gang zetten van een procedure voor bemiddelen in strafzaken op initiatief van de procureur des Konings te Dinant naar aanleiding van de klacht ingediend door de gemeente tegen de zaakvoerder van de genoemde vennootschap; dat zij bovendien opmerkt dat de verzoekende vennootschap nooit de burgemeester heeft aangeschreven of om een onderhoud heeft gevraagd; dat zij ten slotte betoogt dat er in ieder geval slechts een verplichting bestaat om de betrokkene te horen wanneer de strenge maatregel die wordt overwogen gegrond is op feiten die niet onweerlegbaar zijn aangetoond en waarover betrokkene eventueel bijzonderheden kan verstrekken, of die niet gewoon en rechtstreeks kunnen worden vastgesteld, wat in casu niet het geval is, aangezien het bestreden besluit genomen is op basis "van feiten die onweerlegbaar aangetoond zijn door een wettelijk ingestelde, gespecialiseerde overheid, welke onafhankelijk is van de administratieve overheid die de beslissing heeft genomen";

Overwegende dat de verzoekende vennootschap in haar memorie van wederantwoord aangeeft dat, al is zij werkelijk verschillende malen gehoord door de verwerende partij, dit is geschied vóór de maand september 1995, dat het verwijt aan de verwerende partij precies is dat zij haar niet opnieuw heeft gehoord en heeft gewaarschuwd wanneer de geluidshinder weer ontstaan is, terwijl deze gedurende zeven maanden was opgehouden, wat haar in staat zou hebben gesteld gewag te maken van elementen die de besluitvorming kunnen beïnvloeden, namelijk dat er niet onaanzienlijke werken waren uigevoerd om het gebouw geluiddicht te maken, dat uitstel de verzoekende vennootschap in staat zou hebben gesteld de breuk van drie geluidwerende panelen te verhelpen - een voorval waarvan zij geen weet had en dat de opgetekende overschrijdingen van het geluidsniveau verklaart - en dat, tijdens de periode die nodig was voor de

herstelling, de kracht van de toestellen zou zijn verminderd, om de toelaatbare drempel niet te overschrijden; dat zij overigens opmerkt dat de voormelde brief van 13 november 1995 betrekking heeft op een procedure voor bemiddeling in strafzaken, aangespannen naar aanleiding van de metingen verricht begin september 1995 en vroeger, en de relevantie betwist van een rapport dat is opgemaakt "in het belang van de zaak", na de bestreden handeling en het instellen van de onderhavige vordering;

Overwegende dat krachtens het principe van behoorlijk bestuur, de overheid die overweegt een maatregel van administratieve politie te nemen die gegrond is op precieze feiten, waarover degene tegen wie de maatregel gericht is inlichtingen kan verstrekken, in principe verplicht is deze te horen; dat dit in casu niet het geval is geweest; dat het bestreden besluit gewag maakt van bevindingen van reële overtredingen van artikel 3 van het koninklijk besluit van 24 februari 1977 houdende vaststelling van geluidsnormen voor muziek in openbare en private instellingen, opgetekend door de afdeling milieupolitie op 2 juli en 10 september 1995 en op 7 april 1996, en verwijst naar de waarschuwingen en aanmaningen die aan de uitbater van de inrichting gericht zijn op 6 juli en 12 (lees 22) augustus 1995; dat, al verwijst de eerste aanmaning naar gesprekken die hebben plaatsgehad tussen de gemeentelijke overheid en de zaakvoerder van de "JOKER'S" in verband met de geluidshinder veroorzaakt door de inrichting, de tweede dateert van vóór de bevindingen van de afdeling van de milieupolitie dd. 10 september 1995 en 7 april 1996; dat niet blijkt dat de verzoekende vennootschap zou zijn ingelicht over het resultaat van de controles verricht op 10 september 1995; dat het omstreden besluit is genomen naar aanleiding van de controles verricht op 7 april 1996; dat evenmin ergens uit blijkt dat de

verzoekende partij zou zijn ingelicht over het resultaat van deze controles en dat zij de gelegenheid zou hebben gehad hierover uitleg te verschaffen; dat het overigens vaststaat dat de verzoekende vennootschap werkzaamheden met het oog op geluiddemping heeft laten uitvoeren in de inrichting; dat van september 1995 tot april 1996, geen enkele overtreding van artikel 3 van het koninklijk besluit van 24 februari 1977 is opgetekend; dat uit de rapporten opgemaakt door de afdeling milieupolitie blijkt dat de overschrijdingen van het geluidsniveau opgetekend in april 1996 minder groot zijn dan die welke voordien waren vastgesteld; dat hieruit volgt dat, veeleer dan tot niets te dienen, het verhoor van de verzoekende vennootschap de overheid de mogelijkheid zou hebben geboden beter ingelicht te zijn, niet alleen over de omstandigheden die in aanmerking moeten worden genomen om de aangevochten maatregel te rechtvaardigen, maar eveneens wat de strekking ervan betreft; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen aanleiding is om de overige middelen te onderzoeken, die, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring kunnen meebrengen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 24 april 1996 van de burgemeester van de gemeente Anhée, waarbij de sluiting wordt bevolen van de inrichting, "JOKER'S" genaamd, gelegen in de rue du Rivage 12 te 5537 Anhée, vanaf 26 april 1996.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op elf juni 1900 zevenennegentig door :

de Hr.	ANDERSEN,	kamervoorzitter,
de Hr.	LEROY,	staatsraad,
de Hr.	HANSE,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Chr. MALCORPS. **R. ANDERSEN.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**