

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 66.741 van 11 juni 1997

A.66.058/VI-12.870

In zake : **REMY** Alain,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Marie DERMAGNE en
Mr. Graziella MARTINI, advocaten,
Avenue de Behogne 78
5580 Rochefort,

tegen :

**de Nationale Maatschappij der
Belgische Spoorwegen,**
afgekort als "NMBS",

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe GERARD,
advocaat bij het Hof van Cassatie,
Louizalaan 523
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 23 oktober 1995 ingediende verzoekschrift waarbij Alain REMY de nietigverklaring vordert van "de beslissing van 18 september 1995 waarbij het directiecomité van de NMBS hem als tuchtstraf schorsing in de bediening voor een duur van drie maanden oplegt";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DEBUSSCHERE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 september 1996 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 19 februari 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 19 maart 1997;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J.-M. DERMAGNE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. F. VLASSEMBROUCK, loco Mr. Ph. GERARD, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DEBUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker is op 16 september 1974 bij de NMBS in dienst gekomen en bekleedt het ambt van schrijver.

Tussen 1977 en 1986 zijn hem 4 straffen van de eerste graad (2 terechtwijzingen, 1 eenvoudige vermaning en 1 strenge vermaning) en 2 straffen van de tweede graad (2 afhoudingen van 1/5 dag wedde) opgelegd.

Na een verandering van aanstelling geeft hij volledige genoegdoening en in 1992 wordt hij zelfs gecompimenteerd voor zijn actieve bijdrage in de ontwikkeling van programmatuur.

2. In januari 1994 wordt hem een schorsing in de bediening van één week onder de bedreiging met afzetting opgelegd omdat hij bedrog heeft gepleegd inzake in- en uitprikken.

3. In november 1994 legt de verwerende partij hem wegens wangedrag tijdens de dienst een schorsing in de bediening van één maand op onder de bedreiging met afzetting in geval van herhaling.

Het bestrafte wangedrag bestond erin dat hij tijdens zijn dienst slapend is aangetroffen. Om zich te rechtvaardigen heeft verzoeker zich beroepen op zijn ziekte, namelijk een insulineafhankelijke suikerziekte van het type I.

4. Op 13 februari 1995 stelt zijn hiërarchische meerdere voor hem af te zetten om de volgende redenen :

" onkiese daden : in de loop van de maand januari 1995 is vastgesteld dat de heer REMY herhaaldelijk interzonale privé-telefoongesprekken heeft gevoerd zonder de toestemming van zijn kantoorleider.

5-1-1995 - 081/32.56.52 - Waalse Gewest 15.53 uur

9-1-1995 - 085/21.61.02 - privé geen antwoord
- 081/32.56.52 - Waalse Gewest 14.55 uur
- 081/32.56.52 - Waalse Gewest 16.17 uur

11-1-1995 - 081/32.56.52 - Waalse Gewest 12.14 uur
12-1-1995 - 084/31.54.32 - woonplaats 11.32 uur
17-1-1995 - 081/32.56.52 - Waalse Gewest 10.40 uur
17-1-1995 - 081/32.56.52 - Waalse Gewest 15.45 uur".

5. Op 21 februari 1995 geeft hij de volgende rechtvaardiging :

" Zie mijn verklaring van 9/02/95.

Ik moest de omstreden telefoongesprekken absoluut voeren.

Ik kon mij niet voorstellen dat die gesprekken aanleiding konden geven tot een tuchtstraf".

Hij verklaart te willen verschijnen voor de raad van beroep en doet een beroep op Mr. DERMAGNE als verdediger.

6. Op 23 februari 1995 beslist zijn hiërarchische meerdere om de volgende redenen het voorstel van straf te behouden :

" De 'absolute' noodzaak van de gesprekken van de heer REMY blijkt niet uit de verklaring van 9.2. Dit personeelslid is onderworpen aan de glijdende werktijd en kon dus in ieder geval de dienst verlaten tussen 12 uur en 14 uur en vanaf 16 uur. Hij heeft getelefoneerd op de volgende dagen en uren : de 5e om 15.53 uur, de 9e om 16.17 uur, de 17e om 15.45 uur en de 11e om 12.14 uur (die dag heeft hij de dienst verlaten om 12.31 uur)".

7. Dezelfde dag stelt eerstaanwezend ingenieur BALAES voor de straf te handhaven.

8. Op 28 februari 1995 stelt de hiërarchische meerdere van verzoeker een bijlage bij formulier P255 van 13 februari 1995 op waarin hij ten laste van verzoeker een nieuw feit aan de kaak stelt : op donderdag 23 februari 1995 om 15.50 uur is hij slapend aangetroffen aan zijn schrijftafel. Er wordt

gepreciseerd dat verzoeker om die reden reeds een tuchtstraf heeft opgelopen.

9. Op 9 maart 1995 rechtvaardigt verzoeker zich als volgt :

" Zie geneeskundige rechtvaardiging in het strafverslag van 30-11-94. Geen wijzigingen ten aanzien van de op die datum beschreven situatie. Geneeskundige redenen buiten mijn wil als gevolg van een suikerziekte van type I die is bevestigd door twee geneeskundige verslagen als bijlage. Slaperigheid maar niet inslapen. Ik bevestig mijn verdediging voor de raad van beroep, met de hulp van mijn raadsman".

10. Op 15 maart 1995 wordt hij onderzocht in het gewestelijk geneeskundig centrum van Luik. Het verslag, dat is opgesteld op 16 maart 1995 en ondertekend is door dokter HABETS, luidt als volgt :

" Zoals u weet, heb ik op zijn aanvraag op 15 maart 1995 uw in kenmerk genoemde personeelslid ontvangen.

Zoals u eveneens weet is het probleem van de heer A. REMY ingewikkeld door de verstrengeling van tuchtproblemen en een geneeskundige toestand die klaarblijkelijk pathologisch is.

Ondanks het voorleggen van een geneeskundig verslag en een geneeskundig advies over zijn gezondheidstoestand is de heer REMY van mening dat hij zeer goed in staat is om zijn huidige werk te verrichten. Hij vraagt geen enkele beperking, verminderde prestatie of lichte dienst.

Aangezien u mij niet hebt gevraagd een duidelijke beslissing te nemen over zijn geneeskundige geschiktheid om zijn huidige prestaties uit te oefenen - omdat de veiligheid en de gezondheid van het personeelslid zelf en van zijn collega's niet in gevaar zijn - ben ik van mening dat ik niet op eigen gezag geneeskundige maatregelen in de zin van verlaging in rang of lichte dienst moet nemen.

Bovendien is het uitgesloten dat ik het inslapen van de heer REMY tijdens de dienst rechtvaardig omdat ik hem op die manier als het ware onverantwoordelijk acht voor zijn daden en in de dienst de deur wordt opgezet voor alle mogelijke misbruiken.

Ik wijs er u echter op dat de betrokken aandoening zeer objectief is en dat ze kan leiden tot aandachtsstoornissen die uiteraard moeten worden beoordeeld in samenhang met het gedrag van de heer A. REMY, maar niettemin met de welwillende aandacht die een ernstige en objectieve ziekte verdient".

11. Op 17 maart 1995 meent zijn hiërarchische meerdere dat "het advies van het geneeskundig centrum van 16-3-95 geen enkel nieuw gegeven heeft opgeleverd".

12. Dezelfde dag beslist eerstaanwezend ingenieur BALAES de rechtvaardiging van verzoeker niet in aanmerking te nemen rekening houdend met het geneeskundig advies.

13. Op 13 september 1995 worden verzoeker en zijn raadsman gehoord door de raad van beroep, die het volgende advies uitbrengt :

" Aangezien de bovenvermelde feiten vaststaan (eenparigheid);

Aangezien de voorgestelde straf onevenredig is ten aanzien van de ten laste gelegde feiten;

Gelet op de paragrafen 1, 8, 17, 18, 46, 52, 77 en 78 van het ARPS 550;

Om deze redenen,

sluit de raad zich niet aan bij het voorstel van de maatschappij (eenparigheid) en stelt hij voor aan de betrokkene een schorsing in de bediening van 3 maanden op te leggen (eenparigheid)".

14. Op 18 september 1995 onderschrijft het directiecomité het voorstel van de raad van beroep en legt het aan verzoeker een schorsing in de bediening van drie maanden op.

Dit is de bestreden handeling, waarvan verzoeker dezelfde dag bij een ter post aangetekende brief in kennis is gesteld;

Overwegende dat verzoeker een middel, het derde van het beroep, ontleent aan "de schending van de artikelen 1 en 78 van het tuchtreglement A.R.P.S. 550, en aan de kennelijke dwaling in de beoordeling"; dat hij in het tweede onderdeel betoogt dat "het feit dat verzoeker op het einde van dag slapend of slaperig is aangetroffen op zijn werkplaats uitgelegd en gerechtvaardigd is door gegevens van geneeskundige aard, zodat zulks niet kon worden beschouwd als een uiting van wangedrag tijdens de dienst";

Overwegende dat de verwerende partij het volgende antwoordt :

" In dezen is het juist dat verzoeker zich heeft verantwoord door de suikerziekte aan te voeren waaraan hij lijdt.

Maar verzoeker laat na zich te onderwerpen aan medische onderzoeken die ertoe zouden kunnen leiden dat ongeschiktheid wordt vastgesteld en in voorkomend geval tot zijn vervroegde pensionering wordt geconcludeerd. Hij gaat er in dit verband vanuit dat zijn suikerziekte hem niet belet zijn beroepsbezigheden normaal uit te oefenen; hij moet derhalve aanvaarden dat zijn meerderen de manier waarop hij zijn taken vervult, beoordelen zoals ze zulks doen voor een personeelslid dat niet aan suikerziekte lijdt. Er bestaat echter geen twijfel over dat een voorstel van straf zou worden opgesteld tegen dit personeelslid indien het duttend of slapend aan zijn werktafel zou worden aangetroffen";

Overwegende dat een gedrag enkel tuchtrechtelijk kan worden bestraft indien het strafbaar is;

Overwegende dat in dezen het advies van dokter HABETS van 16 maart 1995 vaststelt dat het feit dat verzoeker tijdens de diensturen dommelt of inslaapt,

moet worden beschouwd als een gebrek aan beroepsgeschiktheid van geneeskundige aard en niet als een tuchtrechtelijke tekortkoming; dat het verwijt dat de verwerende partij hem maakt en volgens hetwelk verzoeker nalaat zich te onderwerpen aan geneeskundige onderzoeken niet vaststaat, daar in het advies van dokter HABETS is vermeld dat hij hem op diens aanvraag op 15 maart 1995 heeft gezien; dat de verwerende partij dus een kennelijke dwaling heeft begaan in de beoordeling van de maatregel die jegens hem moest worden genomen;

Overwegende dat dit verwijt doorslaggevend kan zijn geweest bij de beoordeling van de maat van de bestreden straf, die bijgevolg moet worden vernietigd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beslissing van 18 september 1995 waarbij het directiecomité van de NMBS aan Alain REMY als tuchtstraf schorsing in de bediening voor een duur van drie maanden oplegt, wordt vernietigd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op elf juni 1900 zevenennegentig door :

de HH. ANDERSEN, kamervoorzitter,
LEROY, staatsraad,
HANSE, staatsraad,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.