

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.714 van 10 juni 1997
in de zaak A. 71.252/IV-16.208.**

In zake : de b.v.b.a. IMMO VERBEECK INVEST,
gevestigd te KOEKELBERG,
Bastenakenplein 6, bus 5

tegen :

1. de Controledienst voor de Verzekeringen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Economische Zaken,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. IMMO VERBEECK INVEST op 24 september 1996 heeft ingediend om de herziening te vragen van de beslissing van de Controledienst voor de Verzekeringen van 26 augustus 1996 waarbij haar verzoek tot inschrijving in het register van de onafhankelijke tussenpersonen geweigerd wordt;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF, overeenkomstig artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 maart 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 april 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partij-
en;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de rechtspleging.

Overwegende dat om dezelfde redenen als
uiteengezet in het arrest nr. 63.015, DE VISSCHER, van
12 november 1996, de door de verwerende partijen neerge-
legde nota's niet uit de debatten worden geweerd en dat
ook niet op de vraag van de tweede verwerende partij om
buiten de zaak te worden gesteld kan worden ingegaan;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat in de bijzondere nota de
verwerende partijen opwerpen dat het beroep niet ontvan-
kelijk is daar het verzoekschrift geen rechtsmiddelen
bevat;

2.2. Overwegende dat artikel 2, § 1, 2^e van het
algemeen procedurereglement, dat luidens artikel 8, § 7,
van het koninklijk besluit van 22 februari 1991 houdende
algemeen reglement betreffende de controle op de
verzekeringsondernemingen zoals gewijzigd bij koninklijk
besluit van 22 november 1994 van toepassing is, voor-
schrijft dat het verzoekschrift een uiteenzetting van de

middelen dient te bevatten; dat het "bezwaarschrift" zich bepaalt tot volgende uiteenzetting :

"Na inlichtingen te hebben genomen bij de verzekeringsmaatschappijen voor wie ik werk, hebben deze mij aangeraden om tegen de beslissing van weigering in beroep te gaan.

In het schrijven dat ik heb gekregen staat er dat de aanvraag was geweigerd daar ik een band heb van afhankelijkheid met een verzekeringsonderneming en dat ik derhalve niet beantwoord aan het criterium van onafhankelijkheid bepaald door art. 5, 2de lid van bovenvermelde wet van 27 maart 1995.

Hierbij laat ik u een copie geworden waaruit blijkt dat ik niet afhankelijk ben van de verzekeringsmaatschappij, CONSTANTIA nu overgenomen door DE NATIONALE WAARBORG. Ik heb wel een kontrakt als verzekeringsagent (met verschillende maatschappijen) maar geen enkele verplichting van produktie.

Ik hoop dat U met deze gegevens mijn dossier kan herzien, om het bekomen van het attest Makelaar";

dat in die uiteenzetting geen middel in de zin van de aanduiding van een geschonden rechtsregel en de wijze waarop dit is gebeurd kan worden ontwaard; dat de exceptie gegrond is; dat alleen reeds om die reden het beroep moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
		voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

J. BORRET.