

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 66.683 van 10 juni 1997  
in de zaak A. 71.106/IV-16.149.**

In zake : de n.v. MALFAIT,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat M. SENELLE,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Terhulpsesteenweg 110, bus 5

tegen :

1. de Controledienst voor de Verzekeringen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door  
de Minister van Economische Zaken,  
die woonplaats kiezen bij  
Advocaten P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Defrélaan 19.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E , I V E K A M E R ,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. MALFAIT op 19 september 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Controledienst voor de Verzekeringen van 26 augustus 1996 waarbij haar aanvraag tot registratie in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen geweigerd wordt;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF, overeenkomstig artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op het arrest nr. 65.886 waarbij de debatten worden heropend en de zaak opnieuw wordt

opgeroepen op de openbare terechtzitting van 29 april 1997, om 9.30 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VAN DER CRUYSSSE, die loco Advocaat M. SENELLE verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het verzoekschrift tot nietigverklaring van 19 september 1996 een stuk werd gevoegd, gedateerd 17 september 1996, waarin Hartwig MALFAIT, bestuurder van de n.v. MALFAIT, opdracht geeft aan meester M. SENELLE om beroep in te stellen; dat op vraag van de griffie meester M. SENELLE bij brief van 12 november 1996 een fotocopie van de statuten van de n.v. MALFAIT neerlegt; dat artikel 16 van die statuten bepaalt dat de vennootschap vertegenwoordigd wordt door "twee bestuurders, waarvan één behorende tot elke categorie", namelijk categorie A : de aandelen genummerd 1 tot en met 625 en categorie B : de aandelen genummerd 626 tot en met 1250; dat in het auditoraatsverslag van 6 januari 1997 wordt opgeworpen dat het bewijs niet werd geleverd dat de beslissing genomen werd door twee bestuurders behorend tot elke categorie zoals bepaald in de statuten; dat bij brief van 14 februari 1997 meester M. SENELLE tot bewijs twee stukken overlegt gedateerd 18 september 1996 waarin Hartwig MALFAIT, voorzitter van

de raad van bestuur van de n.v. MALFAIT, en Erlend MALFAIT, gedelegeerd bestuurder van de n.v. MALFAIT opdracht geven aan meester M. SENELLE om een beroep in te stellen; dat evenwel op basis van de oude statuten (B.S. 19 oktober 1974) de raadsman betoogt dat de voorzitter van de beheerraad bevoegd is om gerechtelijke gedingen in te leiden; dat ter openbare terechtzitting van 25 februari 1997 het bevoegd lid van het Auditoraat adviseert het beroep te verwerpen omdat het bewijs niet geleverd werd dat de beslissing genomen werd door twee bestuurders die respectievelijk tot de categorieën A en B behoren; dat na de sluiting van de debatten de verzoekende partij bij brief van 5 maart 1997 nieuwe bewijsstukken overlegt te weten een verklaring van Hartwig en Erlend MALFAIT en een uittreksel uit de statuten van de c.v.a. MALFAIT Houdstermaatschappij en de b.v.b.a. MALFAIT Beheer; dat in die brief wordt erkend dat in artikel 16 van de statuten zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 1 januari 1986 bepaald is dat de n.v. MALFAIT vertegenwoordigd wordt door twee bestuurders behorende tot elke categorie; dat wordt aangevoerd dat Hartwig MALFAIT en Erlend MALFAIT beiden zowel categorie A als categorie B vertegenwoordigen omdat de c.v.a. MALFAIT Houdstermaatschappij alle aandelen van de categorieën A en B van de n.v. MALFAIT bezit en die Houdstermaatschappij MALFAIT vertegenwoordigd wordt door de b.v.b.a. MALFAIT Beheer die vertegenwoordigd wordt door twee statutaire zaakvoerders namelijk Hartwig en Erlend MALFAIT; dat op basis van die nieuwe meegedeelde gegevens de verzoekende partij vraagt dat de debatten worden heropend; dat bij arrest nr. 65.886 van 17 april 1997 de debatten worden heropend;

Overwegende dat in acht genomen de zeer korte termijn van vijftien dagen waarover een verzoeker krachtens artikel 8 van het koninklijk besluit van 22 februari 1991 houdende algemeen reglement betreffende

de controle op de verzekeringsondernemingen beschikt om het onderhavige beroep in te stellen, de Raad van State ertoe heeft gebracht een soepeler houding aan te nemen met betrekking tot het leveren van het bewijs dat het bevoegd orgaan van een vennootschap de beslissing had genomen tot het instellen van het beroep; dat evenwel wordt vastgesteld dat ook op datum van de sluiting van de heropende debatten de verzoekende partij het desbetreffend bewijs niet heeft geleverd; dat het niet is omdat alle aandelen van de n.v. MALFAIT (verzoekende partij) in het bezit zouden zijn van de c.v.a. MALFAIT Houdstermaatschappij dat de n.v. MALFAIT zou kunnen worden vertegenwoordigd door de statutaire vertegenwoordigers van de c.v.a. MALFAIT Houdstermaatschappij of van de b.v.b.a. MALFAIT Beheer; dat de verzoekende partij ook geen stuk neerlegt waaruit blijkt dat het onderscheid tussen de bestuurders van de categorie A en van de categorie B wordt afgeschaft of waarbij de vereiste van de vertegenwoordiging door beide categorieën wordt gewijzigd; dat de verzoekende partij zelf de gevolgen dient te dragen van het niet aanpassen van haar statuten aan de situatie ontstaan ten gevolge van de oprichting van de c.v.a. MALFAIT Houdstermaatschappij in 1994; dat overigens de verzoekende partij die niet-aanpassing van de statuten nog had kunnen opvangen door de beslissing te laten nemen door haar raad van bestuur; dat daaraan kan worden toegevoegd dat de neergelegde gewijzigde statuten bepalen dat het dagelijks bestuur van de vennootschap "door de raad van bestuur kan worden toevertrouwd aan één of meer gedelegeerd-bestuurders, handelend gezamenlijk of afzonderlijk, volgens beslissing ter zake te nemen door de raad van bestuur"; dat uit de neergelegde stukken evenwel niet blijkt of de raad van bestuur het dagelijks bestuur heeft toevertrouwd aan een of meer gedelegeerde bestuurders en desgevallend dus ook niet aan wie, zodat ook vanuit dat oogpunt de Raad van State zich niet soepeler kan opstellen, zoals hij dat in

onder meer het arrest nr. 63.825, n.v. JEAN & GUY VALVEKENS, van 8 januari 1997 heeft gedaan; dat het beroep als onontvankelijk moet worden verworpen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2.**

Het door de verzoekende partij ten onrechte betaalde zegelrecht van vierduizend frank, dient haar te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                              |
|--------|---------------------|------------------------------|
| de H.  | J. BORRET,          | kamervoorzitter, voorzitter, |
| Mevr.  | M.-R. BRACKE,       | kamervoorzitter,             |
| de HH. | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,                  |
|        | M. MILOJKOWIC,      | toegevoegd griffier.         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**M. MILOJKOWIC.**

**J. BORRET.**