

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.682 van 10 juni 1997
in de zaak A. 72.031/IV-16.375.**

In zake : Antoon SNOEIJS,
wonende te MEERLE,
Heieinde 10

tegen :

1. de Controledienst voor de Verzekeringen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Economische Zaken,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Antoon SNOEIJS op 13 november 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Controledienst voor de Verzekeringen van 7 oktober 1996 waarbij zijn aanvraag tot registratie in het register van de onafhankelijke tussenpersonen geweigerd wordt;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF, overeenkomstig artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 april 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 april 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van
Advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende
partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de rechtspleging.

Overwegende dat om dezelfde redenen als
uiteengezet in het arrest nr. 63.015, DE VISSCHER, van
12 november 1996, de door de verwerende partijen neerge-
legde nota's niet uit de debatten worden geweerd en dat
ook niet op de vraag van de tweede verwerende partij om
buiten de zaak te worden gesteld kan worden ingegaan;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat in de bijzondere nota de
verwerende partijen opwerpen dat het beroep niet ontvan-
kelijk is daar het verzoekschrift geen rechtsmiddelen
bevat;

2.2. Overwegende dat artikel 2, § 1, 2^e van het
algemeen procedurereglement, dat luidens artikel 8, § 7,
van het koninklijk besluit van 22 februari 1991 houdende
algemeen reglement betreffende de controle op de verze-
keringsondernemingen zoals gewijzigd bij koninklijk
besluit van 22 november 1994 van toepassing is, voor-
schrijft dat het verzoekschrift een uiteenzetting van de

middelen dient te bevatten; dat het "bezwaarschrift" zich bepaalt tot volgende uiteenzetting :

"De Controledienst voor de Verzekeringen meldt mij dat ik (in) 1995 een band van afhankelijkheid heb gehad met een verzekeringsmaatschappij en derhalve niet als onafhankelijke verzekeringstussenpersoon kan ingeschreven worden. Uit deze beslissing volgt verder dat ik de titel van 'verzekeringsmakelaar' niet meer mag voeren. Bij telefonische navraag meldt mij de Controledienst dat het gaat om de maatschappij n.v. MAURETUS te Antwerpen.

Ik kan dit besluit niet accepteren om volgende redenen :

1. Er is 'de jure en de facto' geen band van afhankelijkheid of een afdwingbare verbintenis vanuit de n.v. MAURETUS. ... zie terzake eveneens de verklaring van de n.v. MAURETUS ... zelf in de bijlage. Zoals bij de aanvraag reeds toegelicht is mijn kantoor vooral bekend met de tak auto, brand en familiale. De n.v. MAURETUS hanteert terzake meestal zeer lage premies door oa. segmentatie. Mijn specialisatie houdt verband met de samenstelling van de bevolking in de gemeente Hoogstraten. Het is een gemeente met veel Nederlanders en weinig industrie. Deze weerslag is terug te vinden bij mijn cliënten. Vele Nederlanders -de deelgemeente Meeseldreef waar ik woon bestaat reeds voor 2/3 uit Nederlanders- nemen vaak alleen de verplichte verzekeringen in ons land, de rest blijft in Nederland. Als ik nu als makelaar verplicht wordt - om mijn titel te kunnen te behouden- nog meer spreiding toe te passen, dan verlies ik zeker cliënten om reden van te hoge premies elders; vooral in BA-auto/all risk en brand in relatie tot diefstal. Ik vind een cliëntgerichte benadering, met het accent op prijs/kwaliteit, een belangrijk uitgangspunt van een onafhankelijk makelaar.

2. Sinds 1990 ben ik een gediplomeerd 'verzekeringsmakelaar' erkend door de Vlaamse Executieve. Als deze erkenning door dit besluit wordt afgenomen, voel ik mij gestraft, omdat ik mijn werk niet goed doe. Is dit nagevraagd bij mijn cliënten? Zij zijn toch belangrijk!";

dat in die uiteenzetting geen middel in de zin van de aanduiding van een geschonden rechtsregel en de wijze waarop dit is gebeurd kan worden ontwaard; dat de exceptie gegrond is; dat alleen reeds om die reden het beroep moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

J. BORRET.