

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 66.665 van 10 juni 1997  
in de zaak A. 38.161/IV-12.254.**

In zake : Roger DE LANGHE,  
wonende te WEMMEL,  
Van Eycklaan 8

tegen :

1. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, thans het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
2. de gemeente WEMMEL, die woonplaats kiest bij Advocaten J. PUTZEYS, St. GEHLEN en X. LEURQUIN, kantoor houdende te BRUSSEL, Sint-Bernardusstraat 98.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,**

Gezien het verzoekschrift dat Roger DE LANGHE op 19 februari 1988 ingediend heeft om de vernietiging te vorderen van het koninklijk besluit van 21 december 1987 waarbij de begroting van de gemeente Wemmel voor het dienstjaar 1987 wordt vastgesteld;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 8 november 1988;

Gelet op de beschikking van 16 november 1988 die de tussenkomst van de gemeente WEMMEL toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikking van 14 juni 1991 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van verzoeker en van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 8 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 maart 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Adjunct van de directeur R. JANSSENS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaten J. PUTZEYS en Fr. BORREMANNS, die verschijnen voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker zich beroept op zijn functioneel belang van gemeenteraadslid te Wemmel; dat de tweede verwerende partij dienaangaande onder meer opmerkt dat het annulatieberoep ingediend is op een ogenblik dat de begroting reeds volledig was uitgevoerd;

Overwegende dat, met betrekking tot de vraag of de vernietiging van de bestreden beslissing aan verzoeker nog op enigerlei wijze een voordeel kan bezorgen, acht moet geslagen worden op wat volgt : de begroting schept, als gedetailleerde raming van de

voorziene ontvangsten en de toegelaten uitgaven, het financieel kader waarbinnen de gemeente in een bepaald dienstjaar kan handelen; de dienstjaarrekening bevat de begrotingsresultaten zowel in erkende vorderingen en aangewende uitgaven als in verwezenlijkte invorderingen en gedane betalingen, en geeft als zodanig weer tot welke concrete realisaties het beleidsplan dat met de begroting voor hetzelfde dienstjaar was uiteengezet, aanleiding gegeven heeft; de definitieve vaststelling van de rekening houdt in dat de financiële toestand van de gemeente voor het betrokken dienstjaar vast komt te staan;

Overwegende dat de gemeenteraad van Wemmel overeenkomstig het toentertijd geldende artikel 139bis van de gemeentewet, op 27 juni 1988 de rekening voor het dienstjaar 1987 voorlopig vastgesteld heeft en dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant die rekening op 9 maart 1989 definitief vastgesteld heeft; dat tegen die beslissing geen beroep is ingediend; dat het aldus definitief worden van de rekening van het dienstjaar 1987 en de definitieve vaststelling van de financiële toestand van de gemeente voor datzelfde jaar tot gevolg heeft dat de vernietiging van de daaraan voorafgaande, in de begroting opgenomen, raming van de inkomsten en uitgaven geen juridische gevolgen meer kan hebben; dat de vordering om die reden bij gebrek aan actueel belang verworpen wordt;

Overwegende dat de tweede verwerende partij oorspronkelijk vrijwillig in het geding is tussengekomen en de daarvoor vereiste rechten betaald heeft; dat het betrekken van de gemeente Wemmel als verwerende partij in het geding tot gevolg heeft dat die kosten niet verschuldigd waren,

#### **B E S L U I T :**

## **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

## **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De door de tweede verwerende partij ten onrechte in debet betaalde rechten ten bedrage van drieduizend frank worden kwijtgescholden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                      |
|--------|---------------------|----------------------|
| de HH. | J. BORRET,          | kamervoorzitter,     |
|        | D. VERBIEST,        | staatsraad,          |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,          |
| Mevr.  | A. WIJNANTS,        | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**J. BORRET.**