**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 66.661 van 10 juni 1997**
**in de zaak A. 73.283/IV-16.524.**

In zake : de n.v. BELGACOM
gevestigd te BRUSSEL,
E. Jacqmainlaan 177

tegen :

1. het Comité van Toezicht voor de Europese Steunprogramma's Limburg,
2. het Management Comité voor de Europese Steunprogramma's Limburg,
3. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,

die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13,

4. de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij Limburg,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. REMANS,
kantoor houdende te GENK,
Pastoor Raeymaekersstraat 15.

tussenkomende partij :

de c.v.b.a. INTERELECTRA,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. CLAES en B. KNAEPS,
kantoor houdende te HASSELT,
Herckenrodesingel 23/4.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. BELGACOM op 17 februari 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 19 december 1996 van het Comité van Toezicht voor de Europese Steunprogramma's Limburg waarbij, voor de toekenning van de rest-enveloppe binnen het Europees doelstelling II-programma met betrekking tot het uitbouwen van een lokaal glasvezelnet, voorrang wordt gegeven aan het project van Interelectra;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 april 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. BIERNAUX, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de eerste, tweede en derde verwerende partij, van Advocaat L. REMANS, die verschijnt voor de vierde verwerende partij en van Advocaat B. KNAEPS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 10 maart 1997 de c.v.b.a. INTERELECTRA vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Luidens artikel 130 C van het EG-verdrag is het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (afgekort EFRO), één van de in artikel 130 B van hetzelfde verdrag opgerichte structuurfondsen door middel waarvan de Gemeenschap de verwezenlijking van de economische en sociale samenhang van de Lid-Staten, waarvan sprake in artikel 130 A, ondersteunt, "bedoeld om een bijdrage te leveren aan het ongedaan maken van de belangrijkste regionale onevenwichtigheden in de Gemeenschap door deel te nemen aan de ontwikkeling en de structurele aanpassing van regio's met een ontwikkelingsachterstand en aan de omschakeling van industriegebieden met afnemende economische activiteit".

1.2. De prioritaire doelstellingen van de structuurfondsen, ten getale van vijf, worden bepaald in artikel 1 van de Verordening (EEG) nr. 2081/93 van de Raad van 20 juli 1993 betreffende de taken van de Fondsen met structurele strekking. Doelstelling 2 wordt daar als volgt geformuleerd: "Omschakeling van regio's, grensregio's of deelregio's (met inbegrip van werkgelegenheidsgebieden en stedelijke gemeenschappen) die zwaar door de achteruitgang van de industrie worden getroffen". Artikel 3 van dezelfde verordening bepaalt dat het EFRO "als voornaamste taak (heeft) de doelstellingen 1 en 2 in de betrokken regio's te ondersteunen" door bij te dragen tot de ondersteuning van onder meer productieve investeringen, modernisering van infrastructuur die bijdraagt tot de ontwikkeling of omschakeling van de betrokken regio en acties ter ontsluiting van het potentieel. Artikel 4 bepaalt ten aanzien van de methode

van bijstandsverlening dat de actie van de Gemeenschap, gevoerd via het EFRO, "bedoeld (is) als aanvulling op of bijdrage tot de overeenkomstige acties van de Lid-Staten. Zij komt tot stand door nauw overleg tussen de Commissie, de betrokken Lid-Staat en de door de Lid-Staat aangewezen nationale, regionale, lokale of andere bevoegde autoriteiten en instanties -overeenkomstig de respectieve institutionele regelingen en gebruiken van (de Lid-Staat), met inbegrip van de economische en de sociale partners - waarbij elke partij handelt als een partner die een gemeenschappelijk doel nastreeft. Dit overleg wordt (...) 'partnerschap' genaamd. Het partnerschap omvat de voorbereiding, de financiering en de beoordeling vooraf van, het toezicht op en de evaluatie achteraf van de acties. Het partnerschap eerbiedigt ten volle de respectieve institutionele, juridische en financiële bevoegdheden van elke partner."

De verordening (EEG) nr. 2082/93 van de Raad van 20 juli 1993 tot vaststelling van de toepassingsbepalingen met betrekking tot de coördinatie van de bijstandsverlening uit de onderscheiden structuurfondsen heeft nadere voorwaarden vastgesteld voor de realisatie van de plannen die in de verschillende doelstellingen kaderen.

1.3. Met toepassing van de Verordening (EEG) nr. 2081/93 heeft de Commissie bij beschikking nr. 94/169/EG van 20 januari 1994 19 gemeenten uit de provincie Limburg als een onder doelstelling 2 vallend industrieel gebied met afnemende economische activiteit erkend voor de periode 1994 tot 1996.

1.4.1. De Vlaamse regering heeft op 22 april 1994 bij de Commissie een "Enig Programmeringsdocument 1994-1996" (afgekort EPD) ingediend voor het sub 1.3 vermelde gebied en dat document is bij beschikking nr. 94/1002/EG van de Commissie van 6 december 1994 goedgekeurd. De aan de goedkeuringsbeslissing voorafgaande overwegingen

vermelden uitdrukkelijk dat het document vastgesteld is in het kader van het partnerschap bedoeld in artikel 4 van de verordening nr. 2081/93.

1.4.2. Het document bevat de ontwikkelingsdoelstellingen en de ontwikkelingsstrategie voor het betrokken gebied alsook de prioriteiten en maatregelen (hoofdstuk 2), het financieringsplan en de financiële uitvoering (hoofdstuk 3). Het bevat ook (hoofdstuk 4) een uitgebreide "beschrijving van het administratief en bestuurlijk stelsel dat moet zorgen voor een efficiënte uitvoering van het EPD" (...)", en daarvoor wordt een eigen structuur opgezet: "het Comité van Toezicht voor het EPD" en "een Management Comité", bijgestaan door "een Programma Management Eenheid".

Voor de onderhavige zaak zijn inzonderheid volgende bepalingen uit hoofdstuk 4 van belang :

"4.1.5 (...)
Het partnerschap is het er over eens dat er voor de uitvoering van en het toezicht op het EPD comité's op twee niveaus zullen worden opgericht:
• Het Comité van Toezicht voor het EPD
• Een Management Comité
De comités worden bijgestaan door een Programma Management Eenheid

4.1.6 Het Comité van Toezicht voor het EPD.
Het Comité van Toezicht is verantwoordelijk voor het toezicht op de tenuitvoerlegging van het EPD. Het is verantwoordelijk voor de algemene strategie, de beleidsbeslissingen, de ontwikkeling van nieuwe beleidsinitiatieven, en voor het globale toezicht op de tenuitvoerlegging van de programma's van de Structuurfondsen in de regio. (...)
*Samenstelling*
Dit Comité van Toezicht bestaat uit vertegenwoordigers van de Vlaamse Regering, de Europese Commissie, provinciale en locale autoriteiten, sociale partners en Research and Development - sector.
De Vlaamse autoriteiten, de Commissie en de EIB wijzen hun vertegenwoordigers in het Comité van Toezicht aan binnen dertig dagen vanaf de kennisgeving aan de Lid-Staat van de beschikking van de Commissie tot goedkeuring van het enig

progammeringsdocument. De voorzitter van het Comité van Toezicht wordt door de Lid-Staat aangewezen.

*Organisatie van de werkzaamheden*

Het Comité van Toezicht stelt zijn reglement van orde op, dat de nodige organisatorische bepalingen bevat.

Het Comité van Toezicht vergadert op initiatief van de Lid-Staat of van de Commissie. Het Comité van Toezicht vergadert in de regel tweemaal per jaar en zo nodig vaker.

Het Comité van Toezicht wordt bijgestaan door een secretariaat, dat de documentatie voor het toezicht, de rapporten, de agenda's en de notulen van de vergaderingen opstelt. Dit secretariaat wordt waargenomen door de Programma Management eenheid (...)

*Taken*

Het Comité van Toezicht vervult onder meer de volgende taken : (...)

4.1.7 Het Management Comité

Taken

(...)

Het Management Comité is verantwoordelijk voor de goedkeuring van individuele EFRO en ESF bijstandsaanvragen. Het zal kennis nemen van de voortuitgangsrapporten, jaarverslagen, tussentijdse evaluaties en zal voorstellen doen met betrekking tot het gebruik van EPD middelen voorzien voor promotie, publiciteit en onderzoek.

Organisatie van de werkzaamheden

De Lid-Staat en de Europese Commissie beslissen over de samenstelling van het Management Comité na advies van het Comité van Toezicht.

(...)

4.1.8 De Programma Management Eenheid

Een programma Management Eenheid zal opgericht worden die het secretariaat voor het Comité van Toezicht en het Management Comité zal verzorgen.

(...)".

1.4.3. Ter uitvoering van artikel 4.1.7 voormeld heeft het Management Comité een reglement van orde aangenomen waarin bepaald is (artikel 3.b) dat het comité "verantwoordelijk (is) voor de goedkeuring en de opvolging van de individuele EFRO en ESF-bijstandsaanvragen", na "toetsing aan de vastgestelde criteria" en dat (artikel 4) "beslissingen worden genomen bij consensus tussen de aanwezige leden. Afwijkende standpunten kunnen desgevallend worden vermeld in het

verslag. Indien geen consensus in het Management Comité, dient een beslissing genomen in het Comité van Toezicht".

1.5. Op 10 oktober 1996 dient de verzoekende partij het project FOCUS-HASSELT in.

Tijdens de vergadering van het Management Comité van 25 oktober 1996 wordt protest geuit tegen de onmiddellijke goedkeuring van dat project. De bespreking ten gronde wordt naar de volgende vergadering verdaagd.

1.6. De c.v.b.a. Interelectra dient vervolgens het LONET-project in.

1.7. Op 16 december 1996 bespreekt het Management Comité de twee ingediende projecten. Meerdere leden van het comité stellen voor het LONET-project goed te keuren. Er wordt evenwel besloten het dossier voor beslissing aan het Comité van Toezicht door te sturen, met gunstig advies voor de "Prioriteit 1" van dat project.

1.8. Op 19 december 1996 besluit het Comité van Toezicht dan de "Prioriteit 1" van het LONET-project van de c.v.b.a. Interelectra goed te keuren voor een EFRO-steun van maximaal 14.155.500 frank.

Deze beslissing, waarvan de schorsing wordt gevorderd, wordt bij brief van 19 december 1996 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

2. Overwegende dat de eerste drie verwerende partijen de onbevoegheid van de Raad van State opwerpen doordat de Raad enkel bevoegd is om kennis te nemen van vorderingen gericht tegen handelingen die uitgaan van Belgische administratieve overheden, terwijl het Comité van Toezicht voor de Europese Steunprogramma’s Limburg geen Belgische administratieve overheid is; dat zij uiteenzetten dat het Comité van Toezicht een orgaan is

dat opgericht is "in het kader van het ’partnerschap’ tussen de Commissie en het Vlaamse Gewest", dat overeenkomstig de verordening (EEG) van de Raad nr. 2052/88, zoals gewijzigd door de verordening nr. 2081/93, belast is met "de tenuitvoerlegging van lokale aspecten van het Europees beleid inzake regionale ontwikkeling", met name door te beslissen over "de voorbereiding, de financiering en de beoordeling vooraf van, het toezicht op en de evaluatie achteraf van de structurele bijstandsverlening van de Gemeenschap"; dat zij betogen dat in dit partnerschap tussen de Commissie en de betrokken Lid-Staat, die zoveel mogelijk de regionale en lokale overheden bij de tenuitvoerlegging van dat Europese regionale beleid moeten betrekken, "de ultieme verantwoordelijkheid voor het beheer van de financiële middelen van de Europese Gemeenschap (...) steeds bij de Commissie (blijft)"; dat zij van oordeel zijn dat het Comité van Toezicht zijn legitimiteit put uit de goedkeuring door de Beschikking van 6 december 1994 van de Commissie waarbij het EPD goedgekeurd is, zodat de bevoegdheid en de taak van het Comité zich, als door de Commissie toegewezen bevoegdheden, uitsluitend op het Europees niveau situeren; dat zij daaraan toevoegen dat het Comité van Toezicht niet bij wet of decreet opgericht is en dat het ook niet onder toezicht van de Vlaamse Regering staat;

3.1. Overwegende dat het Comité van Toezicht voor het EPD niet opgericht is door enig Belgisch openbaar gezagsorgaan; dat het ook niet onder het gezag of het toezicht geplaatst is van een Belgische overheid;

3.2.1. Overwegende dat het Comité van Toezicht een opdracht heeft in het kader van de actie van de Gemeenschap om, via de het structuurfonds EFRO, de in artikel 130 A van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap beschreven doelstelling om de verschillen tussen de ontwikkelingsniveau’s van de onderscheiden

regio’s en de achterstand van de minst begunstigde regio’s te verkleinen;

3.2.2 Overwegende dat de actie van de Gemeenschap, naar luid van artikel 4 van de Verordening (EEG) nr. 2081/93 van de Raad van 20 juli 1993 betreffende de taken van de Fondsen met structurele strekking, onder de uiteindelijke verantwoordelijkheid van de Commissie tot stand komt binnen "het partnerschap" en dat die actie betrekking heeft op "de voorbereiding, de financiering en de beoordeling vooraf, het toezicht op en de evaluatie achteraf van de acties";

Overwegende dat het partnerschap, met de goedkeuring van de Commissie, concreet voor de hulpverlening aan de gemeenten uit de provincie Limburg het EPD uitgewerkt heeft en de uitvoering en het toezicht erop toevertrouwd heeft aan het Comité van Toezicht en het Management Comité; dat in die uitvoering en toezicht vervat is, zoals blijkt uit de tekst van artikel 4.1.7 van het EPD, de goedkeuring van de individuele bijstandsaanvragen, dus de beslissing over de keuze van een bepaald project;

3.2.3. Overwegende derhalve dat het Comité van Toezicht en het Management Comité, handelend binnen de grenzen van het EPD, een opdracht vervullen in het kader van de financiële hulpverlening van de Gemeenschap overeenkomstig de Verordening (EEG) nr. 2082/93 van de Raad van 20 juli 1993; dat zij op dat vlak deelnemen aan de gezagsuitoefening van instanties die op Europees niveau georganiseerd zijn; dat de Raad van State niet bevoegd lijkt om de beslissingen, genomen door die overheden, op hun wettigheid te toetsen; dat de omstandigheid dat Belgische openbare overheden betrokken worden bij de realisaties van de Europese Gemeenschap door hen een beraadslagende stem te verlenen in organismen die van de geëigende Europese instanties de bevoegdheid gekregen

hebben om beslissingen te nemen niet betekent dat die beslissingen zelf geacht worden uit te gaan van Belgische administratieve overheden;

4. Overwegende dat de Raad van State, rekening houdend met de gegevens waarover hij thans beschikt, besluit dat hij niet bevoegd is om van de bestreden beslissing, genomen door een op gezag van de Europese Gemeenschap opgerichte overheid, kennis te nemen; dat bijgevolg de vordering tot vernietiging niet ontvankelijk lijkt en dat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de c.v.b.a. INTERELECTRA in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | J. BORRET, | kamervoorzitter, |
| | D. VERBIEST, | staatsraad, |
| | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad, |
| Mevr. | A. WIJNANTS, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.** **J. BORRET.**