

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.659 van 10 juni 1997
in de zaak A. 36.927/IV-12.062.**

In zake : Ivan DEWEVER,
wonende te WAKKEN,
Kasteeldreef 9

tegen :

1. de gemeente DENTERGEM,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de gouverneur van de provincie
WEST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Ivan DEWEVER op 2 oktober 1987 ingediend heeft om de vernietiging te vorderen van drie beslissingen van 23 april 1987 van de gemeenteraad van Dentergem waarbij respectievelijk de voorwaarden vastgesteld worden voor de bevordering tot één onderburearchef en twee opstellers en voor de aanwerving van twee klerken bij het gemeentebestuur, waarbij de examenprogramma's worden vastgesteld en de examenjury's worden samengesteld en van de beslissingen van 12 augustus 1987 van de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen waarbij de gemeenteraadsbesluiten goedgekeurd worden;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 5 maart 1991 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 8 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 maart 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 15 april 1987 verzoeken zeven gemeenteraadsleden van de gemeente Dentergem de burgemeester om bijeenroeping van de gemeenteraad "op donderdag 23 april 1987 ten einde te beraadslagen en te beslissen over (onder meer) de volgende punten, die zij wensen voor te stellen :

- 1) voorstel tot bevordering van een personeelslid in de graad van onderbureauchef;
- 2) voorstel tot bevordering van klerken in de graad van opsteller,
- 3) voorstel tot het aannemen van 2 klerken".

1.2. Op 16 april 1987 besluit het college van burgemeester en schepenen de gemeenteraad bijeen te roepen op donderdag 23 april 1987, om te beraadslagen over, onder meer, de sub 1.1. vermelde agendapunten. Verzoeker is op die vergadering aanwezig.

De oproeping gebeurt op 21 april 1987.

1.3. In vergadering van 23 april 1987 neemt de gemeenteraad volgende beslissingen :

1. vaststelling van de bevorderingsvoorwaarden tot onderbureauchef, het examenprogramma en de samenstelling van de examenjury;
2. vaststelling van de bevorderingsvoorwaarden tot opsteller, het examenprogramma en de samenstelling van de examenjury;
3. vaststelling van de aanwervingsvoorwaarden voor klerk, het examenprogramma en de samenstelling van de examenjury.

Verzoeker is op deze gemeenteraadszitting niet aanwezig. De beslissingen worden genomen met eenparigheid onder de dertien aanwezige gemeenteraadsleden.

1.4. De gouverneur van de provincie West-Vlaanderen keurt op 12 augustus 1987 de sub 1.3. genoemde beslissingen goed in de mate dat zij de bevorderings- of aanwervingsvoorwaarden vaststellen voor, respectievelijk, onderbureauchef, opsteller en klerk.

2.1. Overwegende dat de tweede verwerende partij verzoekt om buiten de zaak gesteld te worden, vermits zij door verzoeker niet als tegenpartij is aangewezen op de wijze bepaald in artikel 2, § 1, van het algemeen procedurereglement;

2.2. Overwegende dat, rekening houdend met de inquisitoriale aard van de procedure voor de afdeling administratie van de Raad van State, de organen van de Raad, te beginnen bij het lid van het Auditoraat dat overeenkomstig artikel 5 van het procedurereglement aangesteld is om toezicht te houden op de voorafgaande maatregelen, bevoegd zijn om de overheid aan te wijzen die in aanmerking komt om de verdediging van de rechtmatigheid van de bestreden beslissing op te nemen; dat te dezen vastgesteld wordt dat de tweede verwerende

partij een aantal van de bestreden gemeenteraadsbeslissingen goedgekeurd heeft en dat verzoeker in zijn beroepsschrift naar die goedkeuringsbesluiten verwijst; dat de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen, als orgaan van het Vlaamse Gewest, terecht als verwerende partij in de zaak betrokken is;

3.1. Overwegende dat verzoeker in het inleidend verzoekschrift uiteenzet dat hij "als inwoner van de gemeente, en als medebestuurder ervan (eerste schepen) er belang bij heeft dat a) de wettelijke bepalingen ter zake worden nageleefd, en b) de gemeente kan beschikken over gekwalificeerd personeel dat op een correcte en onpartijdige wijze wordt beoordeeld met respect voor de vastgelegde regels";

3.2. Overwegende dat de tweede verwerende partij opmerkt dat een gemeenteraadslid niet in persoonlijke naam bij de Raad van State kan "opkomen tegen de regelmatig verkregen uitslag van een stemming van de gemeenteraad als hij niet aantoonst dat inbreuk zou zijn gemaakt op zijn prerogatieven";

3.3.1. Overwegende, enerzijds, dat verzoeker niet aantoonst welk rechtstreeks en persoonlijk belang hij uit zijn hoedanigheid van inwoner van de gemeente put om de vernietiging te vorderen van een beslissing van de gemeenteraad waarbij de aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor bepaalde betrekkingen bij het gemeentepersoneel worden vastgesteld en waarbij met het oog op het begeven van de betrekking voorbereidende beslissingen worden genomen; dat noch de bezorgdheid om een efficiënt en zuinig bestuur, noch de algemeen geformuleerde zorg om de handhaving van het recht een voldoende persoonlijk belang vormen;

Overwegende, anderzijds, dat de bestreden beslissingen niet van die aard zijn dat zij door niemand

ontvankelijk met een annulatieberoep kunnen bestreden worden; dat derhalve ook in dat gegeven geen reden kan worden gezien om aan verzoeker een belang te verlenen;

3.3.2. Overwegende dat het functioneel belang van "medebestuurder" waarop verzoeker zich beroept zijn actiemogelijkheid beperkt tot het aanvoeren van middelen die betrekking hebben op de schending van de prerogatieven die hij kan doen gelden bij de uitoefening van zijn mandaat; dat bij het onderzoek van de middelen daarop acht moet geslagen worden;

3.3.3. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie aanvoert dat een lid van het bijzonder onderhandelingscomité kan opkomen tegen een besluit van de gemeenteraad dat op essentiële punten afwijkt van het binnen het comité onderhandelde akkoord; dat hij daarmee een ander belang inroept dan het initieel in het annulatieberoep vermelde belang en dat hij zodoende een andere grondslag geeft aan zijn vordering, waarmee de Raad van State geen rekening kan houden;

4.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 63, eerste lid, van de gemeentewet, thans artikel 87 van de nieuwe gemeentewet, doordat de oproeping voor de vergadering van de gemeenteraad waarop de bestreden beslissingen genomen zijn niet ten minste vijf vrije dagen voor de dag van de vergadering aan de gemeenteraadsleden bezorgd is; dat hij dienaangaande uiteenzet dat als gevolg van die laattijdige oproeping zes gemeenteraadsleden niet op de vergadering aanwezig waren, hetgeen een wezenlijke invloed gehad heeft op de bestreden beslissingen vermits twee van de afwezige gemeenteraadsleden, die met de vakbonden van het personeel overleg hadden gepleegd over de betrokken beslissingen, geen toelichting hebben kunnen geven over het met de vakbonden bereikte akkoord;

4.2. Overwegende dat de tweede verwerende partij verzoekers belang bij het middel in vraag stelt omdat, vermits verzoeker op de hoogte was van het verzoek van een aantal gemeenteraadsleden om de gemeenteraad samen te roepen, hij als schepen niet geschaad is in de uitoefening van zijn prerogatieven en hij in die hoedanigheid zelfs mede verantwoordelijk is voor de laattijdige oproeping van de gemeenteraad;

4.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord stelt dat hij niet medeverantwoordelijk is voor de laattijdige bijeenroeping van de gemeenteraad en dat hij ook niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor het feit dat het college van burgemeester en schepenen niet tijdig de vereiste maatregelen getroffen heeft om de beslissing tot bijeenroeping, genomen door het college van burgemeester en schepenen, uit te voeren;

4.4.1. Overwegende dat artikel 63, eerste lid, van de gemeentewet, thans artikel 87 van de nieuwe gemeentewet, onder meer voorschrijft dat de oproeping voor de vergadering van de gemeenteraad geschiedt "ten minste vijf vrije dagen voor de dag van de vergadering"; dat dit voorschrift tot doel heeft de gemeenteraadsleden in de mogelijkheid te stellen de te behandelen zaken voor te bereiden en nuttig gebruik te maken van het hun door artikel 84 van de nieuwe gemeentewet gewaarborgde inzagerecht en dat het dus een substantieel vormvoorschrift betreft; dat evenwel de schending van dit vormvoorschrift de Raad van State er niet toe verplicht de op de onregelmatig bijeengeroepen vergadering genomen beslissingen zonder meer te vernietigen; dat zulks enkel het geval is wanneer blijkt dat de schending van het vormvoorschrift de belanghebbende daadwerkelijk nadeel heeft berokkend;

4.4.2. Overwegende dat verzoeker als lid van het college van burgemeester en schepenen deelgenomen heeft aan de vergadering van 16 april 1987 waarop dit college besloten heeft, na kennisneming van de vraag van een aantal gemeenteraadsleden, de gemeenteraad op 23 april 1987 bijeen te roepen met een welbepaalde agenda; dat hij derhalve reeds op 16 april 1987 de datum van de vergadering kende zodat hij in feite de mogelijkheid heeft gehad de desbetreffende dossiers voor te bereiden in de voorwaarden die artikel 87 van de nieuwe gemeentewet aan alle gemeenteraadsleden garandeert; dat de laatsttijdige bedeling van de oproepingen voor de vergadering van 23 april 1987 hem derhalve niet het nadeel berokkend heeft dat artikel 87 van de nieuwe gemeentewet beoogt te voorkomen; dat verzoeker dus als gemeenteraadslid niet het vereiste belang bezit om de genoemde schending van artikel 87 aan te voeren; dat de vraag of andere gemeenteraadsleden door de miskennen van de in hetzelfde artikel genoemde voorwaarden benadeeld zijn, niet binnen het functioneel belang van verzoeker als gemeenteraadslid kan worden gebracht;

4.4.3. Overwegende dat de hoedanigheid van schepenen en de miskennen van de aan dat mandaat verbonden prerogatieven aan verzoeker niet toelaat de vernietiging te vorderen van een gemeenteraadsbesluit om de reden dat de gemeenteraadsleden niet overeenkomstig artikel 87 van de nieuwe gemeentewet van het tijdstip van de vergadering verwittigd zouden zijn; dat die onregelmatigheid immers niets van doen heeft met de prerogatieven die hij als lid van het college van burgemeester en schepenen geniet;

4.4.4. Overwegende dat verzoeker er noch als schepenen noch als gemeenteraadslid belang bij heeft vastgesteld te zien dat de gemeenteraadsleden geen vijf vrije dagen vooraf in kennis waren gesteld van de op

23 april 1987 gehouden vergadering van de gemeenteraad;
dat het middel onontvankelijk is;

5.1. Overwegende dat verzoeker in een tweede middel aanvoert dat de bestreden beslissingen strijdig zijn met "de bepalingen van het administratief statuut en de wettelijke bepalingen" en dat zij "essentieel verschillend (zijn) van de voorwaarden waaromtrent er overeenstemming was bereikt binnen het bijzonder onderhandelingscomité";

5.2. Overwegende dat dit middel geen verband vertoont met de prerogatieven van verzoeker; dat aldus bezien het niet ontvankelijk is;

6. Overwegende dat de door verzoeker aangevoerde middelen niet ontvankelijk zijn; dat het beroep om die reden verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 1900 zevenennegentig, door de IVE kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BORRET.