

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.657bis van 10 juni 1997
in de zaak A. 45.180/IV-13.538.**

In zake : Dirk DE MAESSCHALCK,
wonende te DESTELBERGEN,
Solariumdreef 7 A

tegen :

1. de gemeente DESTELBERGEN,
2. de gouverneur van de provincie
OOST-VLAANDEREN

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk DE MAESSCHALCK op 18 oktober 1991 ingediend heeft om de vernietiging te vorderen van :

- de politieverordening van 1 juli 1991 van de gemeenteraad van Destelbergen houdende vaststelling van een sluitingsuur voor dansgelegenheden,
- de beslissing van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen waarbij geweigerd wordt deze verordening te schorsen of te vernietigen;

Gelet op het arrest nr. 38.354 van 17 december 1991 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gelet op het arrest nr. 66.187 van 7 mei 1997 waarbij de debatten worden heropend en waarbij de zaak opnieuw wordt vastgesteld op de openbare terechtzitting van 27 mei 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DE CLERCK, die loco Advocaat H. RIEDER verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat R. DE MEYER, die verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gemeenteraad van Destelbergen op 1 juli 1991 een verordening heeft goedgekeurd waarbij een sluitingsuur voor dansgelegenheden wordt vastgesteld; dat die verordening aan "alle voor het publiek toegankelijke dansgelegenheden" de principiële verplichting oplegt te sluiten tussen 5 en 18 uur, dat zij aan de uitbaters concrete verplichtingen oplegt met het oog op de naleving van het sluitingsbevel en dat zij de bezoekers verplicht de gelegenheid op het gestelde uur te verlaten; dat die verordening overeenkomstig artikel 112 van de nieuwe gemeentewet bekendgemaakt is op 30 juli 1991; dat verzoeker op 20 juli en 5 augustus 1991 aan de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen gevraagd heeft de verordening te vernietigen maar dat deze hem op 20 augustus 1991 medegedeeld heeft dat hij geen redenen zag om gevolg te geven aan het verzoek;

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende, ambtshalve wat het tweede voorwerp van het beroep betreft, dat de provinciegouverneur, wanneer hij als te dezen in het kader van zijn algemene toezichtsbevoegdheid mededeelt dat hij niet het voornemen heeft op te treden tegen een beslissing van een lokaal bestuur, geen voor vernietiging vatbare

handeling stelt; dat het beroep, gericht tegen de op 20 augustus aan verzoeker medegedeelde beslissing van de provinciegouverneur derhalve niet ontvankelijk is;

2.2.1. Overwegende, wat het eerste voorwerp van het beroep betreft, dat de eerste verwerende partij het belang van verzoeker betwist; dat zij dienaangaande stelt dat verzoeker "in eigen naam optreedt", dat hij "één van de bestuurders (is) van de N.V. MARDI, de eigenares en uitbaatster van de dancing BOCCACCIO LIFE, gelegen aan de Solariumdreef te Destelbergen", dat "de N.V. MARDI zelf (...) geen annulatieberoep (...) heeft ingesteld" en dat, waar verzoeker aanvoert dat "door voormeld politiereglement de uitbating van de dancing BOCCACCIO in het gedrang komt" hij opkomt voor een nadeel dat aan de N.V. MARDI wordt berokkend, zodat hijzelf geen persoonlijk en rechtstreeks belang doet gelden;

2.2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord repliceert dat hij "wel degelijk belang heeft vermits (hij) werknemer is van de dancing Boccaccio" zodat de sluiting van de dancing tot gevolg zal hebben dat hij geen werk en inkomsten meer heeft; dat hij daaraan toevoegt dat het "voldoende is dat (hij) aantoonst dat de bestreden beslissing nadelige gevolgen van materiële of morele aard heeft t.a.v. hemzelf";

2.2.3. Overwegende dat de eerste verwerende partij in de laatste memorie herhaalt dat verzoeker het vereiste persoonlijk en rechtstreeks belang ontbeert; dat zij bijkomend opmerkt dat verzoeker zich niet vermag te beroepen op zijn belang als inwoner van de gemeente Destelbergen en dat niet bewezen is dat verzoeker ooit werknemer van de N.V. MARDI is geweest; dat zij met betrekking tot laatstgenoemd gegeven, met voorlegging van bewijsstukken, betoogt dat "sedert de neerlegging

van de memorie van antwoord (...) de dancing BOCCACCIO op bevel van de burgemeester op 08/10/1993 gesloten (werd), wegens het ontbreken van een milieuvergunning", dat "de door de N.V. MARDI aangevraagde milieuvergunning, na beroep bij de bestendige deputatie, op 20 juli 1994 geweigerd (werd)" en dat "de door Robert DE MAESSCHALCK (niet te verwarren met verzoekende partij Dirk DE MAESSCHALCK) aangevraagde milieuvergunning door het college van burgemeester en schepenen op 08/08/1995 geweigerd (is)", waaruit zij dan afleidt dat verzoeker geen actueel belang meer heeft bij het annulatieberoep;

2.2.3.1. Overwegende dat het verzoekschrift verwijst naar verzoekers hoedanigheid van "bestuurder van vennootschappen", meer bepaald van de N.V. MARDI, uitbater van de dancing Boccaccio; dat evenwel verzoeker niet aantoont en zelfs niet beweert dat hij het annulatieberoep ingesteld heeft als wettelijk of statutair bevoegd orgaan van die vennootschap en met nakoming van de daarvoor vereiste vormen; dat dus het beroep niet geacht kan worden ingesteld te zijn door de vennootschap die de dancing Boccaccio uitbaat;

2.2.3.2. Overwegende dat de omstandigheid dat de uitbater van een dansgelegenheid -zoals te dezen de N.V. MARDI- niet om de vernietiging vraagt van een beslissing die nadelige gevolgen kan hebben voor de uitbating, niet belet dat andere belanghebbenden in persoonlijke naam een annulatieberoep tegen die beslissing kunnen indienen; dat zulks evenwel slechts mogelijk is in zoverre zij een persoonlijk belang aantonen dat onderscheiden is van en niet voortvloeit uit het belang van de uitbater zelf;

Overwegende dat verzoeker zich beroept op het teloorgaan van zijn werkgelegenheid als bestuurder en werknemer van de N.V. MARDI en de nadelige gevolgen

die daaraan voor hem persoonlijk verbonden zijn; dat vooreerst, in het licht van de vaststelling dat de burgemeester van Destelbergen op 8 oktober 1993 de dancing Boccaccio heeft gesloten tot 25 februari 1994 en dat verzoeker tegen die beslissing geen annulatieberoep ingediend heeft, zijn standpunt weinig geloofwaardig voorkomt; dat vervolgens een dergelijk belang het rechtstreeks gevolg is van de stopzetting of de afbouw van de bedrijvigheid van de N.V. MARDI die, hoewel belanghebbende van de eerste orde, verzuimd heeft juridische stappen te ondernemen tegen de verordening van de gemeenteraad; dat verzoeker derhalve, in de mate dat hij zich beroept op zijn hoedanigheid van werknemer of bestuurder van de vennootschap die de uitbating van een dansgelegenheid doet, hij wel blijk geeft van een belang, maar dat dat belang in conflict kan komen met het belang van de uitbatende vennootschap, die om redenen die de hare zijn kan wensen zich bij de door de eerste verwerende partij genomen beslissing neer te leggen;

2.2.3.3. Overwegende dat verzoeker zich evenmin, in het algemeen, erop kan beroepen dat hij als inwoner van de gemeente belang heeft bij de vernietiging van een politieverordening; dat immers ook in dat geval een annulatieberoep moet afgewezen worden wanneer verzoeker niet aantoont of wanneer niet duidelijk blijkt op welke wijze de bepalingen van het bestreden reglement hem persoonlijk kunnen benadelen en dat het de Raad van State niet toekomt het door verzoeker aangevoerde belang buiten zijn wil om een andere grondslag te geven; dat te dezen de bestreden verordening betrekking heeft op het vaststellen van een sluitingsuur voor dansgelegenheden en dat zij zich aldus uitdrukkelijk richt tot de uitbaters van dansgelegenheden, wat verzoeker niet is; dat de enige bepaling van het bestreden reglement die een verplichting aan de uitbaters opgelegd, overstijgt begrepen

is in artikel 2, eerste lid, luidens hetwelk "bezoekers" van dansgelegenheden op het gestelde uur de inrichting moeten verlaten; dat verzoeker zich evenwel niet beroept op de hoedanigheid van dancingbezoeker, maar zijn belang integendeel uitdrukkelijk toespitst op zijn hoedanigheid van werknemer bij een bepaalde dancinguitbater; dat in die omstandigheden verzoeker geen blijk geeft van het rechtens vereiste persoonlijk en rechtstreeks belang; dat de vordering onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 10 juni 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BORRET.