

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.652 van 9 juni 1997
in de zaak A. 70.177/X-6822.**

In zake : Frans DAMEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten E. VAN der MUSSELE en
Y. VANDEN BOSCH,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18A

tegen :

1. de stad HOOGSTRATEN,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Frankrijklei 123A - 4de verd.

tussenkommende partij :

de b.v.b.a. VICTORIA COMPOST,
gevestigd te HOOGSTRATEN,
Hoogeind 103 a.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frans DAMEN op
3 augustus 1996 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van 13 mei 1996 van het college
van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten
waarbij aan de b.v.b.a. VICTORIA COMPOST de
bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van
"een tunnelbedrijf (heraanvraag)" en van het daaraan
voorafgaand gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar;

Gezien het verzoekschrift dat Frans DAMEN op
3 augustus 1996 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslis-
sing;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 april 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. VAN der MUSSELE, die verschijnt voor verzoeker, van Bestuurssecretaris H. VANDERHENST, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat T. DE CLERCK die, loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat S. LE PAIGE die, loco Advocaat J. LE PAIGE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de b.v.b.a. VICTORIA COMPOST met een verzoekschrift van 2 september 1996 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de b.v.b.a. VICTORIA COMPOST met een verzoekschrift van 17 maart 1997 heeft gevraagd om in het beroep tot nietigverklaring te mogen tussenkomen;

Overwegende dat het annulatieberoep regelmatig is ingesteld; dat het tijdig is;

Overwegende dat verzoeker, die aanpalende gebuur is van het bouwperceel, in een derde middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat verzoeker doet gelden :

"Zowel het advies van de Gemachtigde Ambtenaar als de beslissing van de gemeente ontberen de minimale motivering omtrent de vraag of en waarom de gevraagde gebouwen en inrichtingen inderdaad landbouw betreffen, eventueel een para-agrarische activiteit, en of zij in feite een uitbreiding vormen van een bestaand bedrijf;

Noch in de bouwvergunning, noch in het advies vindt men hierover ook maar iets terug, laat staan voldoende elementen om van een ernstige en dragende motivering te kunnen spreken;

Zoals hiervoor bleek zijn er aanzienlijke vragen omtrent de aard en de omvang van het geplande bedrijf zodat ook op stedbouwvlak een en ander dient te worden onderzocht en opgeklaard;

De nietszeggende en niet concrete motivering is herleid tot een aantal type zinnnetjes die worden gereproduceerd, geheel in strijd met de wetgeving terzake";

Overwegende dat de bestreden bouwvergunning verwijst naar de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, de gemeentewet en het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen; dat zij vervolgens vaststelt dat voor het gebied waarin het perceel begrepen is, geen goedgekeurd plan van aanleg bestaat en dat het perceel evenmin gelegen is binnen het gebied van een behoorlijk vergunde verkaveling; dat voorts wordt verwezen naar "de algemene bouwverordening"; dat tenslotte de bestreden bouwvergunning het beschikkend gedeelte vermeldt van het eensluidend advies dat de gemachtigde ambtenaar over de bouwaanvraag heeft uitgebracht; dat dit beschikkend gedeelte luidt als volgt :

"- overwegende dat de bouwplaats gelegen is in een agrarisch gebied volgens het vastgestelde gewestplan;
- overwegende dat de agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin en enkel mogen bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen en de woning van de bedrijfsleider, voor zover deze een integrerend deel uitmaakt van een leefbaar bedrijf;

- overwegende dat de aanvraag een uitbreiding betreft bij een bestaand bedrijf;

- gelet op het ongunstig advies dd. 20.6.95 van de Administratie Milieu, Natuur-, Land- en Waterbeheer, Afdeling Land;

- gelet op het feit dat het tunnelbedrijf reeds werd toegestaan dd. 6.9.90;

GUNSTIG onder volgende voorwaarde :

- het ontworpen groenscherm, zoals aangeduid op het inplantingsplan, aanplanten tijdens het eerstvolgende plantseizoen na de ingebruikname van de uitbreiding en alleszins voor 1.12.96;

- Opmerking : - Rond dit nieuwe tunnelgebouw mag zeker geen afzonderlijke bedrijfswoning worden opgericht

- het groenscherm moet geplaatst worden voor er nog enige uitbreiding mogelijk is";

Overwegende dat artikel 45, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw bepaalt dat zolang voor het gebied waarin het goed begrepen is, geen

goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, de vergunning niet kan worden verleend dan op eensluidend advies van de door de Minister gemachtigde ambtenaar of ambtenaren van het bestuur van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening, "de gemachtigde ambtenaar" genoemd; dat luidens § 4 van hetzelfde wetsartikel de vergunning het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar moet overnemen, de gemachtigde ambtenaar nagaat of zijn advies in acht genomen werd en, zo niet, de beslissing van het college van burgemeester en schepenen schorst;

Overwegende dat de bij de genoemde wetsbepaling aan het college van burgemeester en schepenen opgelegde verplichting het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar over te nemen in de beslissing waarbij het over de bouwaanvraag beslist, ertoe strekt het toezicht van de gemachtigde ambtenaar op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen mogelijk te maken; dat de gemachtigde ambtenaar immers op zicht van de vergunning moet kunnen nagaan of deze overeenstemt met het gegeven advies en, zo niet, of er grond is de vergunning te schorsen; dat evenwel het feit dat op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen door de gemachtigde ambtenaar controle wordt uitgeoefend, dit college er niet van ontslaat zich een eigen opvatting te vormen en te onderzoeken of een bouwaanvraag de behoorlijke aanleg van de plaats niet in het gedrang brengt en of aan de eisen gesteld ter waarborging van die goede aanleg -door het college beter gekend dan door de gemachtigde ambtenaar- is tegemoet gekomen; dat het college van burgemeester en schepenen, doordat het over een eigen beslissingsbevoegdheid beschikt, ertoe gehouden is zijn eigen redengeving te doen kennen; dat, in het geval dat het college van oordeel is dat, wat hem betreft, de redenen vervat in het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar het verlenen

van de vergunning verantwoorden, de motiveringsverplichting op zijn minst vereist dat het college van burgemeester en schepenen dit in zijn beslissing over de bouwaanvraag dan ook met zoveel woorden vermeldt; dat dit terzake niet het geval is;

Overwegende dat het beschikkend gedeelte van het gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar evenmin voldoet aan de motiveringsverplichting; dat, benevens de verwijzing naar de toepasselijke regelgeving, dit gunstig advies immers verwijst naar een advies van 20 juni 1995 van de Administratie Milieu, Natuur-, Land- en Waterbeheer, Afdeling Land, dat ongunstig was o.m. omdat de afstand tussen het bestaande bedrijfsgebouw en het op te richten gebouw bijna vier maal te groot is;

Overwegende dat het middel kennelijk gegrond is; dat het tot de vernietiging leidt van de bestreden beslissingen; dat er geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de b.v.b.a. VICTORIA COMPOST in het administratief kort geding en het beroep tot nietigverklaring worden ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd worden het besluit van 13 mei 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten waarbij aan de b.v.b.a. VICTORIA COMPOST de bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van "een tunnelbedrijf (heraanvraag)" en het

daaraan voorafgaand gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar.

Artikel 3.

Er is geen grond om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst in het vernietigingsberoep, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juni 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.