

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.647 van 9 juni 1997
in de zaak A. 69.310/X-6642**

In zake : 1. Benny CLAES,
2. Esther VAN AKEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten M. WITTERS en J. BOULY,
kantoor houdende te LOMMEL,
Lepelstraat 15

tegen :

1. de stad LOMMEL,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Martensstraat 16

tussenkomen de partijen :

1. Jan NIJS,
2. Sandra HUYSMANS,
beiden wonende te LOMMEL,
Weerstandslaan 3.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Benny CLAES en Esther VAN AKEN op 11 juni 1996 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 15 januari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel waarbij aan Jan NIJS en Sandra HUYSMANS de bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van een woning op een perceel gelegen aan de Pottenbakkersweg 18 te Lommel.

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 29 januari 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
25 maart 1997, op welke datum de zaak werd uitgesteld
tot de openbare terechtzitting van 13 mei 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
J. BOULY, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat
J. VEREECKEN, die verschijnt voor de eerste verwerende
partij, van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de
tweede verwerende partij, en van Advocaat N. BLEYS die,
loco Advocaat P. VANVELTHOVEN, verschijnt voor de
tussenkomen partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de Auditeur-Generaal;

Overwegende dat Jan NIJS en Sandra HUYSMANS
met een verzoekschrift van 25 juni 1996 hebben gevraagd
om in het administratief kort geding te mogen
tussenkomen;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat de vordering te laat werd ingesteld; dat zij in dat verband doet gelden dat "de herhaalde aanwezigheid van -en het veelvuldig bezichtigen door de heer en mevrouw NIJS Jan - HUYSMANS Sandra, en architect Raoul MARTENS uit Genk einde 1995 van het perceel dat aangekocht was op 6 juni 1994, eisers genoegzaam (lieten) veronderstellen dat er bouwplannen aanwezig waren en dat eerstdaags een bouwvergunning kon afgeleverd worden";

Overwegende dat op grond van het aangevoerde gegeven niet kan worden besloten tot de verjaring van de vordering; dat "de herhaalde aanwezigheid en het veelvuldig bezichtigen" kan wijzen op de bedoeling van het bouwen, doch niet op de afgifte van een vergunning; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het eerste middel is ontleend aan de schending van de stedenbouwkundige voorschriften van de verkavelingsvergunning "Lutlommelse Heide", inzonderheid artikel 8; dat verzoekers stellen :

"daar een inplanting werd toegestaan op 4 meter van de rooilijn en niet, zoals voorzien in het geciteerde art. 8 op 6 meter achter de ontworpen rooilijn.

Aldus werden geschonden de artikelen 1 t.e.m. 5 en de artikelen 44 e.v. van de wet van 29.03.1962 op de

ruimtelijke ordening en de stedenbouw, inzonderheid 2 en 46 (niet-limitatieve opsomming)";

Overwegende dat de eerste verwerende partij onder meer antwoordt :

"Het gezin NIJS Jan - HUYSMANS Sandra voorzien de inplanting van de voorgevel van hun woning op 6 meter van de rooilijn langs de openbare weg zoals bepaald door de stedenbouwkundige voorschriften artikel 8 c";

dat de tweede verwerende partij die stelling bijvalt; dat de tussenkomende partijen erop wijzen dat "Huidige betwisting betrekking (heeft) op de zijgevel van de op te richten woning van verzoekers in tussenkomst, die grenst aan het openbaar domein, met name aan de wandelweg (een te respecteren afstand van 4 meter)(en dat) hier trouwens (weze) opgemerkt dat de woning van eisers met de voorgevel aan het wandelpad gelegen is, zodat artikel 8 b) hier niet van toepassing kan zijn";

Overwegende dat artikel 8 van de stedenbouwkundige voorschriften van de verkavelingsvergunning "Lutlommelse Heide", bepaalt :

"Art. 8 Inplanting
a) zoals op het plan aangegeven.
b) de open te werken vrijblijvende zijgevels:
- op min. 3m van de zijdelingse perceels-
grenzen,
- op min. 4m van de wandelwegen
c) op 6m achter de ontworpen rooilijn.
- voor de inplanting is er een afwijking
naar achter toegelaten van max. 3m.
(...)";

Overwegende dat verzoekers, waar zij doen gelden dat "een inplanting werd toegestaan op 4 meter van de rooilijn en niet, zoals voorzien in het geciteerde art. 8 op 6 meter achter de ontworpen rooilijn", de linkerzijgevel van de vergunde woning bedoelen; dat die gevel immers de enige gevel is die op 4 meter van de perceelsgrens wordt opgericht; dat het een

"vrijblijvende" zijgevel betreft, als bedoeld in littera b van artikel 8 van de stedenbouwkundige voorschriften; dat de afstand van 6 meter achter de ontworpen rooilijn niet geldt voor de zijgevels; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat het tweede middel luidt als volgt :

"Schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en van het gelijkheidsbeginsel:

(...)

Conform bouwvergunning vanwege het college van burgemeester en schepenen van de STAD LOMMEL dd. 15.04.93 werd aan mijn verzoekers bouwvergunning verleend, waarbij aan mijn verzoekers evenwel werd opgelegd de bovenvermelde voorziene afstand van de rooilijn van 6 meter te respecteren.

Daarentegen werd aan NIJS-HUYSMANS, bovengenoemd, toelating verleend om te bouwen op 4 meter van de rooilijn";

Overwegende dat uit het onderzoek van het eerste middel op het eerste zicht volgt dat het tweede middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet voldaan is aan de eerste in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Jan NIJS en Sandra HUYSMANS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen juni 1900 zevenennegentig, door
de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	voorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.