

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 66.643 van 9 juni 1997  
in de zaak A. 65.635/X-7215.**

In zake : de gemeente PUURS,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN,  
A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS, M. BOES en  
W. MERTENS,  
kantoor houdende te BERINGEN,  
Scheigoorstraat 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat M. van DIEVOET,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Koningsstraat 15.

tussenkomen partij :

Eric BOODTS,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat J. GHYSELS, P. FLAMEY en  
E. EMPEREUR,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Aarlenstraat 25.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente  
PUURS op 18 september 1995 heeft ingediend om de  
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het  
besluit van 19 juli 1995 van de Vlaamse minister van  
Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij  
aan Eric BOODTS de bouwvergunning wordt afgegeven voor  
het bouwen van een woning aan de Molenstraat te Puurs op  
een perceel, kadastraal bekend Sectie B, nr. 686a;

Gelet op de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-  
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 februari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 april 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. HUYSMANS die, loco Advocaat M. BOES verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat Eric BOODTS met een verzoekschrift van 18 oktober 1995 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat Eric BOODTS op 5 maart 1993 bij het college van burgemeester en schepenen van de

gemeente PUURS een bouwaanvraag heeft ingediend voor het oprichten van een woning op een perceel, gelegen aan de Molenstraat te Puurs, kadastraal bekend sectie B, nr. 686a; dat omzeggens het volledige perceel, de inplantingsplaats van de ontworpen woning inbegrepen, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgesteld gewestplan Mechelen, gelegen is in "recreatiegebied"; dat de aanvraag achtereenvolgens werd geweigerd door het college van burgemeester en schepenen, door de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen en door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden bij besluit van 9 december 1994; dat Eric BOODTS op 6 maart 1995 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Puurs een nieuwe bouwaanvraag heeft ingediend voor het bouwen van een woning op hetzelfde perceel op grond van artikel 2b van het decreet van 13 juli 1994 houdende wijziging van artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw; dat bij besluit van 19 juli 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening de bouwvergunning aan Eric BOODTS werd afgegeven; dat bedoeld besluit overweegt dat volgens het gunstig advies van 1 juni 1995 van het college van deskundigen de bouwaanvraag "rechtsgeldig (kan) worden onderzocht, aangezien toepassing kan gemaakt worden van het decreet van 13 juli 1994 houdende wijziging van artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, artikel 2b, gelet op de bouwaanvraag ingediend op 5 maart 1993 en definitief geweigerd op 9 december 1994" en dat "uit het onderzoek van de aanvraag blijkt dat de woning gelegen is binnen een huizengroep met residentiële bestemming langs dezelfde zijde van een voldoende uitgeruste weg en dat het volume minder bedraagt dan 700 m<sup>3</sup>, adviseert het College van Deskundigen de aanvraag unaniem gunstig";

Overwegende dat de gemeente Puurs op 18 september 1995 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld tegen het ministerieel besluit van 19 juli 1995 onder A. 65.635/X-7215; dat bij besluit van 17 oktober 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening voormeld ministerieel besluit van 19 juli 1995 werd ingetrokken en werd beslist de aanvraag aan een nieuw onderzoek ten gronde te onderwerpen; dat laatstbedoeld besluit verwijst naar het annulatieberoep A. 65.635/X-7215 van de gemeente Puurs, inzonderheid de middelen afgeleid uit de schending van artikel 87 van de stedenbouwwet, doordat "tussen de belendende huizen geen afstand bestaat van minder dan 70 m" en uit de schending van artikel 23, 1°, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 en de motiveringsplicht, doordat "uit de feiten onbetwistbaar blijkt dat het perceel niet grenst aan een voldoende uitgeruste weg, namelijk slechts grenst aan de buurtweg nr. 51 die niet verhard is en met geen nutsvoorzieningen is uitgerust, en dat het bestreden besluit de vergunning heeft verleend zonder na te gaan of de aanvraag verenigbaar was met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening, vermits niet is nagegaan of de aanvraag er niet toe zou leiden dat het verder gebruik van de buurtweg nr. 51, ook wat betreft de rechten van de gebruikers en eigenaars van de achterliggende percelen, niet in feite zou worden belemmerd, zoniet onmogelijk gemaakt door het toestaan van de bestreden vergunning, waardoor immers de normale uitweg van dat recreatiegebied onmogelijk wordt gemaakt"; dat het intrekkingbesluit voorts verwijst naar het ongunstig advies van 13 maart 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Puurs over de bouwaanvraag, dat op de gronden van laatstgenoemd annulatiemiddel is gesteund; dat het intrekkingbesluit tenslotte onder meer overweegt :

"dat het ministerieel besluit van 19 juli 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening onvoldoende gemotiveerd overkomt, dat inderdaad de argumenten ontwikkeld in het negatief advies d.d. 13 maart 1995 van het college van burgemeester en schepenen onvoldoende zijn uitgediept en weerlegd in het in het ministerieel besluit opgenomen advies van het college van deskundigen, dat evenmin de feitelijke toestand afdoende is onderzocht teneinde de door het college van burgemeester en schepenen aangehaalde argumenten met betrekking tot de situering aan een onvoldoende uitgeruste weg te kunnen weerleggen";

dat Eric BOODTS onder A. 66.951/X-7216 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een beroep tot nietigverklaring van voormeld besluit van 17 oktober 1995 heeft ingediend; dat bij besluit van 21 december 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening aan Eric BOODTS de vergunning werd geweigerd; dat bedoeld weigeringsbesluit overweegt :

"dat de afstand tussen de zijgevels van de links- en rechtsgelegen woning meer dan 70 meter bedraagt, dat uit een door Johan KOPPEN, beëdigd landmeter-expert, op 23 februari 1995 opgemeten en opgemaakt plan blijkt dat de afstand tussen de minst verwijderde zijgevels van de woningen links en rechts van de aanvraag -daar waar nazicht op het kadasterplan de indruk zou geven dat het om een afstand van minder dan 70 m zou gaan- in werkelijkheid, en gemeten op de as van de weg, circa 73 m bedraagt, dat de bewuste overgangsregeling een maximum van 70 m vooropstelt, dat dus dient geoordeeld dat de woning niet gelegen is binnen een huizengroep langs dezelfde zijde van een voldoende uitgeruste weg, zodat de aanvraag niet beantwoordt aan de gestelde toepassingsvereisten";

dat het besluit voorts vaststelt dat volgens het ongunstig advies van 21 november 1995 van het college van deskundigen "toepassing kan gemaakt worden van het decreet van 13 juli 1994, houdende wijziging van artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, artikel 2.b, gezien de bouwaanvraag ingediend op

5 maart 1993, geweigerd op 7 juni 1993 en in beroep geweigerd op 1 maart 1994 en 9 december 1994 op basis van het decreet van 23 juni 1993" en dat volgens bedoeld college "uit het onderzoek van de aanvraag blijkt dat de afstand tussen de zijgevels van de links- en rechtsgelegen woning meer dan 70 meter bedraagt, dat de woning aldus niet gelegen is binnen een huizengroep langs dezelfde zijde van een voldoende uitgeruste weg"; dat Eric BOODTS tegen dit besluit op 25 maart 1996 onder A. 68.231/X-7217 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het arrest nr. 66.641 van 9 juni 1997 in de zaak 66.951/X-7216 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 17 oktober 1995 tot intrekking van het ministerieel besluit waarbij aan Eric BOODTS de bouwvergunning wordt afgegeven voor het bouwen van een woning aan de Molenstraat te Puurs op een perceel, kadastraal bekend Sectie B, nr. 686a, heeft verworpen; dat het arrest nr. 66.642 van 9 juni 1997 in de zaak A. 68.231/X-7217 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 21 december 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, waarbij aan Eric BOODTS de bouwvergunning wordt geweigerd voor de op de plannen, zoals

gevoegd bij het ministerieel besluit van 19 juli 1995, aangeduide werken, eveneens heeft verworpen;

Overwegende dat, aangezien de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 17 oktober 1995 tot intrekking van het bestreden ministerieel besluit van 19 juli 1995 houdende afgifte van een bouwvergunning aan Eric BOODTS voor het bouwen van een woning aan de Molenstraat te Puurs, werd verworpen bij arrest nr. 66.641 van 9 juni 1997, er grond is het onderzoek van de vordering tot schorsing van laatstbedoeld ministerieel besluit van 19 juli 1995, te verdagen tot aan de uitspraak over het beroep tot nietigverklaring van het intrekkingbesluit,

#### **B E S L U I T :**

##### **Enig artikel.**

De debatten worden heropend.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juni 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |              |                  |
|--------|--------------|------------------|
| Mevr.  | M. VRINTS,   | kamervoorzitter, |
| de HH. | A. BEIRLAEN, | staatsraad,      |
|        | R. STEVENS,  | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,     | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**M. VRINTS.**