

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.640 van 9 juni 1997
in de zaak A. 73.144/X-7222.**

In zake : Karel VANDEVEN,
wonende te BRUSSEL,
Artesiëstraat 25

tegen :

het college van burgemeester en schepenen van
de stad BRUSSEL,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Karel VANDEVEN
op 5 februari 1997 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van
5 december 1996 van het college van burgemeester en
schepenen van de stad Brussel, waarbij hij van ambtswege
in ziekteverlof wordt geplaatst;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 7 maart 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 april 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. DE TAEYE, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoeker is eerste klerk bij het Departement Financiën van de stad Brussel. Om medische redenen heeft hij problemen met het werk op beeldscherm.

1.2. Blijkens een medisch onderzoek van 27 juni 1996 is verzoeker, volgens de arbeidsgeneeskundige dienst van de stad Brussel, voldoende geschikt om zijn betrekking uit te oefenen, doch "mag (hij) niet meer dan 15 min. consecutief op beeldscherm werken".

1.3. Op 5 december 1996 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel, wat volgt :

"PERSONNEL - Examens médicaux d'aptitude physique-
Entériner les avis de la Commission médico-
administrative qui a siégé le 26 novembre 1996".

Deze beslissing bevat een zogenaamd "supplement", luidend als volgt :

" SUPPLEMENT
Identificatie
Naam en functie : VANDEVEN Karel - 07832 - eerste klerk
Departement : Financiën
Geboortedatum : 03.02.47
Indiensttreding : 28.08.72
Voorstel van de Arbeidsgeneeskundige Dienst van 08.08.1966 :
Geschikt maar na overleg met de behandelende specialist : niet meer dan een kwartier opeenvolgend op scherm laten werken.
Advies van de M.A.C. van 03.09.96 :
Gelet op de door het Departement gestelde vraag in de brief van 27 augustus, zal de Arbeidsgeneesheer contact nemen met de heer FRERE om te onderzoeken in welke omstandigheden betrokkene zijn werkpost zou kunnen behouden.
Advies van de M.A.C. van 26.11.96
Betrokkene van ambtswege in ziekteverlof plaatsen vanaf de eerste dag die volgt op de beslissing van het College overeenkomstig het Besluit van de Gemeenteraad van 02.06.80".

1.4. Deze beslissing alsmede het "supplement" worden, blijkens een "proces-verbaal van verhoor", verzoeker, op 6 december 1996, ter kennis gebracht;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende dat verzoeker als middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen; dat hij ter zake stelt wat volgt :

"Aangezien de Wet van 29 juli 1991 uitdrukkelijk inhoudt dat niet alleen de beslissing zelf (het dictum), maar ook de redenen om tot die beslissing te komen met redenen moeten omkleed zijn.

Dat de tegenpartij zich ertoe beperkt heeft in haar beslissing van 5 december 1996 te stellen : 'Entériner les avis de la Commission Médico-administrative'.

Dat er geen enkele andere motivering wordt teruggevonden in de stukken die ter kennis werden gebracht van verzoeker.

Dat het advies waarnaar de bestreden beslissing verwijst gehecht werd aan de beslissing die aan verzoeker werd betekend op 6-12-96.

Dat dit advies het 'supplement' is waar verzoeker naar verwees in de uiteenzetting van de feiten.

Dat de gezondheidstoestand van verzoeker niet wijzigde en uit niets blijkt waarom men hem eerst op 8.8.1996 geschikt verklaart mits aanpassing van zijn werk, er op 3.9.96 wordt beslist te onderzoeken in welke omstandigheden verzoeker zijn werkpost zou kunnen behouden, en er tenslotte plots op 26.11.96 geadviseerd wordt hem van ambtswege in ziekteverlof te plaatsen.

Dat deze plotse ommezwaai op geen enkel objectief gegeven gebaseerd is, zodat de bestreden beslissing niet alleen niet gemotiveerd is, maar tevens op verkeerde gegevens voortgaat.

Dat de genomen beslissing dan ook dient vernietigd te worden bij gebreke aan ernstige en correcte motivering";

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat "verzoeker perfect op de hoogte (werd) gebracht van de materiële motivering van de bestreden beslissing" door het advies van de Medische Administratieve Commissie te voegen bij de bestreden beslissing; dat zij eraan toevoegt dat "het 'supplement' dat het advies bevatte van de M.A.C. van 26 november 1996 om betrokkene van ambtswege in ziekteverlof te plaatsen overeenkomstig het besluit van de Gemeenteraad van 2 juni 1980 aan verzoeker de formele motivering in rechte van de bestreden beslissing (geeft)";

2.1.3. Overwegende dat de bestreden beslissing van 5 december 1996 waarbij verzoeker van ambtswege in ziekteverlof wordt geplaatst niet gemotiveerd is; dat ook het advies van de Medische Administratieve Commissie van 26 november 1996 dat door de bestreden beslissing bekrachtigd wordt niet gemotiveerd is; dat het middel ernstig is;

2.2.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hem berokkent, als volgt omschrijft :

"Overwegende dat door de beslissing van de tegenpartij verzoeker terugvalt op een lage vergoeding wegens ziekte.

Dat hij bovendien alle belangrijke premies verliest die hij ontving voor prestaties die hij in buitendienst presteerde.

Dat dit hem in een penibele situatie brengt aangezien hij hierdoor o.m. problemen heeft om de lening op zijn woning te betalen. Dat een gedwongen uitvoering van de lener ten alle prijze dient te worden vermeden aangezien zij een onherstelbaar nadeel zou berokkenen aan verzoeker.

Dat hij bovendien gezond genoeg is om te werken en wil werken (zie stukken 3 en 4).

Dat hij zich echter als een invalide en profiteur beschouwd voelt en dit psychisch zeer ernstig op hem weegt.

Dat dit zich uiteraard vertaalt in spanningen in zijn gezinstoestand.

Dat zijn ernstig nadeel derhalve verder reikt dan het louter financiële aspect";

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt, samengevat, dat "op de keper beschouwd", verzoekers "nadeel kan herleid worden tot het feit dat verzoeker in plaats van zijn volledige wedde te verdienen van ambtswege in ziekteverlof verkeert", dat het "overigens om een pecuniair nadeel gaat dat dus zeer eenvoudig hersteld kan worden door toekenning van een eventuele vergoeding";

2.2.3. Overwegende dat het door verzoeker ingeroepen moeilijk te herstellen ernstig nadeel verder reikt dan een pecuniair nadeel; dat zijn uiteenzetting genoeg overtuigingskracht bezit om te besluiten dat ook aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan;

B E S L U I T :

Enig artikel.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 5 december 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel waarbij Karel VANDEVEN van ambtswege in ziekteverlof wordt geplaatst.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juni 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.