

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.637 van 9 juni 1997
in de zaak A. 69.222/X-6633.**

In zake : Joachim HANOT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. FRANCIS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Koning Leopold I-straat 18

tegen :

1. de stad LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 20,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te LEUVEN (KESSEL-LO),
Tiensesteenweg 275.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Joachim HANOT op 3 juni 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 29 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij aan Chantal SEGERS de bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van een eengezinswoning op een perceel, gelegen Casinostraat 1, te Wijgmaal (Leuven), kadastraal bekend Sectie C, nrs. 185 t 3 en 185 s 3 (deel);

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 januari 1997, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 4 maart 1997;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. FRANCIS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat G. GHEKIERE die, loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de exceptie van de eerste verwerende partij dat de vordering laattijdig zou zijn kennelijk niet gegrond is; dat immers, zelfs aangenomen dat einde maart 1996 met de bouwwerken werd begonnen, dan nog het beroep van 3 juni 1996 niet te laat is; dat inderdaad zodra werken worden aangevat waarvan moet worden vermoed dat ervoor een vergunning is vereist, de derde belanghebbende over een redelijke termijn beschikt - ongeveer 14 dagen - om de bouwvergunning in te zien ten gemeentehuize, waarna de beroepstermijn van 60 dagen een aanvang neemt;

Overwegende dat het tweede middel is ontleend aan de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat verzoeker laat gelden :

"Bij de toekenning van de bouwvergunning heeft het College van Burgemeester en Schepenen zich ertoe beperkt het advies van de gemachtigde ambtenaar in de bestreden beslissing over te nemen.

Weliswaar heeft het College van Burgemeester en Schepenen de verplichting het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar over te nemen in de beslissing waarbij het over de bouwaanvraag beslist, doch deze verplichting ontslaat het College er niet van een eigen opvatting te vormen en te onderzoeken of de bouwaanvraag de behoorlijke plaatselijke aanleg van de plaats niet in het gedrang brengt en of aan de eisen gesteld ter waarborging van die goede aanleg is tegemoet gekomen.

Het College van Burgemeester en Schepenen is doordat het over een eigen beslissingsbevoegdheid beschikt, er immers toe gehouden zijn eigen redengeving te doen kennen.

Zelfs in het geval het College van Burgemeester en Schepenen van oordeel is dat de reden in het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar het verlenen van de bouwvergunning verantwoordt, vereist de formele motiveringsplicht op z'n minst dat het College van Burgemeester en Schepenen dit in de beslissing over de bouwaanvraag dan ook met zoveel woorden vermeldt.

Het louter overnemen naar het voorschrift van art. 45, par 4, lid 1, van de stedenbouwwet van het beschikkende gedeelte van het gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar volstaat niet en schendt bijgevolg de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen";

Overwegende dat de enkele lezing van de bestreden beslissing uitwijst dat de verplichte redengeving van het college van burgemeester en schepenen ontbreekt en dat het middel gegrond is; dat het beroep kennelijk gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 29 februari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij aan Chantal SEGERS de bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van een eengezinswoning op een perceel, gelegen Casinostraat 1, te Wijgmaal (Leuven), kadastraal bekend Sectie C, nrs. 185 t 3 en 185 s 3 (deel).

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juni 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.