

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.516 van 3 juni 1997
in de zaak A. 72.900/VII-15.118.**

In zake : Gilberte LAVAL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. PEETERS,
kantoor houdende te LANDEN,
Brugstraat 17

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gallaitstraat 62.

tussenkomen partij :

de b.v.b.a. Danny KEMPENEERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. RENIERS en L. VANSINGEL,
kantoor houdende te LANDEN,
Hannuitsesteenweg 103.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gilberte LAVAL
op 20 januari 1997 heeft ingediend om de schorsing van
de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
7 november 1996 van de bestendige deputatie van de
provincieraad van Vlaams-Brabant houdende het verlenen
aan de b.v.b.a. Danny KEMPENEERS van een milieuvergunning
om te Landen, aan de Syndicaatstraat, industriële
gassen met een maximale totale inhoud van 5.000 liter op
te slaan;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 4 maart 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 maart
1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
B. VAN HYFTE die, loco Advocaat J. PEETERS verschijnt
voor verzoekster, van Advocaat K. VAN ALSENOY, die
verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat
J. RENIERS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van
5 februari 1997 de b.v.b.a. Danny KEMPENEERS vraagt om
in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en

dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster in haar verzoekschrift het volgende doet gelden :

"Verzoekende partij is eigenares van een woonhuis met aanhorigheden en een achterliggende tuin, kadastraal gekend onder LANDEN - 1^o Afdeling - nrs. B/233 H (landgebouw) - B/188D (boomgaard) - B/233M (tuin) en B/233 L (huis) en gelegen Hannuitsesteenweg nr.27 te 3400 LANDEN (zie stuk 01 - dossier van verzoekende partij).

Zoals blijkt uit de situatieschets (stuk 2) grenst de achtergelegen tuin van verzoekende partij onmiddellijk aan het perceel waarop de BVBA KEMPENEERS thans reeds, onder dekking van het bestreden Besluit, samengeperste, vloeibaar gemaakte of in oplossing gehouden industriële gassen met een maximale totale inhoud van 5000 liter in verplaatsbare recipiënten, waaronder volgens de klassering VLAREM II (Rubriek 16.7.2) - Groep 1a max. 1000 liter, Groep 3a max. 1.500 liter en Groep 4 max. 2.500 liter, stockeert.

De gassen welke de BVBA KEMPENEERS stockeert zijn giftig (groep 1a), brandbaar (groep 3 a) en bijtend (groep 4a).

Verzoekende partij is 65 jaar en heeft sedert de aanvang van de hinderlijke activiteiten van de BVBA KEMPENEERS een permanent angst- en onzekerheidsgevoel gekregen met betrekking tot de gevolgen die een ramp met zich mee kan brengen in volle woongebied;

De woning van verzoekende partij bevindt zich op amper enkele tientallen meters terwijl de achtergelegen tuin onmiddellijk aangrenst;

De wetenschap nog talloze jaren te moeten leven temidden van giftige, brandbare en bijtende gassen is een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat niet kan hersteld worden door de loutere voldoening van een later vernietigingsarrest;

Op het vlak van leef- en woonkwaliteit ondergaat verzoekende partij nu al en onmiddellijk een evenzeer moeilijk te herstellen ernstig nadeel : de stockage door BVBA KEMPENEERS wil zeggen dat er permanente aanvoer, vervanging, verkoop, verwijdering, verplaatsing enz... van verplaatsbare recipiënten plaats grijpt;

De overlast van op- en afgaande vrachtwagens, de geluidshinder op elk ogenblik van de dag heeft voor gevolg dat verzoekende partij definitief haar tuin

heeft moeten opgeven en moet denken dat zij woont op een industrieterrein;

Al deze nadelen welke verzoekende partij thans moet ondergaan zijn tegelijk zeer ernstig en onherstelbaar en een later vernietigingsarrest kan al deze nadelen die verzoekende partij als 65-jarige dame moet ondergaan niet ongedaan maken";

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt :

"Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de verzoekende partij klaarblijkelijk duidelijk de gevaarsrisico's van de gassen overdrijft en aan een eigen interpretatie doet van de klassering van VLAREM II (rubriek 16.7.2).

Deze rubriek betreft inderdaad :

'Opslagplaatsen voor samengeperste, vloeibaar gemaakte of in oplossing gehouden gassen in verplaatsbare recipiënten met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48 met een gezamenlijk waterinhoudsvermogen van meer dan 1.000 liter t.e.m. 5.000 liter'.

Een en ander wordt inderdaad verduidelijkt en gerangschikt (zie o.m. VLAREM II art.5.16.6.1 par.3) als volgt :

- Groep 1a gassen die alleen ontvlambaar zijn (wat voor de verzoekende partij giftige stoffen wordt !?).
- (groep 2 zijn de giftige hier niet van toepassing)
- Groep 3.a 'oxyderende gassen' (wat evenmin hetzelfde is als brandbare stoffen die inderdaad onder groep 1 vallen).
- Groep 4 (door verzoekende partij 'groep 4.a' genoemd) : alle andere (en dus inerte) gassen, zoals helium (en dit betreft dus zeker ook niet 'bijtende' gassen).

(Opm. : art. 5.16.6.3 bevat verder nog afstandsregels die in casu ook gerespecteerd worden).

Het is dan ook duidelijk dat de risico's niet overmatig groot zijn, waarbij trouwens ook naar het gunstig brandweerverslag kan verwezen worden.

Volledigheidshalve kan er bvb. op gewezen worden dat wie zijn huis verwarmt met propaangas, met een tank van 1.000 liter niet toekomt, en de totale toegestane opslag in dit dossier beperkt werd tot 5.000 liter.

Het is dan ook duidelijk dat de psychologische problemen waarnaar de verzoekende partij verwijst, enkel aan haarzelf te wijten zijn, en geen objectieve elementen zijn waarmee bij de behandeling van deze zaak kan rekening gehouden worden (terwijl de vermeende depreciatie, conform de rechtspraak van Uw raad, terecht terzake niet weerhouden werd).

Overwegende dat uit dit alles blijkt dat in deze zaak (...) evenmin een moeilijk te herstellen nadeel aanwezig is, die het zou toelaten om, in afwachting van de procedure ten gronde, tot een schorsing van de bestreden beslissing over te gaan";

Overwegende dat de tussenkomende partij o.m. aanvoert :

"A. De tuin van verzoekende partij paalt niet onmiddellijk aan het perceel waarvoor vergunning werd gevraagd : tussen het perceel 190w (waarvoor vergunning werd gevraagd) en perceel 188d (tuin - eigendom van verzoekende partij) bevindt zich nog het perceel 188 e, thans ook eigendom van BVBA Danny KEMPENEERS. Op dit perceel (188e) zijn geen gassen opgestapeld.

In praktijk bevindt de woning van verzoekende partij zich in vogelvlucht op ongeveer 85 m afstand van de opslagplaats (zie schets).

B. Volgens mevr. LAVAL gaat het terzake om gassen welke giftig zijn, brandbaar en bijtend.

De bewuste gassen zijn echter niet giftig en bijtend. Dit werd met de nodige attesten aangetoond voor de PMVC (zie beslissing Bestendige Deputatie, p.3, in fine : '... De aanvraag bevat ook een bundel met veiligheidskaarten van een reeks gassen ...') en tijdens de hoorzitting werd de nodige verduidelijking gegeven over de opgeslagen gassen.

Concludente verwijst verder naar de opsomming der soorten gassen zoals gepreciseerd in de beslissing van de B.S. Deze gassen zijn niet giftig en bijtend.

C. Concludente ziet ook niet in hoe deze gassen een 'onmiddellijke negatieve impact op de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van verzoekende partij' hebben :

- geurhinder : hiervan is geen sprake in het attest dd 28.10.96 van de Politie van Landen.
- geluidshinder : volgens hetzelfde attest is er slechts in beperkte mate geluidshinder, en dit dan nog enkel tijdens het lossen en laden van gasflessen, hetgeen slechts om de veertien dagen gebeurd (zie verder). De occasionele verkoop van een gasfles kan toch moeilijk een bovenmatige hinder met zich brengen (in vergelijking met een benzinestation, dewelke toch ook in volle centrum worden uitgebaat, is de exploitatie van concludente te verwaarlozen).
- ...
- volgens verzoekende partij ontstond er ter plaatse een toenemende frequentie van zeer zwaar verkeer o.a. vrachtwagens : volgens het attest van de Politie dd 28.10.96 is de verkeershinder echter onbestaande in de Syndicaatstraat !

Concludente brengt de facturen bij betreffende de leveringen van gas sedert het begin van de exploitatie in augustus 96 :

- * factuur dd 13.08.96 : 60 flessen (beginlevering).
- * factuur dd 09.09.96 : 24 flessen.
- * factuur dd 26.09.96 : 36 flessen.
- * factuur dd 24.10.96 : 12 flessen.
- * factuur dd 26.11.96 : 24 flessen.
- * factuur dd 02.12.96 : 22 flessen.
- * factuur dd 05.12.96 : 16 flessen.
- * factuur dd 29.01.97 : 24 flessen.

Een normale levering bedraagt derhalve tussen de 20 en 30 flessen en doet zich maximaal om de veertien dagen voor. Verzoekende partij kan niet volhouden dat deze leveringen haar storen in haar rustig genot, minstens niet dat deze eventuele hinder bovenmatig zou zijn.

De bijgevoegde foto's tonen aan dat het gaat om een zeer kleinschalige exploitatie.

Het 'permanent gevoel van onveiligheid' is een onmeetbaar subjectief gevoel en alleen al door de afstand tussen de woning van verzoekende partij en de opslagplaats (én de geringe hoeveelheid van de opgeslagen gassen !) is verzoekende partij hier weinig geloofwaardig";

2.2. Overwegende dat aan de desbetreffende schorsingsvoorwaarde niet is voldaan om volgende redenen :

2.2.1. Het voorwerp van de vergunde aanvraag is als volgt omschreven :

"16.7 Stockage van industriële gassen met een max. totaal waterinhoud van 5.000l in verplaatsbare recipiënten waaronder volgens classering VLAREM II Groep 1a max. 1000 l, groep 3a max 1500 l, groep 4 max 2500 l";

Bedoelde "groepen" refereren blijkbaar aan de indeling vervat in artikel 5.16.6.1 van het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM 2).

De gassen van groep 1a zijn ontvlambaar, doch niet giftig. Deze van groep 3a zijn oxyderend, en

ook niet giftig. De gaspen van groep 4 zijn noch ontvlambaar, noch giftig, noch oxyderend.

Er valt niet in te zien welke bijzondere hinder of risico's de gaspen behorend tot groep 4 voor verzoekster zouden kunnen teweegbrengen.

Van de tot groep 1a behorende gaspen vergunt het bestreden besluit slechts de opslag van 1.000 liter en dan nog in afzonderlijke flessen van 150 liter. Ook de opslag van deze gaspen geeft geen aanleiding tot abnormale hinder of risico's voor verzoekster.

Hetzelfde geldt voor de vergunde opslag van 1.500 liter oxyderende gaspen van groep 3a eveneens in afzonderlijke flessen, die noch giftig, noch ontvlambaar zijn.

2.2.2. De betrokken inrichting is een kleinschalig bedrijf. De argumentatie van de tussenkommende partij betreffende de frequentie van de leveringen overtuigt. De "overlast van op- en afgaande vrachtwagens" evenals de geluidshinder, dienen derhalve sterk gerelativeerd te worden en veroorzaken in redelijkheid geen ernstig nadeel dat tot de schorsing aanleiding kan geven.

2.2.3. Uit wat voorafgaat blijkt tevens dat het "permanent angst- en onzekerheidsgevoel ... met betrekking tot de gevolgen die een ramp met zich kan brengen in volle woongebied" niet gefundeerd is. Het kan dan ook geen ernstig nadeel vormen in de zin van artikel 17, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

2.2.4. Er dient bijgevolg besloten te worden dat geen der aangevoerde nadelen ernstig is. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de
b.v.b.a. Danny KEMPENEERS in het administratief kort
geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drie juni 1900 zevenennegentig, door
de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.