RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 66.507 van 3 juni 1997
in de zaak A. 74.441/X-7412.

In zake : Theo DEFERME,
die woonplaats kiest bij
Advocaten E. MONARD, P. CARLIER, L. LINDERS, K. GEELEN en M. SCHOTSMANS,
kantoor houdende te HASSELT,
Gouverneur Roppesingel 131

tegen :

1. de gemeente LUMMEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Martensstraat 16.

tussenkomende partij :

de n.v. CATERPILLAR Logistics Services Belgium,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Theo DEFERME op 23 mei 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de beslissing van 12 mei 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lummen waarbij aan de n.v. CATERPILLAR Logistics Services Belgium vergunning wordt verleend voor het ontbossen van diverse percelen bos en houtgewas gelegen te Lummen aan de Bosstraat;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 26 mei 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 1997 om 15.00 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. GEELEN, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. CATERPILLAR Logistics Services Belgium met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten

onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat wat betreft de uiterst dringende noodzakelijkheid verzoeker stelt dat "het ontbossen van percelen een proces is dat zeer snel kan georganiseerd en uitgevoerd worden en het dus noodzakelijk (is) om zo spoedig mogelijk op te treden (en dat de gegevens van de zaak aantonen) dat men op vrij korte tijd de percelen wenst te ontbossen om zo spoedig mogelijk de industriezone te realiseren";

Overwegende dat de uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering alleen wordt betwist door de tweede verwerende partij; dat zij stelt dat de verzoekende partij de vordering heeft ingesteld twaalf dagen na de afgifte van de vergunning, terwijl zijzelf binnen een termijn van slechts twee dagen een nota en het administratief dossier diende neer te leggen, dat voorts de verzoekende partij niet stelt en evenmin blijkt dat aanstalten worden gemaakt om daadwerkelijk tot ontbossen over te gaan, dat noch de bouwvergunning, noch de milieuvergunning reeds zijn verleend aan de n.v. CATERPILLAR Logistics Services Belgium;

Overwegende dat verzoeker woont in de Bosstraat te Lummen, in de onmiddellijke buurt van de percelen waarvan de bestreden beslissing de ontbossing toelaat; dat de n.v. CATERPILLAR Logistics Services Belgium in oktober en december 1996, en nadien in maart 1997, aanvragen tot bouw- en milieuvergunning heeft

ingediend teneinde op de bedoelde percelen een distributiecentrum op te richten en te exploiteren bestaande uit een industriehal met kantoren met een oppervlakte van 192 m x 168 m; dat het arrest nr. 64.698 van 20 februari 1997 o.m. op vraag van verzoeker de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging heeft bevolen van de beslissing van 4 februari 1997 van de gemachtigde ambtenaar waarbij aan de gemeente Lummen de vergunning werd verleend voor het kappen van bossen en houtopstand op o.m. bedoelde percelen, toen nog eigendom van de gemeente Lummen, ter plaatse gekend als Lindekensveld; dat de gemeente Lummen een milieu-effectrapport heeft laten opstellen door de N.V. Technum; dat dit milieu-effectrapport door de n.v. CATERPILLAR Logistics Services gebruikt werd voor een aanvraag tot het verkrijgen van een ontbossingsvergunning voor meer dan 3 ha; dat die aanvraag werd ingewilligd bij beslissing van 14 april 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lummen; dat de beslissing na een procedure uiterst dringende noodzakelijkheid werd geschorst bij arrest nr. 66.063 van 24 april 1997; dat daarop de ontbossingsvergunning op 28 april 1997 werd ingetrokken; dat zij opnieuw werd verleend bij het thans bestreden besluit; dat voordien, bij besluit van 8 oktober 1996 van de Vlaamse regering, een ontwerpplan werd vastgesteld tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Hasselt-Genk, met als doel het gebied voor ambachtelijke bedrijven en/of kleine en middelgrote ondernemingen (waarin het bos is opgenomen) samen met het woonuitbreidingsgebied aan de andere zijde van de Bosstraat, om te vormen tot een industriegebied; dat verzoeker bezwaar heeft aangetekend tegen de voorgenomen wijziging van het gewestplan; dat bij beslissing van 13 januari 1997 van de gemeente Lummen aan de n.v. CATERPILLAR Logistics Services een milieuvergunning werd afgegeven; dat het hoger beroep van verzoeker bij beslissing van 21 mei 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad

van Limburg werd afgewezen en de vergunning werd verleend; dat over de hangende bouwaanvraag nog geen uitspraak werd gedaan;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de vergunning dinsdagavond 20 mei 1997 werd aangeplakt; dat enerzijds verzoeker de vordering met bekwame spoed heeft ingesteld; dat anderzijds het Vlaamse Gewest zich kon verwachten aan een derde procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid vermits de arresten 64.698 en 66.063 de uiterst dringende noodzakelijkheid hebben aangenomen met betrekking tot de vorderingen tot schorsing tegen de eerste en de tweede kapvergunning; dat terzake de aanvraag niet opnieuw werd ingediend en de gemachtigde ambtenaar van het Vlaamse Gewest geen nieuw advies heeft verleend; dat het administratief dossier van het Vlaamse Gewest dus reeds berust in de zaken A. 73.193 en A. 74.044 waarin voormelde arresten werden gewezen; dat daarenboven niet wordt betwist dat verzoeker "ten einde het nadeel uit de dringende procedure voor de verwerende partijen zo klein mogelijk te houden, tegelijkertijd met de aangetekende zending van het verzoekschrift aan de Raad van State een afschrift van het verzoekschrift per aangetekend schrijven heeft bezorgd aan de verwerende partijen en aan de N.V. Caterpillar Logistics Services"; dat de rechten van verdediging dus niet werden geschonden; dat tenslotte de bedoeling om eerlang te ontbossen, vaststaat; dat zulks niet alleen blijkt uit het feit dat de tussenkomende partij -die de vergunninghouder is- de uiterst dringende noodzakelijkheid niet betwist, maar ook uit het engagement van haar raadsman om met ontbossing te wachten tot en met dinsdag 3 juni 1997, zijnde de voorziene datum van uitspraak van dit arrest; dat de milieuvergunning wel degelijk is verleend; dat de uiterst dringende noodzakelijkheid vaststaat;

Overwegende dat het derde middel luidt als volgt :

"Het derde middel is gebaseerd op de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en art. 19 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen.

Doordat de bestreden beslissing onvoldoende rekening houdt met de bezwaren in het opgestelde milieu-effectrapport, minstens met de milderende maatregelen voorgesteld in dit verslag;

Terwijl artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen vereist dat de bestuurshandelingen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd en artikel 3 hieraan toevoegt dat deze motivering de juridische feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de grondslag van de beslissing ligt en die afdoende moet zijn;

En terwijl art. 19 lid 3 K.B. 28 december 1972 bepaalt dat een vergunning -zelfs al is de aanvraag niet in strijd met het (ontwerp)gewestplan, slechts afgegeven wordt zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening.

(...)

Minstens mocht men verwachten dat de milderende maatregelen die in het M.E.R. worden voorgesteld door het aangevochten besluit zou worden overgenomen als beperkende voorwaarde teneinde de milieugevolgen zo klein mogelijk te houden of dat zou gemotiveerd worden waarom mogelijke milderende maatregelen niet worden opgelegd.

In het aangevochten besluit is immers niets terug te vinden over volgende milderende maatregelen, die nochtans door het M.E.R. werden voorgesteld (pag. 266) : (...)

- alternatieve ontsluitingen van het perceel om de waardevolle holle weg te sparen.

Gelet op het ontbreken van deze motivering, zijn de in het middel aangegeven bepalingen geschonden. Het is immers duidelijk dat het afgeven van een vergunning tot ontbossing in dergelijke omstandigheden niet strookt met de vereisten van een goede plaatselijke ruimtelijke ordening";

Overwegende dat de eerste verwerende partij o.m. antwoordt :

"(...)
Ook alhier heeft het College van Burgemeester en Schepenen duidelijk gesteld dat bij realisatie van de kapvergunning een groen scherm zal behouden blijven.
Door het opleggen van die voorwaarden, zoals ze ook zijn omschreven in het milieu-effectenrapport en door de gemachtigde ambtenaar, wordt aan de negatieve effecten van het milieu voldaan. Dit is uitdrukkelijk zo omschreven in de bestreden vergunning en is derhalve een afdoende motivering.
De voorwaarden zijn in concreto bepaald door erkende milieudeskundigen en deze worden ook opgelegd door verwerende partij in het bestreden besluit.
(...)";

Overwegende dat de tweede verwerende partij o.m. antwoordt :

"(...)
Dit middel mist elke feitelijke grondslag, nu uit het dictum van de bestreden vergunning blijkt dat de vergunning voorwaardelijk werd verleend : de in het MER-rapport voorgestelde milderende of remediërende maatregelen (bufferzones) werden als beperkingen opgelegd.
(...)";

Overwegende dat de tussenkomende partij o.m. doet gelden :

"Het middel mist feitelijke grondslag. Uit de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat het college van burgemeester en schepenen zich een eigen oordeel heeft gevormd over deze gunningsbeslissing. De bestreden beslissing werd genomen na afweging van de conclusies van het MER én van de uit het MER afgeleide bezwaren.
Zo vermeldt artikel 1, 1˚ (1) van de bestreden beslissing uitdrukkelijk dat de vergunning wordt afgegeven mits naleving van de voorwaarden gesteld in het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar. Dat advies stelt uitdrukkelijk dat de milderende maatregelen, zoals voorgesteld in het MER inzake 'Landschap' dienen te worden nageleefd. De milderende maatregelen betreffen het aanleggen van voldoende brede bufferzones om de negatieve effecten van de wijziging van het landschapsbeeld en de landschapsbeleving te verminderen. Het bestaande bosgebied aan de oostelijke en noordelijke randzone zoals aangegeven op het plan, bijgevoegd bij de aanvraag, moet behouden worden als bufferzone.
(...)";

Overwegende dat het milieu-effectrapport onder punt 6.5. de volgende milderende maatregelen voorstelt met betrekking tot het landschap :

"- de oostelijke randzone van het KMO-gebied op de grens met het woongebied in de Bosstraat. Een eventuele onderbeplanting van struiken zorgt hier voor een dichtere begroeiing en geeft een meer gesloten karakter indien deze bufferzone smal is.

- de noordrand van de KMO-zone, waar de huidige bossen de nieuwe bufferzone kunnen vormen tussen de A2 en de nieuwe KMO-zone.

Het behoud van de huidige begroeiing voor de bufferzone op deze plaats kan enkel geraliseerd worden bij uitvoeringsalternatief 3 (alternatieve ontsluitingsweg), waarbij ook het behoud van de holle weg effectverminderend zal optreden.

Deze beboste stroken van de bufferzones kunnen langs de rand van de KMO-zone een zichtbeperkende en schermfunctie vervullen. De visuele, auditieve en recreatieve verstoring van het landschap (vooral vanaf de Bosstraat) zal hierdoor beperkt blijven. De beboste omgeving maakt een verdere ontwikkeling van levensgemeenschappen gebonden aan bos en bosrand mogelijk";

Overwegende dat de bestreden beslissing o.m. overweegt wat volgt :

"Overwegende dat het beschikkend gedeelte van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar als volgt luidt :

'GUNSTIG : mits naleven van de milderende maatregelen voorgesteld in het MER inzake 'Landschap', nl. voldoende brede bufferzones zullen ingericht en aangelegd worden om de negatieve effecten door de wijziging van het landschapsbeeld en de landschapsbeleving te verminderen.

Het bestaande bosgebied aan de oostelijke en noordelijke randzone zoals aangegeven op het plan gevoegd bij de aanvraag, dient behouden en zal dienst doen als bufferzone'.

(...)

Overwegende dat het MER zich niet verzet tegen kapping, zoals omschreven in de bouwaanvraag;

Dat bij realisatie van de bouwvergunningsaanvraag een groen scherm (bufferzone) zal behouden blijven aan buitenkanten van de te ontbossen percelen, zoals blijkt uit de bouwvergunningsaanvraag;

Dat daarenboven nog milderende maatregelen worden aanbevolen in het MER en het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarop het college ook meent te moeten

ingaan door het opleggen van voorwaarden, zoals hierna omschreven.
Dat door het opleggen van die voorwaarden de negatieve effecten van de wijziging van het landschapsbeeld en de landschapsbeleving aanzienlijk verminderd worden.
(...)";

dat de bestreden beslissing de vergunning verleent mits "de voorwaarden gesteld in het advies van de gemachtigde ambtenaar na te leven";

Overwegende dat het milieu-effectrapport een oostelijke, een noordelijke en zuidelijke bufferzone voorstelt; dat de gemachtigde ambtenaar een gunstig advies verleent over de aanvraag mits het naleven van de milderende maatregelen van het rapport; dat dit advies de indruk geeft dat de drie bufferzones noodzakelijk zijn, nl. de twee bestaande en de andere die voldoende breed moet worden ingericht en aangelegd; dat de gemachtigde ambtenaar echter uiteindelijk alleen de oostelijke en de noordelijke bufferzone oplegt en men zich gaat afvragen of er wel een zuidelijke bufferzone moet zijn; dat de gemeente dezelfde dubbelzinnige redengeving aanhoudt : wat bestaat, moet worden behouden, er wordt ingegaan op de milderende maatregelen voorgesteld in het rapport, dus o.m. de zuidelijke bufferzone, doch er wordt opgelegd wat door de gemachtigde ambtenaar wordt geëist en daarvan is niet precies geweten wat het is; dat daarbij komt dat het milieu-effectrapport dat de verwerende partijen aan de Raad van State voorleggen en dat berust in de zaken A. 73.193 en A. 74.044 niet volledig is; dat ontbreken de figuur 11.5 die de uitbeelding is door de auteur van het milieu-effectrapport van "scenario 1 : uitvoeringsalternatieven : vierkante versus rechthoekige configuratie van het grootschalig bedrijf" en de figuur 11.6, zijnde de uitbeelding van het "Derde uitvoeringsalternatief : noordelijke ontsluitingsweg i.p.v. Bosstraat"; dat begrijpelijk is dat verzoeker stelt dat hij in de

verleende vergunning niet terugvindt hetgeen in het milieu-effectrapport noodzakelijk wordt geacht om het landschap te vrijwaren, met name het uitvoeringsalternatief 3 (alternatieve ontsluitingsweg) met behoud van de holle weg; dat inderdaad de bestreden beslissing de zuidrand van het terrein langs de Bosstraat vermeldt als een te kappen zone; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, verzoeker wijst op de unieke waarde van het bos; dat hij o.m. stelt wat volgt :

> "het bos heeft een diverse belangrijke functies naar de buurtbewoners en inwoners van de gemeente Lummen toe :
> ⇒ het bos zorgt ervoor dat de kwaliteit van de woonomgeving overwegend goed is; het ingesloten landschapskarakter straalt een zekere rust en geborgenheid uit (M.E.R. p. 213).
> ⇒ het bos vormt een buffer en heeft een geluidsdempende invloed tegenover het verkeerslawaai van de A2 (pag. 214).
> (...)
> Door het realiseren van deze vergunning zullen deze waardes uiteraard volledig verloren gaan, wordt de open ruimte verder aangesneden zodat de versnippering van de ruimte zich verderzet (M.E.R. p. 218). Voor de buurtbewoners zal dit in concreto betekenen dat de buffer t.o.v. het verkeerslawaai op de A2 zal wegvallen, dat de woonkwaliteit zeer sterk zal afnemen en dat zij niet meer kunnen genieten van de waardevolle ecologische, visuele, esthetische en recreatieve functies van het bos.
> Dit nadeel dient als ernstig te worden beschouwd. Dit nadeel wordt niet verminderd door het feit dat het bos Lindekensveld op het gewestplan aangeduid wordt als K.M.O. zone. Dat een bos gelegen is in een K.M.O.-zone ontneemt dit bos niet zijn bijzonder ecologische, visuele, esthetische en recreatieve waarde voor de buurtbewoners, noch van de bescherming waarop de buurtbewoners kunnen rekenen m.b.t. het voortbestaan van dit bos.
> (...)";

Overwegende dat de tussenkomende partij tegenwerpt dat het nadeel moet worden toegeschreven aan de bestemming; dat de eerste verwerende partij daaraan

toevoegt dat "ongeacht welke bestemming wordt aangenomen, bij elke realisatie van om het even welk project een kapping van het bestaande bos noodzakelijk (is)";

Overwegende dat de bestreden beslissing het kappen vergunt van bossen en houtopstand op een terrein van meer dan 3 ha. groot dat weliswaar door het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgesteld gewestplan Hasselt-Genk (kaartblad 25/6 Herk-De-Stad) bestemd werd tot een gebied voor ambachtelijke bedrijven of voor kleine en middelgrote ondernemingen maar niettemin al die tijd onaangeroerd is gebleven; dat inmiddels de Vlaamse regering bij besluit van 8 oktober 1996 een ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Hasselt-Genk voor precies dit gedeelte van het grondgebied Lummen voorlopig heeft vastgesteld; dat hieruit blijkt dat de Vlaamse regering van oordeel is dat de oorspronkelijke bestemming niet meer adequaat is en best gewijzigd wordt in industriegebied; dat tijdens het openbaar onderzoek over het plan in ontwerp verzoeker bezwaar heeft ingediend; dat de bestemming niet definitief is; dat in die omstandigheden niet zozeer de rechtstoestand doch wel de feitelijke toestand van het "Lindekensveld" bepalend is bij de beoordeling van het causaal verband tussen het ingeroepen nadeel en de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing; dat het nadeel ernstig is en moeilijk te herstellen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden opgelegd door de §§ 1 en 2 van artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die moeten vervuld zijn, wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden bevolen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. CATERPILLAR Logistics Services Belgium in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 12 mei 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lummen waarbij aan de n.v. CATERPILLAR Logistics Services Belgium vergunning wordt verleend voor het ontbossen van diverse percelen bos en houtgewas gelegen te Lummen aan de Bosstraat.

Artikel 3.

De kosten blijven in beraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie juni 1900 zevenennegentig om 14.00 uur door :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
S. DOMS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **M. VRINTS.**