

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.425 van 28 mei 1997
in de zaak A. 67.761/IV-15.653.**

In zake : Dirk VERELST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. GROOTJANS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 31

tegen :

1. de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen,
gevestigd te ANTWERPEN,
Keizerstraat 15,
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk VERELST op 21 februari 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "een beslissing, die op een door verzoeker niet nader gekende datum werd genomen door de raad van bestuur van de Hogeschool Antwerpen ... , waarbij verzoeker werd medegedeeld dat hem een concordantie werd verleend van zijn niet-uitsluitend ambt van leraar viool en kamermuziek tot het ambt van assistent met een opdracht van 100 %, ingeschaald in de bijzondere salarisschaal 508;

Dat verzoeker voor zover als nodig hierbij tevens de vernietiging vordert van het daaraan voorafgaand besluit dat op 30.10.1995 werd genomen door de raad van bestuur van de Hogeschool Antwerpen, waarbij beslist werd dat verzoeker geen ruime artistieke faam geniet, zoals vereist bij art. 3 van het concordantiebesluit dat op 12.06.1995 door de Vlaamse regering werd genomen ... ;
Dat verzoeker met onderhavige procedure de vernietiging beoogt van de aangevochten beslissingen in de mate waarin het niet-uitsluitend ambt van leraar viool en

kamermuziek waarin verzoeker was benoemd daardoor geconcordeerd wordt tot het ambt van assistent en daardoor op impliciete doch zekere wijze wordt geweigerd verzoekers ambt te concorderen tot dit van docent; Dat verzoeker tenslotte eveneens met onderhavige procedure de vernietiging beoogt van het door het bestuur van de Hogeschool Antwerpen uitgevaardigd reglement, dagtekenend van 21.12.1995, waarbij beslist zou zijn dat zijn leeropdracht van 12 uren per week per 01.01.1996 zou worden uitgebreid tot 18 uren per week, zonder bijkomende vergoeding ...";

Gelet op het arrest nr. 60.977 van 15 juli 1996 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van :

- 1) de beslissing van 30 oktober 1995 van de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen om de ruime artistieke faam niet toe te kennen aan Dirk VERELST;
- 2) de beslissing van 21 december 1995 van dezelfde hogeschool waarbij aan Dirk VERELST het ambt van assistent wordt toegewezen;

Gezien de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 maart 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 april 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DE LEUR, die loco Advocaat D. GROOTJANS verschijnt voor verzoeker, van Advocaat D. VERBIST, die loco Advocaat W. VAN CAENEGHEM verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Adjunct van de directeur M. BROUCKE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met zijn verzoekschrift van dezelfde dag verzoeker de schorsing heeft gevorderd van de tenuitvoerlegging van voormelde beslissingen; dat met zijn arrest nr. 60.977 van 15 juli 1996 de Raad ingevolge die vordering de schorsing heeft bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 30 oktober 1995 van de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen om hem de ruime artistieke faam niet toe te kennen alsook van de beslissing van 21 december 1995 van dezelfde hogeschool waarbij hem het ambt van assistent wordt toegewezen; dat hij de vordering voor het overige verworpen heeft;

Overwegende dat om de schorsing te bevelen de Raad ernstig heeft bevonden het annulatiemiddel volgens hetwelk de Vlaamse regering er niet toe gemachtigd was het ene ambt van leraar artistieke vakken te vervangen door twee ambten, dat van docent en dat van assistent; dat hij met name in artikel 317 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap vooralsnog een zodanige machtiging niet aantrof;

Overwegende dat bij artikel 133 van het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII voormeld artikel 317 wordt aangevuld als volgt :

"Voor wat betreft de leden van het onderwijzend personeel, belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten in een basisopleiding van twee cycli of in de erbij aansluitende lerarenopleiding, behorend tot de studiegebieden audiovisuele en beeldende kunst, muziek en dramatische kunst, produktontwikkeling en architectuur, opleiding tot interieurarchitect, dient de Vlaamse regering de concordantie tot docent voor te behouden aan de personeelsleden die over een ruime artistieke faam beschikken.

Het hogeschoolbestuur kent de artistieke faam toe en legt hiervoor de beoordelingscriteria vast.";

Overwegende dat met die aanvulling de machtiging die volgens bovenvermeld annulatiemiddel ontbrak, er gekomen is;

Overwegende dat het onderwijsdecreet VII is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 september 1996; dat krachtens artikel 148, 8°, van de daar gepubliceerde tekst artikel 133 voornoemd in werking treedt op 1 september 1996;

Overwegende dat volgens een erratum verschenen in het Belgisch Staatsblad van 22 november 1996 artikel 148, 5°, van het onderwijsdecreet VII bepaalt : "De artikelen ... 133 ... hebben uitwerking met ingang van 1 januari 1996";

Overwegende dat de hierboven omschreven aanvulling van artikel 317 van het decreet van 13 juli 1994 de Raad brengt tot het stellen van twee prejudiciële vragen aan het Arbitragehof waarvan de ene subsidiair is ten opzichte van de andere;

Overwegende dat voor het geval het antwoord van het Arbitragehof op beide evengenoemde prejudiciële vragen negatief is, de Raad op verzoek van verzoeker een andere prejudiciële vraag stelt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De volgende vraag wordt aan het Arbitragehof gesteld :

Schendt artikel 317 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, zoals aangevuld bij artikel 133 van het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII, artikel 24, § 5, van de Grondwet doordat het aan de Vlaamse regering en aan de hogeschoolbesturen normatieve bevoegdheden toekent met betrekking tot de inrichting van het onderwijs?

Artikel 3.

Voor het geval het antwoord van het Arbitragehof op de in artikel 2 gestelde vraag negatief is, wordt de volgende vraag aan het Arbitragehof gesteld :

Schenden de artikelen 133 en 148, 5°, van voornoemd decreet van 8 juli 1996 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet of de artikelen 146 en 160 van de Grondwet in zoverre zij met uitwerking op 1 januari 1996 artikel 317 van bovengenoemd decreet van 13 juli 1994 aanvullen terwijl de Raad van State onder meer op het nog niet aangevulde artikel 317 gesteunde vordering tot schorsing heeft toegewezen bij zijn arrest nr. 60.977, VERELST, van 15 juli 1996, en terwijl het desbetreffende geding over de grond van de zaak bij de Raad van State hangende is?

Artikel 4.

Voor het geval het antwoord van het Arbitragehof op de vragen gesteld in de artikelen 2 en 3 negatief is, wordt de volgende vraag aan het Arbitragehof gesteld :

Schendt artikel 323, § 2, van voornoemd decreet van 13 juli 1994 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het voor personeelsleden belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten bepaalt dat zij hun vroegere salarisschaal behouden, terwijl voor de overige personeelsleden het behoud van het vroegere salaris wordt gegarandeerd en voor de lesgevers door artikel 326bis, § 3, van het decreet eveneens wordt bepaald dat zij het behoud van hun bezoldiging per 30 juni 1995 gewaarborgd krijgen, en terwijl artikel 323, § 2 voormeld, deel uitmaakt van de overgangsbepalingen die op grond van het vertrouwensbeginsel zouden moeten voorzien in het behoud van de verkregen rechten van alle personeelsleden zonder onderscheid?

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig mei 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.