

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.398 van 27 mei 1997
in de zaak A. 74.421/X-7375.**

In zake : Roger LUYCKX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. PIESSEVAUX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Albertlaan 137, bus 5

tegen :

1. de gemeente HEUSDEN-ZOLDER,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te HASSELT,
Luikersteenweg 187.

tussenkommende partij :

de v.z.w. TOURING TRAINING CENTER,
gevestigd te HEUSDEN-ZOLDER,
Begonialaan 21.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roger LUYCKX
op 22 mei 1997 heeft ingediend om de schorsing bij wege
van uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van
het besluit van 14 mei 1997 van het college van burge-
meester en schepenen van de gemeente HEUSDEN-ZOLDER
waarbij aan de v.z.w. TOURING TRAINING CENTER de bouw-
vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een
rijvaardigheidscentrum te Heusden-Zolder aan het Jagers-
pad;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 23 mei 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 1997 om 11.30;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. PIESSEVAUX, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat W. RAUWS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat L. DEHAESE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat G. SCHIEPERS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de v.z.w. TOURING TRAINING CENTER met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het bouwperceel een oppervlakte heeft van 8 ha; dat de aanleg van het vergunde rijvaardigheidscentrum het kappen van $\pm$ 2 ha bomen vereist; dat niet betwist wordt dat op het ogenblik dat het verzoekschrift werd ingediend de kappingen aan de gang waren; dat dit gegeven volstaat om de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid te verantwoorden;

Overwegende dat de exceptie van onbevoegdheid niet kan worden aangenomen; dat de bestreden beslissing een administratieve beslissing betreft, waarvan de Raad van State op grond van artikel 17 van de gecoördineerde wetten kennis neemt;

Overwegende dat de exceptie dat verzoeker geen belang zou hebben evenmin kan worden aangenomen; dat hij geboor is van het terrein;

Overwegende dat het eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 19 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen; dat verzoeker aanvoert dat de inplanting van de inrichting in een recreatiegebied van het gewestplan terzake niet verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening omdat zij paalt aan zijn woongebied, een bosgebied en een natuurgebied en het vergunde rijvaardigheidscentrum bestaat uit een gebouw, een groot aantal parkings, een geheel van wegen en pistes die op mekaar aansluiten;

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt :

"In casu sluit het rijvaardigheidscentrum op planologisch vlak complementair aan bij het recreatieve circuit van Zolder, zodat geenszins afbreuk wordt gedaan aan de recreatieve bestemming van het in casu bedoelde gebied. Rekening dient te worden gehouden met het specifiek karakter van het concrete recreatieve gebied, dat een belangrijk circuit als dat van Zolder bevat";

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt :

"(...)

De Gemachtigde Ambtenaar heeft zich over de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening vragen gesteld en is tot de volgende conclusie gekomen :

'Overwegende dat de voorgestelde bestemming binnen deze zone aanvaard kan worden omdat deze als complementair te beschouwen is aan het bestaande auto-circuit en er alzo een verantwoorde wisselwerking kan ontstaan. ...'

'Gelet op het openbaar onderzoek met 47 bezwaarschriften, welke in hoofdzaak onder te brengen zijn in 2 hoofdthema's :

1. de verenigbaarheid met de gewestplannen, specifiek de recreatiezone
2. de geluids- en verkeersoverlast ten opzichte van de woonomgeving.

Punt 1 kan afdoende worden weerlegd op basis van het hierboven reeds geargumenteerde complementaire karakter bij het bestaande circuit. ...'

Zo oordeelde ook het College van Burgemeester en Schepenen in zijn gunstig advies dd. 15/5/1996 dat :

'1. het project een affiniteit vertoont met het aanpalend autocircuit, zowel op het vlak van de geplande activiteiten als op het vlak van de ruimtelijke zonering; ...'";

Overwegende dat de tussenkomende partij onder meer stelt :

"Verzoekster in tussenkomst heeft, alvorens een bouwaanvraag in te dienen, navraag gedaan bij de Administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer (AMINAL) of rubriek 32.9 op de geplande constructie van toepassing was en m.a.w. of de geplande constructie derhalve een omloop is voor de wedstrijden, testen en oefenritten van motorvoertuigen zoals hoger omschreven. AMINAL heeft bij schrijven dd. 11.12.1995 onbetwistbaar bevestigd dat geplande constructie niet valt onder de toepassing van artikel 32.9. :

'Een rijvaardigheidsschool voor weggebruikers met als algemene doelstelling het bevorderen van de veiligheid in het wegverkeer, met als doelgroep de mensen die over een eigen rijbewijs beschikken, wordt niet beschouwd als een omloop voor wedstrijden, test- en oefenritten zoals bedoeld in het Vlarem, vermits hier geen enkele vorm van wedstrijd met de eraan gekoppelde oefenritten plaats vindt.

Het staat dus duidelijk en onbetwistbaar vast dat beoogde constructie GEEN hinderlijke inrichting Klasse I is.

(...)

Oorspronkelijk verzoeker stelt verder dat de percelen in casu zouden dienen als bufferzone tussen enerzijds een industriegebied en anderzijds een natuur- en woongebied. Verzoekster in tussenkomst dient echter vast te stellen dat dit blijkbaar een eigen idee betreft van verzoeker zelf.

Verzoekster in tussenkomst verwijst eveneens naar het bijgebrachte stuk 10, waaruit blijkt dat niet de recreatiezone doch wel het daarnaast gelegen natuurgebied dient als bufferzone. Het is juist met deze bedoeling dat deze groenaanplanting behouden bleef en dat de percelen in casu ingekleurd werden als recreatiezone. Indien het daadwerkelijk als buffer bedoeld was zou het ingekleurd zijn als natuurgebied.

(...)"

Overwegende dat artikel 19, laatste lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1972, bepaalt :

"De vergunning wordt evenwel, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan of ontwerp-gewestplan, slechts afgegeven zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening";

Overwegende dat de eerste verwerende partij de bouwvergunning niet voorlegt; dat zij enkel de notulen van de zitting van 14 mei 1997 van het college van burgemeester en schepenen overlegt; dat deze vermelden wat volgt :

"Overwegende dat het beschikkend gedeelte van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar dd. 23.12.1996 als volgt luidt :

GUNSTIG, mits naleven van volgende voorwaarden :

- het centrumgebouw wordt ingeplant op minimum 35m van de kaaimuur (advies Scheepvaart van 27 juni 1996)

ONGUNSTIG, voor de parkeerplaatsen en de algemene groenaanlegplannen.

De parkeerplaatsen dienen voorzien te worden binnen de eigendom en dienen via 1 in-/uitrit uit te geven op de openbare weg. Bovendien dient een duidelijk gedetailleerd landschaps- en beplantingsplan bijgebracht teneinde ten gronde te kunnen oordelen over de landschappelijke inpassing en de nodige bufferzone-aanleg naar de aangrenzende gebieden toe.

Op grond hiervan kunnen de werken dan ook pas aanvangen indien rond dit laatste punt een gunstig advies kan verleend worden.

Overwegende dat het beschikkend gedeelte van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar dd. 04.03.1997 als volgt luidt :

GUNSTIG, voor de gewijzigde plannen betreffende parkeerplaatsen en groenaanleg.

Er is immers, door het ingediende, gewijzigde aanlegplan voldaan aan mijn bemerkingen geformuleerd in het advies van 23 december 1996 (meer bepaald in het 'ongunstig' beoordeelde onderdeel).

De voorwaarde van bovenvermeld advies, wat het 'gunstig' beoordeelde gedeelte betreft, blijft evenwel van kracht.

Verder dient vermeld dat de groenaanleg volgens het ingediend plan, uiterst dient uitgevoerd in het eerste plantseizoen volgend op de voltooiing der werken.

De geluidswal dient evenwel voltooid te zijn vóór de ingebruikname";

Overwegende dat uit deze gegevens op het eerste zicht niet kan worden besloten dat naar het oordeel van de vergunningverlenende overheid, de vergunde werken verenigbaar zijn met de goede plaatselijke ordening meer bepaald met de aanwezigheid van verzoekers woonst in de onmiddellijke nabijheid; dat het middel ernstig is;

Overwegende wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft dat verzoeker aanvoert dat "de uitvoering van de bouwwerken allereerst gepaard zal gaan met het ontbossen van de huidige groene zone (...) die zich aan de overzijde van de weg bevindt (zodat) moeilijk te herstellen schade zou berokkend worden (...) aan de leefomgeving van verzoeker (,dat) vervolgens (...) de betreffende percelen voorheen nog als rustige en groen

kuierplaats voor wandelaars en fietsers (dienden), doch nu plaats moeten maken voor het heen en weer gerij van motorvoertuigen, voor de piepende banden tijdens de remtesten en het rijden in bochten, voor het verkeer van en naar het rijvaardigheidscentrum, enz.";

Overwegende dat de aangevoerde gegevens volstaan om het moeilijk te herstellen ernstig nadeel te verantwoorden; dat de laatste telefonische berichten van het gemeentebestuur dat de 2 ha bomen volledig zouden zijn gekapt, door de laatste telefonische berichten waarop verzoeker zich beroept, worden tegengesproken; dat de inplanting van een rijvaardigheidscentrum, zelfs al zou het inzake geluid 50Db niet overschijden, op een plaats die voorheen rustig en groen was, terecht door verzoeker als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangemerkt; dat het argument dat de hinder moet worden toegeschreven aan de exploitatie van de inrichting niet relevant is, nu de verwerende partijen en de tussenkomenende partij elk van hun kant beweren dat voor de exploitatie geen milieuvergunning is vereist; dat tenslotte de stelling van de eerste verwerende partij dat "verzoeker in 1975 vrijwillig op 2 à 300 m is komen wonen van het circuit van Zolder, dat er gekomen is in 1963 en de formule I-wedstrijden er gestart zijn in 1973 (zodat) de klachten (...), rekening houdende met het feit dat de geplande vestiging van TOURING TRAINING CENTER vlak in de buurt is van het autocircuit volstrekt ongeloofwaardig en onwaar zijn" niet overtuigend is; dat immers enerzijds het moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt beoordeeld aan de hand van de feitelijke toestand, hetgeen betekent dat de Raad van State zich met de vraag of verzoeker zich al dan niet "vrijwillig" in 1975 ter plaatse heeft gevestigd, niet inlaat; dat anderzijds de tegenwerping van de eerste verwerende partij het argument van verzoeker dat de groene zone aan de overkant van de weg nu wegvalt, niet ontkracht;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn, wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen;

Overwegende dat er grond is, om zoals door verzoeker gevraagd, met toepassing van artikel 16, laatste lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het arrest te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de v.z.w. TOURING TRAINING CENTER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid van het besluit van 14 mei 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HEUSDEN-ZOLDER waarbij aan de v.z.w. TOURING TRAINING CENTER de bouwvergunning wordt verleend voor het aanleggen van een rijvaardigheidscentrum te Heusden-Zolder aan het Jagerspad.

Artikel 3.

Bevolen wordt de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het arrest.

Artikel 4.

De kosten blijven in beraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zevenentwintig mei
1900 zevenennegentig om 16 uur, door :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.