

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.358 van 21 mei 1997
in de zaak A. 72.781/IV-16.469.**

In zake : Inge VAN HOE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Voskenslaan 420

tegen :

de v.z.w. Katholieke Hogeschool voor
Gezondheidszorg Oost-Vlaanderen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Inge VAN HOE op 6 januari 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing dd. 06 november 1996 van de Interne Tucht- en Geschillencommissie van de vzw Katholieke Hogeschool voor Gezondheidszorg Oost-Vlaanderen na bijeenkomst op 31 oktober 1996 en waarbij uitspraak werd gedaan over het door verzoekster ingestelde beroep tegen de op 06 september genomen beslissing van de Examencommissie Academiejaar 1995-96 Klas 3 VRKA op de Campus Sint-Geertruid" en om te horen bevelen "dat verweester de Examencommissie binnen de veertien dagen of elke andere door Uw Raad nuttig geachte termijn, opnieuw zal dienen bijeen te roepen met aanwezigheid van Dr. VERPOEST, bij gebreke waaraan verweester dient veroordeeld tot een dwangsom van 5.000 fr. per dag vertraging na de door de Raad opgelegde termijn";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 februari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 maart 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. DEMEESTER, die loco Advocaat G. AERTS verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat N. DE CLERCQ, die loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de vordering geen uiteenzetting bevat die met zoveel woorden gewijd is aan het moeilijk te herstellen ernstig nadeel waaraan verzoekster denkt bloot te staan; dat verzoekster wel haar "belang" verantwoordt, wat zij doet in volgende bewoordingen : "Verzoekster doet blijken van het nodige

belang nu zij als niet geslaagd werd beschouwd en zij derhalve geschaad wordt in haar carrière, minstens brengt de negatieve beslissing voor haar het verlies van haar verdere beroepsmogelijkheden in het gedrang. Hieruit volgt bovendien een aanzienlijke materiële schade, naast een door haar ondergane morele schade"; dat aangenomen dat verzoekster met die uiteenzetting een moeilijk te herstellen ernstig nadeel poogt aan te tonen, de Raad dient vast te stellen dat die uiteenzetting niet de specificiteit vertoont die een moeilijk te herstellen ernstig nadeel als voorwaarde voor een schorsing doet onderscheiden van een belang als voorwaarde voor de ontvankelijkheid van een annulatieberoep;

Overwegende dat gelet op artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenentwintig mei 1900
zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld
uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.