RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 66.249 van 15 mei 1997
in de zaak A. 74.245/IV-16.623.

In zake : Luc BRUELEMANS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DE KETELAERE,
kantoor houdende te LEUVEN,
Bondgenotenlaan 155a

tegen :

de stad LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 20A.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc BRUELEMANS op 5 mei 1997 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 13 maart 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij zijn bijzonder bewijs van taxichauffeur definitief wordt ingetrokken en om aan de verwerende partij een dwangsom op te leggen "van 20.000 frank per dag vertraging in de restitutie van (zijn) bijzonder bewijs binnen de vijf dagen na het te wijzen arrest";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 7 mei 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 mei 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. JACOBS, die loco Advocaat J. DE KETELAERE verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat D. SOCQUET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van Leuven op 13 februari 1996 in een "aanvullend politiereglement" betreffende de taxi-auto's aan de taxibestuurders de verplichting opgelegd heeft "in het bezit (te) zijn van een "bijzonder bewijs voor taxibestuurder", afgeleverd door de burgemeester of zijn volmachtdrager, waarbij vergunning wordt verleend om een taxivoertuig te besturen" (artikel 5); dat het reglement voorschrijft dat de taxichauffeur in dienst steeds in het bezit moet zijn van dat bijzonder bewijs en dat hij het op eerste verzoek van een bevoegd agent moet tonen (artikel 6); dat artikel 8 van het reglement bepaalt :

> "Het bijzonder bewijs van de taxi-chauffeur-personeelslid zal ingetrokken worden ingeval van wangedrag, ernstige wetsovertredingen of inbreuken op de voorschriften van de politieverordeningen. (...).
> Iedere intrekking van het bijzonder bewijs voor minder dan zeven dagen zal uitgesproken worden door de burgemeester.
> Een intrekking voor zeven dagen en meer zal uitgesproken (worden) door het college van burgemeester en schepenen";

dat verzoeker taxichauffeur is en over dergelijk bijzonder bewijs voor taxichauffeur beschikt;

Overwegende dat de politie van Leuven in de nacht van 21 februari 1997 lastens verzoeker een proces-verbaal geredigeerd heeft wegens inbreuk op de verkeers-reglementering (negeren van verboden richting, negeren van bevelen van een bevoegd persoon, onbeleefd gedrag en smaad aan de politie) en de reglementering inzake taxivervoer; dat de hoofdpolitiecommissaris van Leuven het administratief verslag van die gebeurtenissen op 12 maart 1997 aan het college van burgemeester en schepenen overgemaakt heeft met het voorstel om, "gelet op (zijn) onaanvaardbaar en bijzonder gevaarlijk ver-keersgedrag (...), zijn arrogantie en zijn onmiskenbaar misprijzen ten aanzien van de politieambtenaren van onze stad, zowel wat hun persoon, hun bevoegdheden en hun competentie betreft", het bijzonder bewijs van taxi-chauffeur van verzoeker definitief in te trekken; dat het college van burgemeester en schepenen op 13 maart 1997 met toepassing van het bovengeciteerd artikel 8 van het gemeentelijk aanvullend politiereglement op de taxi-auto’s en met overname van de motieven neergeschreven in het voorstel van de hoofdpolitiecommissaris, het bijzon-der bewijs van taxichauffeur van verzoeker definitief ingetrokken heeft; dat met een brief van 19 maart 1997 die beslissing, met de in aanmerking genomen motieven, aan verzoeker is medegedeeld, met het verzoek zijn bewijs "uiterlijk op 27 maart 1997" aan de dienst middenstand van het stadsbestuur te bezorgen; dat verzoeker stelt dat hij het bewijs effectief ingeleverd heeft; dat hij op 7 april 1997 de verwerende partij voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven gedaagd heeft teneinde aan de verwerende partij het bevel te geven hem, in afwachting van een defini-tieve beslissing in "de procedures ten gronde" zijn bijzonder bewijs van taxichauffeur terug te geven, maar dat in die zaak nog geen uitspraak gedaan is;

Overwegende dat de schorsing bij hoogdrin-gendheid een uitzonderingsprocedure is, die het verloop

van de rechtspleging voor de Raad van State ernstig verstoort en de rechten van de verdediging ernstig beperkt; dat derhalve van die procedure slechts gebruik kan gemaakt worden in de enkele gevallen dat het spoedeisend karakter van de zaak hetzij voor elkeen duidelijk is hetzij door verzoeker duidelijk wordt gemaakt doordat hij aantoont dat een schorsing, afgehandeld volgens de gewone procedure van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, onmiskenbaar te laat zou komen omdat het gevreesde ernstig nadeel zich op dat ogenblik gerealiseerd zal hebben en nog slechts zeer moeilijk hersteld zal kunnen worden;

Overwegende dat verzoeker de hoogdringendheid van de zaak als volgt motiveert :

> "Aangezien het voor zich spreekt, dat deze zaak de vereiste hoogdringende aard heeft, nu verzoeker, gelet op de levenslange intrekking van zijn bijzonder bewijs, tijdens de uitvoerbaarheid van de bestreden administratieve rechtshandeling, dagelijks inkomstenverlies lijdt";

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat de bestreden beslissing van 13 maart 1997 op 19 maart 1997 naar verzoeker werd opgestuurd en dat hij ze op 20 maart 1997 ontvangen heeft, dat verzoeker op 7 april 1997 haar voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg gedagvaard heeft en dat hij vervolgens tot 6 mei 1997 (bedoeld is : 5 mei 1997) gewacht heeft om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de beslissing van 19 maart 1997 te vorderen; dat volgens de verwerende partij dat talmen van verzoeker "een negatie is van het wettelijk begrip ’uiterst dringende noodzakelijkheid’";

Overwegende dat de aard van de zaak geen hoogdringende behandeling noodzakelijk maakt; dat de verwijzing naar een "dagelijks inkomstenverlies" als een

reden zou kunnen worden gezien om de zaak bij hoogdringendheid af te doen indien verzoeker met concrete gegevens zou aantonen dat de schorsing van de beslissing volgens de gewone rechtspleging, en dus met respect voor de aldaar georganiseerde rechten van de verdediging, te laat zal komen omdat dit verlies van zijn beroepsinkomen als taxichauffeur op dat ogenblik reeds tot quasi-onherstelbare situaties zal geleid hebben bij hemzelf of bij diegenen voor wie hij instaat; dat verzoeker op geen enkele wijze dat bewijs levert; dat integendeel uit zijn feitelijk gedrag sinds de kennisneming van de beslissing en de inlevering van zijn bewijs bij de gemeente, met name de weinig diligente houding die hij aangenomen heeft bij het zetten van stappen in zijn verweer, eerder opgemaakt kan worden dat het inkomstenverlies waartoe de beslissing toen reeds aanleiding gaf niet zijn eerste zorg was; dat in die omstandigheden de Raad van State geen reden ziet om de zaak bij hoogdringendheid te beslechten, zodat, nu niet voldaan is aan één van de grondvoorwaarden waaronder de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan bevolen worden, zowel de hoofdvordering als de bijkomende vordering tot het opleggen van een dwangsom moet verworpen worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het verzoek tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien mei 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **A. VANDENDRIESSCHE.**