RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 66.217 van 13 mei 1997
in de zaak A. 71.012/VII-14.664.

In zake : 1. Roger CLEMMINCK,
2. Willy DIERICX,
3. Theo MOERNAUT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten E. COOREMAN en P. COOREMAN,
kantoor houdende te ZELE,
Kouterstraat 76

tegen :

de bestendige deputatie van de procincieraad van Oost-Vlaanderen.

tussenkomende partij :

Robert René DE VLIEGER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roger CLEMMINCK, Willy DIERICX en Theo MOERNAUT op 16 september 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 18 juli 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende het verlenen van een milieuvergunning aan Robert DE VLIEGER voor het exploiteren van een boomkwekerij te Zele, Veldeken 44;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 december 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. COOREMAN, die verschijnt voor verzoekers, van Bestuurssecretaris I. CORRIJN, die verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat W. DE CUYPER en van Advocaat B. MOSCHION, die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Robert René DE VLIEGER met een verzoekschrift van 3 oktober 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift het volgende doet gelden :

> "Indien de milieuvergunning van de heer Robert DE VLIEGER tenuitvoer wordt gelegd en niet zou worden geschorst, en aldus de heer Robert DE VLIEGER zijn geplande activiteit zou voeren zal voor verzoekers en de buren een moeilijk te herstellen nadeel ontstaan. Immers de oprichting van een gebouw met dergelijke omvang en de uitvoering van de geplande activiteit met alle verkeer van tractoren, machines en vrachtwagens zoals voorzien in de milieuvergunning zal de woonkwaliteit voor verzoekers op kwantitatieve en kwalitatieve wijze ernstig aantasten zodat dit in hun hoofde een ernstig nadeel is.
>
> Eerste verzoekende partij woont immers naast het perceel waarop de activiteit gepland is terwijl reeds gebleken is (zie het verzoekschrift tot nietigverklaring en boven aangehaalde argumenten) dat de afstand tussen de woning van eerste verzoeker en de oprit slechts 4 meter bedraagt (en trouwens gedragen wordt eerste verzoeker zelf.) Het gebouw zelf is ingeplant op 5 meter van de perceelsgrens met de eerste verzoeker en de inritpoort bevindt zich aan de kant van de eerste verzoeker. Bovendien blijkt duidelijk uit de goedgekeurde plannen en de aanvraag dat geen groenscherm is aangebracht over de volledige lengte van de perceelsscheiding met eerste verzoeker, wat ook niet zou kunnen gezien de oprit uitstrekt tot bij de perceelsgrens. Tenslotte is het groenscherm onvoldoende om een effectieve bescherming te bieden van het totale gebouw en de geplande activiteit ten aanzien van verzoekers en zeker eerste verzoekende partij.
>
> Gelet op de omvang van de werken gaat het duidelijk om grote geplande investeringen voor de heer Robert DE VLIEGER. Het is duidelijk dat het moeilijk zal zijn gezien de omvang van het bouwwerk en de aangehaalde economische redenen, om na vernietiging van de bestreden beslissing afbraak en stopzetting van de activiteit te bekomen.
>
> Verzoekers wonen, zoals reeds gezegd in de onmiddellijke buurt van de percelen waarop de activiteit zal worden gevoerd. Voor hun leefomgeving is het dringend noodzakelijk dat deze activiteit niet doorgaat. De onmiddellijke leefomgeving heeft immers een belangrijke invloed (om) de gezondheid, zowel psychisch als fysisch van verzoekers. Het optrekken van een gebouw met dergelijke afmetingen en het

voeren van een activiteit met deze afmetingen en met de voorgenomen machines, tractoren en vrachtwagens, met voor gevolg een bijkomende geluidsoverlast door de activiteit die daarin zal worden uitgeoefend en het continu aan-en afrijden van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat van deze wagens en tractoren zal een onmogelijke overlast bezorgen voor verzoekers en de buurt.

Verzoekers samen met de vele anderen die het annulatieberoep mede onderschrijven (zie de klachten ingediend door vele omwonenden zoals blijkt uit het P.V. van afsluiting van onderzoek betreffende de milieuvergunningsaanvraag (stuk 2), en het beroep voor de Bestendige Deputatie), hoewel zij niet nominatief vermeld zijn in onderhavig verzoekschrift, hebben dringend nood aan een normale woonomgeving.

Bij gebrek aan schorsing van de milieuvergunning zal ernstige onherstelbare schade worden toegebracht zowel aan verzoekers als aan de woonkwaliteit en het voortbestaan van het woongebied met landelijk karakter voor alle bewoners onder wie de gezinnen van verzoekers.

Enkel de schorsing kan beletten dat de onwettige activiteit kan worden uitgevoerd en dat de bestemming van het gebied zoals voorzien in het gewestplan zal worden gerespecteerd";

2.2. Overwegende dat de desbetreffende schorsingsvoorwaarde niet is vervuld om volgende redenen.

2.2.1. De bestreden milieuvergunning betreft een boomkwekerij.

De aanvraag beschrijft de inrichting als volgt :

"Kweken en verhandelen, in- en export, aan- en verkoop, aanleg en onderhoud van bomen, sierheesters, groenzones, toegangen, wegen, bermen en alles dat er verband mee houdt".

Het bedrijf ligt in agrarisch gebied (gewestplan Dendermonde).

2.2.2. De visuele hinder veroorzaakt door de loods waarin een deel van de activiteiten van het bedrijf zullen plaatsvinden, vloeit niet voort uit de bestreden milieuvergunning, doch uit de bouwvergunning.

2.2.3. De verzoekende partijen maken niet aannemelijk dat "continu", "van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat", wagens en tractoren zullen "aan- en afrijden".

2.2.4. De "bijkomende geluidsoverlast" wordt niet concreet gespecifieerd.

2.2.5. De verzoekende partijen tonen bijgevolg geen ernstig nadeel aan dat niet door een gebeurlijk annulatiearrest wordt hersteld;

3. Overwegende dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Robert René DE VLIEGER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien mei 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M.-R. BRACKE.**