

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.199 van 7 mei 1997
in de zaak A. 72.767/IV-16.468.**

In zake : Marc VAN IMPE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Chr. DE GANCK,
kantoor houdende te GENT,
Leopold II-laan 95

tegen :

de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Prinses Clementinalaan 122.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc VAN IMPE
op 7 januari 1997 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van :

- "- de beslissing van het Bestuurscollege van de Hogeschool Gent, gevormd op diens vergaderingen van 7, 9 en 23 februari 1996, waarbij de cumulatie van de opdracht van de verzoeker als voltijds lector met een beperkte zelfstandige activiteit hem werd geweigerd, waardoor de opdracht van de verzoeker ambtshalve als deeltijds (70 %) werd aangemerkt;
- de beslissing van de Algemeen Directeur om de gemotiveerde aanvraag van de verzoeker van 5.7.1996 om afwijking te bekomen voor het academiejaar 1996-1997, af te wijzen, zoals aan de verzoeker aangezegd bij brief van 14.11.1996, door hem ontvangen op 25.11.1996;
- de in deze beslissing vervatte impliciete weigering vanwege de Hogeschool Gent om de verzoeker de cumulatie van zijn voltijdse lesopdracht binnen de Hogeschool Gent met een zelfstandige activiteit van

raadgevend ingenieur/landmeter-expert toe te staan, aldus aan de verzoeker een individuele afwijking op de toepassing van artikel 148 van het Hogeschool-decreet weigerend";

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 februari 1997, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 4 maart 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. GORDTS, die loco Advocaat Chr. DE GANCK verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de stukken van het administratief dossier er blijk van geven dat de beslissingen die ten aanzien van verzoeker genomen zijn als volgt geïdentificeerd kunnen worden : ten eerste een beslis-

sing van 7 februari 1996 van het bestuurscollege van de verwerende partij waarbij verzoekers leeropdracht met ingang van 1 maart 1996 als deeltijds (70 %) wordt beschouwd omdat hij een activiteit als zelfstandige uitoefent, ten tweede een beslissing van 14 november 1996 van de algemeen directeur van de verwerende partij houdende dat voor 1997 verzoekers opdracht deeltijds blijft om dezelfde reden;

2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep te laat is ingesteld;

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de termijn voor het annulatieberoep ten opzichte van verzoeker maar kon ingaan zo, toen ze de bestreden beslissingen aan verzoeker betekende, de verwerende partij het bestaan van dat beroep alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen had vermeld; dat ze dat niet heeft gedaan; dat weliswaar het bedoelde wetsvoorschrift wel dwingend recht is, maar niet van openbare orde aangezien het strekt tot bescherming van de persoonlijke belangen van de burgers; dat zulks ten eerste betekent dat zich niet op dat voorschrift kan beroepen degene die de bescherming die het biedt niet behoeft omdat hij zelf reeds weet wat hem volgens dat voorschrift meegedeeld moet worden; dat zulks ten tweede betekent dat de verzoeker zich op de bescherming die dat voorschrift hem biedt moet beroepen als en van zohaast het procedureel ter sprake komt; dat in de onderhavige zaak enerzijds niet blijkt dat verzoeker ondanks het uitblijven van de voorgeschreven mededelingen weet had van de mogelijkheid van een beroep bij de Raad van State; dat anderzijds het bewuste voorschrift procedureel voor het eerst ter sprake kwam in het verslag van het bevoegde lid van het Auditoraat en verzoeker er zich dan bij de eerste procedurele gelegenheid, ter terechtzitting, op beroepen heeft;

Overwegende dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

3. Overwegende dat de verwerende partij ook een exceptie van onontvankelijkheid wegens gebrek aan belang opwerpt; dat zij die exceptie met de volgende argumenten ondersteunt :

"Verwerende partij meent dat het belang dat verzoekende partij kan hebben, inmiddels is uitgedoofd. Daar waar immers verzoeker zich niet de moeite heeft getroost tegen de oorspronkelijk getroffen beslissing van 07.02.1996 een annulatieberoep in te stellen en deze beslissing ongetwijfeld definitief is geworden, kan verzoeker thans moeilijk hard maken dat hij over een actueel, stellig en geoorloofd belang beschikt.

Daar waar verzoeker zich gedurende een gans jaar heeft neergelegd bij de getroffen beslissing en zijn werkzaamheden aldus heeft verdergezet, is zijn belang bij onderhavige procedure uitgedoofd.";

3.1. Overwegende dat verzoeker met zijn huidig beroep opkomt tegen de beslissing van 7 februari 1996, dat die beslissing niettemin te zijnen opzichte "definitief" geworden zou zijn indien zijn beroep laattijdig was geweest; dat onder 2.1. gebleken is dat dit niet het geval is;

Overwegende dat voor de verwerende partij het zich neerleggen door verzoeker bij de beslissing van 7 februari 1996 hierin bestaat dat hij zijn zelfstandige beroepsactiviteit verder heeft uitgeoefend en aldus de hinderpaal niet heeft weggenomen voor het als titularis van een voltijdse opdracht beschouwd worden; dat met zijn beroep verzoeker er echter blijk van geeft dat voor hem die hinderpaal onwettig was; dat men zich tevergeefs afvraagt hoe het feit dat wie zich niet conformeert aan een volgens hem onwettige voorwaarde voor het verkrijgen van een voordeel, hem zijn belang kan doen verliezen bij een annulatieberoep dat juist op de onwettigheid van die voorwaarde is gebaseerd;

Overwegende dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

4. Overwegende dat in zijn eerste annulatie-middel verzoeker de bestreden beslissingen een motive-ringsgebrek aanwrijft;

4.1. Overwegende dat de beslissing van 7 februari 1996 alleen wordt verantwoord met de motivering :

"Betrokkene oefent een activiteit als zelfstandige uit. De aard van deze activiteit laat redelijkerwijze niet toe dat deze activiteit beperkt blijft tot max. twee halve dagen per week.";

Overwegende dat die motivering letterlijk dezelfde is als die welke de Raad in de zaken behandeld bij zijn arresten nr. 62.873, BARCZUK, van 30 oktober 1996 en nr. 64.381, SCHAUTTEET, van 5 februari 1997 onernstig heeft bevonden; dat het klaarblijkelijk om een door de verwerende partij gehanteerde stijlformule gaat; dat stijlformules geen behoorlijke motivering kunnen opleveren;

4.2. Overwegende dat de beslissing van 14 november 1996 als motivering vermeldt :

"Een personeelslid dat in 1996 geen afwijking kreeg, kan in 1997 evenmin een afwijking krijgen, tenzij de toestand gewijzigd is.";

Overwegende dat die motivering hierop neerkomt dat de stijlformule gehanteerd bij de beslissing van 7 februari 1996 onverminderd van kracht blijft; dat ze dus even krachteloos is als de stijlformule zelf;

5. Overwegende dat het besproken annulatie-middel tot de kennelijke gegrondheid van het beroep moet doen besluiten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- 1) de beslissing van 7 februari 1996 van het bestuurscollege van de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent waarbij de leeropdracht van Marc VAN IMPE met ingang van 1 maart 1996 als deeltijds (70 %) wordt beschouwd;
- 2) de beslissing van 14 november 1996 van de algemeen directeur van bovengenoemde hogeschool houdende dat voor 1997 de opdracht van Marc VAN IMPE deeltijds blijft.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven mei 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.