**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 66.198 van 7 mei 1997**
**in de zaak A. 73.757/IV-16.587.**

In zake : Lieve RENDERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten W. VAN BETSBRUGGE
en D. VANDERWAEREN,
kantoor houdende te TIENEN,
IVde Lansierslaan 52

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Lieve RENDERS, lerares aan het Sint-Jozefsinstituut te Tienen, op 28 maart 1997 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing luidend als volgt : "de beslissing inzake nuttige ervaring voor het vak elektriciteit blijft ongunstig";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier;

Gelet op de beschikking van 1 april 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 april 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. VAN BETSBRUGGE, die verschijnt voor verzoekster, en van Adjunct van de directeur M. BROUCKE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de bestreden beslissing aan de directie van de betrokken school werd meegedeeld met een 13 maart 1997 gedateerde brief; dat de directie deze brief op 18 maart 1997 ter kennis van verzoekster heeft gebracht;

Overwegende dat met een brief van 7 april 1997 aan verzoekster is meegedeeld : "In afwachting van een nieuwe beslissing wordt mijn brief dd. 13 maart 1997 opgeschort";

Overwegende dat wat reeds is geschorst in principe niet een tweede maal geschorst kan worden; dat verzoekster zich weliswaar vragen stelt aangaande de bevoegdheid van de auteur van de opschorting, maar dat zulks de wettigheid van de beslissing tot opschorting raakt, niet het bestaan van die beslissing; dat de opgeschorte beslissing verzoekster vooralsnog geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat de vraag naar het bestaan van een zodanig nadeel evenwel opnieuw aan de orde kan komen indien de beslissing tot opschorting wordt opgeheven; dat de

vrijwaring van de rechten van verzoekster dus gebiedt dat de vordering niet wordt verworpen, maar dat de zaak naar de rol wordt verwezen,

**B E S L U I T :**

**Enig artikel**.

De zaak wordt naar de rol verwezen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven mei 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | J. BORRET, | kamervoorzitter, |
| | D. VERBIEST, | staatsraad, |
| | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad, |
| Mevr. | S. VAN AELST, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**S. VAN AELST.** **J. BORRET.**