

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 66.197 van 7 mei 1997
in de zaak A. 69.741/IV-15.855.**

In zake : Etienne VAN DEN BREMT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. LENAERTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Nachtegaalstraat 47

tegen :

de Vlaamse Autonome Hogeschool ANTWERPEN,
gevestigd te ANTWERPEN,
Van Meterenkaai 4, bus 15.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Etienne VAN DEN BREMT op 8 juli 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- "1. Een beslissing van onbekende datum van de Hogeschool Antwerpen, waaruit volgt dat hij wordt aangesteld vanaf 01/01/96 als licentiaat Romaanse Filologie, niet belast met artistiek gebonden onderwijsactiviteiten, ingeschaald en geconcordeerd als assistent (barema 502) in het twee cycli-onderwijs, zoals door de Hogeschool Antwerpen meegedeeld aan de raadsman van verzoeker bij schrijven en fax van 19/6/1996.
2. Voor zover als nodig, de daaraan voorafgaande rechtshandelingen, uitgaande van de daartoe aange-stelde Commissie en uitgaande van de Raad van Bestuur van de Hogeschool Antwerpen.";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. CRAUWELS, die loco Advocaten L. LENAERTS en W. RAUWS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat L. RIGAUX, die loco Advocaat W. VAN CAENEGHEM verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de verwerende partij zich niet verwaardigd heeft een volledig administratief dossier in te sturen, bevattende met name de bestreden beslissingen; dat de enige stukken die ze, na aandringen van het bevoegde lid van het Auditoraat, het niet beneden zich achtte aan de Raad te bezorgen, een overzicht is van de loonstaat van verzoeker en een HOP 1 formulier betreffende diens "inschaling";

Overwegende dat verzoeker van zijn kant een 19 juni 1996 gedateerde brief van de verwerende partij overlegt waarin deze meedeelt dat verzoeker "als licentiaat (GHSO) Romaanse filologie, niet belast met artistiek gebonden onderwijsactiviteiten, (werd) ingeschaald en geconcordeerd als assistent (barema 502) in het 2 cycli-onderwijs"; dat van het "bereid tot verdere toelichtingen" zijn waarvan die brief getuigt, geen enkele manifestatie te vinden is;

2. Overwegende dat aan de hand van het door verzoeker overgelegde stuk aangenomen wordt dat verzoeker beschouwd wordt als een leerkracht die niet belast is met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten;

3. Overwegende dat wanneer men alle annulatiemiddelen van verzoeker samenleest, men merkt dat verzoeker vastgesteld wil horen worden dat het vak dat hij geeft, ten onrechte niet als een artistiek vak wordt beschouwd;

Overwegende dat vooralsnog niet wordt ingegaan op de vraag of het door verzoeker gegeven vak al dan niet een artistiek vak is; dat de redenen daarvoor hierna worden uiteengezet;

Overwegende dat verzoeker uit het hoger kunstonderwijs komt; dat met het Hobu-decreet de instellingen voor hoger kunstonderwijs in de hogescholen worden geïntegreerd; dat alle leraarsambten in dat hoger kunstonderwijs krachtens de concordantieregeling vastgesteld bij besluit van 12 juni 1995 van de Vlaamse regering worden vervangen door twee ambten, dat van docent en dat van assistent; dat ten aanzien van de artistieke vakken de Raad in zijn schorsingsarresten nr. 59.901, VAN WAEYENBERGHE c.s., van 5 juni 1996, nr. 59.902, JOYE en GEES, van 5 juni 1996, nr. 60.321, GAUTHIER c.s., van 19 juni 1996, en nr. 60.977, VERELST,

van 15 juli 1996 het annulatiemiddel ernstig bevonden heeft volgens hetwelk de Vlaamse regering er niet toe gemachtigd was het ene ambt van leraar artistieke vakken te vervangen door twee ambten, dat van docent en dat van assistent; dat, mutatis mutandis, de overwegingen die de Raad tot deze opvatting hebben gebracht, evenzeer gelden of het nu om artistieke dan wel om niet-artistieke, uit het hoger kunstonderwijs komende vakken gaat; dat om verzoekers derde annulatiemiddel, waarin hij de onbevoegdheid van de Vlaamse regering aanvoert, ernstig te bevinden, het dus geen beletsel is dat hij in dat middel ervan uitgaat dat hij voorheen het ambt van leraar artistieke vakken bekleedde; dat evenmin daarvoor een beletsel is het feit dat bij artikel 133 van het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII artikel 317 van het Hobu-decreet derwijze is aangevuld dat de Vlaamse regering wel over voormelde machtiging beschikt; dat dit artikel 133 het immers enkel heeft over "de leden van het onderwijzend personeel, belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten ..."; dat naar is gezien verzoeker nu juist wordt beschouwd als zijnde niet belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten;

4. Overwegende dat verzoekers uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel parallel loopt met de uiteenzetting daaromtrent die de Raad in voormelde arresten overtuigend heeft geacht; dat er geen reden is om dat in de onderhavige zaak niet te doen;

5. Overwegende dat om binnen de grenzen van het ernstig bevonden annulatiemiddel te blijven, de Raad zich dient te beperken tot de schorsing van de beslissing die inhoudt dat verzoeker geconcordeerd wordt tot assistent en niet tot docent; dat het immers alleen het aldus gemaakte onderscheid tussen deze beide ambten is dat bedoeld annulatiemiddel de vereiste ernst verleent;

6. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen waarbij Etienne VAN DEN BREMT in het ambt van assistent wordt geconcordeerd.

Artikel 2.

De vordering wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven mei 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.