

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 66.122 van 30 april 1997  
in de zaak A. 72.574/IV-16.451.**

In zake : Dirk MERCKX,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat M. SENELLE,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Terhulpesteenweg 110, bus 5

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de  
gouverneur van het Administratief Arrondis-  
sament Brussel-Hoofdstad.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Dirk MERCKX op  
20 december 1996 heeft ingediend om de vernietiging te  
vorderen van het besluit van 16 oktober 1996 van de  
gouverneur van het administratief arrondissement  
Brussel-Hoofdstad waarbij zijn aanvraag tot het her-  
nieuwen van zijn vergunning voor het dragen van een ver-  
weervuurwapen wordt geweigerd;

Gezien het verslag opgemaakt door Audi-  
teur-generaal M. ROELANDT, op grond van artikel 94 van  
het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot  
regeling van de rechtspleging voor de afdeling admini-  
stratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 februari  
1997, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en  
oproeping van de partijen om te verschijnen op 11 maart  
1997;

Gelet op de mededeling van het verslag aan  
partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad  
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
M. SENELLE, die verschijnt voor verzoeker, en van  
Adjunct-adviseur J.P. VERVONDEL, die verschijnt voor de  
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Audi-  
teur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

1. Overwegende dat verzoeker, substituut-  
procureur des Konings te Brussel en sinds 1 september  
1992 werkzaam bij de sectie zware criminaliteit, anti-  
banditisme en anti-terrorisme van het parket, op 1 april  
1993 een aanvraag ingediend heeft om een verweerwapen te  
dragen, zich daarvoor inzonderheid beroepend op de  
gevaaren verbonden aan die opdracht; dat de procureur des  
Konings te Leuven over de aanvraag geen opmerkingen  
gemaakt heeft en dat de gouverneur van de provincie  
Brabant op 4 juni 1993 de vergunning verleend heeft voor  
een periode van drie jaar, tot 3 juni 1996; dat de  
vergunning volgende voorwaarde voor het dragen van het  
wapen bevatte: "Tijdens zijn functie van Substituut-  
Procureur des Konings gedetacheerd bij de sectie Zware  
Criminaliteit, Anti-banditisme en Anti-terrorisme"; dat  
verzoeker, die sindsdien overgestapt is naar de finan-  
ciële sectie van het parket te Brussel, op 29 april 1996  
bij de gouverneur van het administratief arrondissement  
Brussel-Hoofdstad om de verlenging van de vergunning  
gevraagd heeft, erop wijzende dat de "destijds aange-  
haalde redenen voor het dragen van een vuurwapen nog  
steeds gelden", meer bepaald dat hij nog steeds de  
functie uitoefent van substituut-procureur des Konings

te Brussel, financiële sectie, in welke hoedanigheid hij onderzoeken voert "waarbij grote financiële belangen van misdadige organisaties op het spel staan" en waarom-trent "er door de politiediensten diverse berichten van bedreigingen of risico's voor de onderzoekers worden opgevangen"; dat de procureur des Konings te Brussel op 8 juli 1996 het volgende advies gegeven heeft :

"Ingevolge uw brief van 24 mei 1996 heb ik de eer ter uwer kennis te brengen dat ik een ongunstig advies verstrek wat betreft de aanvraag ingediend door de heer Dirk MERCKX ertoe strekkende een vergunning te bekomen tot het dragen van een verweervuurwapen.

De heer MERCKX loopt mijns inziens geen grotere risico's dan de andere substituut-procureurs des Konings bij het parket van Brussel";

dat hij op 24 september 1996 dat advies als volgt aangevuld heeft :

"De heer substituut MERCKX is werkzaam in de financiële afdeling van het parket. Al gebeurt het dat hij zware zaken behandelt, is dit m.i. geen voldoende reden om hiervan af te leiden dat hij in zijn beroepsaangelegenheden bijzondere risico's als magistraat moet nemen of vrezen. Het is trouwens niet gebruikelijk op het parket van Brussel dat magistraten een wapen dragen in de uitoefening van hun beroep";

dat de gouverneur van het Administratief Arrondissement Brussel-Hoofdstad op 16 oktober 1996 besloten heeft de aanvraag te weigeren; dat dit aan verzoeker medegedeeld is met een brief, die hij op 4 november 1996 ontvangen heeft en die in volgende termen gesteld is :

"Als antwoord op uw aanvraag van 29 april 1996, deel ik u mede dat ik besloten heb uw machtiging tot wapendracht niet te hernieuwen.

Luidens het advies van de heer procureur des Konings, is het feit dat u nu in de financiële afdeling van het parket ook zware zaken behandelt, niet voldoende om ervan uit te gaan dat u als magistraat bijzondere risico's moet nemen of vrezen. U loopt zijns inziens geen grotere risico's dan de andere substituut-procureurs des Konings bij het parket van Brussel.

Het is trouwens niet gebruikelijk op het parket van Brussel dat magistraten een wapen dragen bij de uitoefening van hun beroep.

Bijgevolg verzoek ik u mij het orgineel van uw wapendrachtvergunning terug te sturen";

2.1. Overwegende dat de verwerende partij de laattijdigheid van het beroep opwerpt; dat zij uiteenzet dat verzoeker op 21 oktober 1996 kennis gekregen heeft van de bestreden beslissing en dat het annulatieberoep op 23 december 1996 bij de Raad van State ingekomen is, hetgeen meer dan 60 dagen is na de aanvang van de beroepstermijn op 22 oktober 1996;

2.2. Overwegende dat, aangenomen dat de termijn voor het indienen van het annulatieberoep aangevangen is op 22 oktober 1996, dit is de dag nadat verzoeker -zoals hij zelf mededeelt- kennis genomen heeft van de bestreden beslissing, verzoeker overeenkomstig artikel 4 juncto artikel 84 van het algemeen procedurereglement tot 20 december 1996 de tijd had om zijn verzoekschrift aangetekend te verzenden; dat de exceptie niet kan aangenomen worden;

3.1. Overwegende dat verzoeker aanvoert dat de bestreden beslissing de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen miskent en dat zij "niet voldoende gemotiveerd" is, doordat zij enkel verwijst naar het advies van de procureur des Konings, maar niet zelf aanduidt "waarom de vorige verleende vergunning tot wapendracht niet zou kunnen worden hernieuwd" en doordat hij, nu hij het advies van de procureur des Konings niet kent, niet kan nagaan "wat de motivering van de procureur des Konings is om een advies in een negatieve zin voor te stellen";

3.2.1. Overwegende dat artikel 7 van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en

het dragen van wapens en op de handel in munitie bepaalt :

"Niemand mag een verweerwapen dragen tenzij om een wettige reden en mits hij in het bezit is van een vergunning tot het dragen van een wapen verleend door de gouverneur van de provincie van de woonplaats van de verzoeker, na advies van de procureur des Konings van het arrondissement van de woonplaats van de verzoeker.

(...)

De vergunning tot het dragen van een wapen wordt verleend voor een duur van ten hoogste drie jaar, zij vermeldt de voorwaarden waarvan het dragen van het wapen afhankelijk wordt gesteld en moet samen met het wapen worden gedragen.

De overheid die de vergunning tot het dragen van een wapen heeft verleend, kan ze bij een met redenen omklede beslissing schorsen of intrekken indien blijkt dat het dragen van het wapen de openbare orde kan verstoren, dat de voorwaarden waarvan het dragen van het wapen afhankelijk wordt gesteld niet worden nagekomen, of dat de gronden die zijn aangevoerd met het oog op het bekomen van de vergunning niet meer bestaan.

(...)"

3.2.2. Overwegende dat de wet de geldigheidsduur van de vergunning tot het dragen van een verweerwapen tot ten hoogste drie jaar beperkt; dat het koninklijk besluit van 20 september 1991 tot uitvoering van de wet van 3 januari 1993 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie als bijlage 5 het model bevat van het "formulier van bewijs voor het dragen van een verweerwapen" dat aan de houder van het wapen wordt afgegeven en dat dit formulier melding maakt van de tweevoudige mogelijkheid van "hernieuwing" van de vergunning; dat het systeem van de hernieuwing van de vergunning nader uitgewerkt is in de omzendbrief 1260/I/6bis van 20 september 1991 van de Minister van Justitie, waarin uiteengezet wordt dat de houder van de vergunning, vóór het verstrijken van de geldigheidsduur, "om de hernieuwing ervan" moet verzoeken, dat de hernieuwing "geschiedt (...) door een verlenging van de geldigheid van de vergunning" en dat

"na de tweede hernieuwing of indien de voorwaarden gewijzigd zijn, de uitreiking van een nieuwe vergunning aangewezen (is)"; dat aldus bezien bij het nemen van een beslissing over een aanvraag tot hernieuwing van een vergunning voor het dragen van een verweerwapen niet nagegaan moet worden of de aanvrager voldoet aan de voorwaarden waaronder de vergunning voor het eerst wordt uitgereikt, maar wel of hij voldoet aan de voorwaarden van intrekking die door de wet zelf, in artikel 7, lid 4, vastgesteld zijn;

3.2.3. Overwegende dat, vanuit die optiek, de vraag naar het bestaan van een afdoende materiële en formele motivering betrokken moet worden op de conformiteit van de bestreden beslissing met de wettelijke voorwaarden, met name of het verlengen van de geldigheidsduur van de vergunning enig gevaar inhoudt voor de openbare orde, of de voorwaarden voor het dragen van het wapen niet werden nagekomen of dat de gronden voor het verkrijgen van de vergunning niet meer aanwezig waren;

3.2.3.1. Overwegende dat het dossier van de zaak geen blijk geeft van enig gegeven dat erop wijst dat verzoeker op enige wijze de openbare orde zou bedreigen of dat hij de voorwaarden of modaliteiten, bepaald in zijn vergunning niet zou nagekomen zijn; dat de verwerende partij die redenen van weigering ook niet in in haar besluitvorming betrokken heeft;

3.2.3.2. Overwegende, met betrekking tot de vraag of de gronden, die aangevoerd werden om de vergunning van 4 juni 1993 te verkrijgen, wel nog aanwezig zijn, dat verzoeker in zijn aanvraag tot hernieuwing van de vergunning wel uiteengezet heeft dat zijn werkterrein binnen het parket te Brussel verplaatst is van de sectie zware criminaliteit naar de financiële sectie, maar dat hij daarbij aangestipt heeft ook in die sectie nog gevaar te lopen en dat hij dat standpunt heeft pogen te

bewijzen met een rapport van de rijkswacht; dat de verwerende partij, zich daarvoor baserende op het advies van de procureur des Konings dat zelf ook geen nadere concrete gegevens bevat, de uiteenzetting van verzoeker in het algemeen als "niet voldoende" van de hand gewezen heeft, zonder concreet aan te geven waarom verzoekers argumentatie, die nochtans toegespitst was op zijn geval, niet bijgevalen kon worden; dat het dossier derhalve niet aantoonde dat de verwerende partij redenen had om aan verzoeker de hernieuwing van zijn vergunning te weigeren; dat aldus gezien het middel kennelijk gegrond is;

4. Overwegende dat de vernietiging van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de door verzoeker ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 16 oktober 1996 van de gouverneur van het Administratief Arrondissement Brussel-Hoofdstad waarbij zijn aanvraag tot het hernieuwen van zijn vergunning voor het dragen van een verweervuurwapen wordt geweigerd.

## **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig april 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                      |
|--------|---------------------|----------------------|
| de HH. | J. BORRET,          | kamervoorzitter,     |
|        | D. VERBIEST,        | staatsraad,          |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,          |
| Mevr.  | A. WIJNANTS,        | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**J. BORRET.**