

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 66.081 van 25 april 1997

in de zaken A. 67.707/IV-15.584 68.416/IV-15.714
67.708/IV-15.585 68.417/IV-15.715
67.709/IV-15.586 68.418/IV-15.716
67.713/IV-15.590 68.419/IV-15.717
67.714/IV-15.612 68.420/IV-15.718
67.715/IV-15.591 68.421/IV-15.719
67.720/IV-15.596 68.422/IV-15.720
67.721/IV-15.597 68.423/IV-15.721
67.722/IV-15.598 68.424/IV-15.722
67.725/IV-15.601 68.425/IV-15.723.

In zake : 1. Yvonne GAUTHIER,
 2. Gilbert DE GREEVE,
 3. Ernest LENAERTS,
 4. Roger VANHAEREN,
 5. Carlo WILLEMS,
 6. Freddy VANATTENHOVEN,
 7. Maria BORMS,
 8. Alfred CASIER,
 9. Marc LAMOEN,
 10. Marcel VALGAEREN,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat L. LENAERTS,
 kantoor houdende te ANTWERPEN,
 Nachtegaalstraat 47, en bij
 Advocaat W. RAUWS,
 kantoor houdende te ANTWERPEN,
 Mechelsesteenweg 210 A

tegen :

1. de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen (VAHA),
gevestigd te ANTWERPEN,
Van Meterenkaai 4/15,
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien de verzoekschriften die de bovenvermelde verzoekers op 19 februari 1996 hebben ingediend om, elk voor zich, de vernietiging te vorderen van :

1. de beslissingen van 21 december 1995 van de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen waarbij zij worden aangesteld tot assistent;
2. "voor zover als nodig, de daaraan voorafgaande rechtshandelingen, uitgaande van de daartoe ingestelde Commissie binnen de Hogeschool, bestaande uit de heren SCHECK, TRAEY, COREMANS, ESCHER en JANSSEN, en uitgaande van de Raad van Bestuur van de Hogeschool Antwerpen";

Gezien de verzoekschriften die dezelfde vermelde verzoekers op 4 april 1996 hebben ingediend om, elk voor zich, de vernietiging te vorderen van :

1. de beslissingen van de raad van bestuur van de Vlaamse Autonome Hogeschool Antwerpen van 30 oktober 1995 waarbij hun geen artistieke faam wordt toegekend;
2. "voor zover als nodig, de daaraan voorafgaande rechtshandelingen, uitgaande van de daartoe ingestelde Commissie Naam en Faam binnen de Hogeschool, bestaande uit de heren SCHECK, TRAEY, COOREMANS, ESSER en JANSEN, en uitgaande van de Raad van Bestuur van de Hogeschool Antwerpen";

Gelet op het arrest nr. 60.321 van 19 juni 1996 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de eerste der met hun eerstgenoemde vorderingen bestreden beslissingen;

Gelet op het arrest nr. 60.979 van 15 juli 1996 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de eerste der met hun laatstgenoemde vorderingen bestreden beslissingen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag over de zaken opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 februari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. LENAERTS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat D. VERBIST, die loco Advocaat W. VAN CAENEGHEM verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat O. DUGARDYN, die loco Advocaat P. DEVERS verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bovenvermelde zaken dermate met elkaar zijn verbonden dat het wenselijk is dat ze worden gevoegd;

Overwegende dat om de bovenvermelde schorsingen te bevelen de Raad ernstig heeft bevonden het annulatiemiddel volgens hetwelk de Vlaamse regering er niet toe gemachtigd was het ene ambt van leraar artistieke vakken te vervangen door twee ambten, dat van docent en dat van assistent; dat hij met name in artikel 317 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, bekend als het HOBU-decreet, vooralsnog een zodanige machtiging niet aantrof;

Overwegende dat bij artikel 133 van het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII voormeld artikel 317 wordt aangevuld als volgt :

"Voor wat betreft de leden van het onderwijzend personeel, belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten in een basisopleiding van twee cycli of in de erbij aansluitende lerarenopleiding, behorend tot de studiegebieden audiovisuele en beeldende kunst, muziek en dramatische kunst, produktontwikkeling en architectuur, opleiding tot interieurarchitect, dient de Vlaamse regering de concordantie tot docent voor te behouden aan de personeelsleden die over een ruime artistieke faam beschikken.

Het hogeschoolbestuur kent de artistieke faam toe en legt hiervoor de beoordelingscriteria vast.";

Overwegende dat met die aanvulling de machtiging die volgens bovenvermeld annulatiemiddel ontbrak, er gekomen is;

Overwegende dat het onderwijsdecreet VII is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 september 1996; dat krachtens artikel 148, 8°, van de daar gepubliceerde tekst artikel 133 voornoemd in werking treedt op 1 september 1996;

Overwegende dat volgens een erratum verschenen in het Belgisch Staatsblad van 22 november 1996 artikel 148, 5°, van het onderwijsdecreet VII bepaalt :

"De artikelen ... 133 ... hebben uitwerking met ingang van 1 januari 1996";

Overwegende dat de hierboven omschreven aanvulling van artikel 317 van het decreet van 13 juli 1994 de Raad brengt tot het stellen van twee prejudiciële vragen aan het Arbitragehof waarvan de ene subsidiair is ten opzichte van de andere;

Overwegende dat de Raad op verzoek van de verzoekende partijen een derde prejudiciële vraag stelt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vorenvermelde zaken worden gevoegd.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De volgende vraag wordt aan het Arbitragehof gesteld :

Schendt artikel 317 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, zoals aangevuld bij artikel 133 van het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII, artikel 24, § 5, van de Grondwet doordat het aan de Vlaamse regering en aan de hogeschoolbesturen normatieve bevoegdheden toekent met betrekking tot de inrichting van het onderwijs?

Artikel 4.

Voor het geval het antwoord van het Arbitragehof op de in artikel 3 gestelde vraag negatief is, wordt de volgende vraag aan het Arbitragehof gesteld :

Schenden de artikelen 133 en 148, 5°, van voornoemd decreet van 8 juli 1996 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet of de artikelen 146 en 160 van de Grondwet in zoverre zij met uitwerking op 1 januari 1996 artikel 317 van bovengenoemd decreet van 13 juli 1994 aanvullen terwijl de Raad van State onder meer op het nog niet aangevulde artikel 317 gesteunde vorderingen tot schorsing heeft toegewezen bij zijn arresten nr. 60.321, GAUTHIER c.s., van 19 juni 1996 en nr. 60.979, LENAERTS c.s., van 15 juli 1996, en terwijl de desbetreffende gedingen over de grond van de zaak bij de Raad van State hangende zijn?

Artikel 5.

De volgende vraag wordt aan het Arbitragehof gesteld :

Schendt artikel 323, § 2, van voornoemd decreet van 13 juli 1994 de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet "in zoverre deze bepaling enkel voor personeelsleden, belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten ..., niet voorziet in het behoud van de bekomen rechten met betrekking tot het salaris, daar art. 323, § 2, v/h HOBU-decreet slechts voorziet in het behoud van een vroegere salarisschaal, terwijl voor de overige HOBU-personeelsleden art. 326, § 1, wel degelijk het behoud van het vroeger salaris voorziet en art. 326bis voor de lesgevers aan conservatoria eveneens het behoud van hun bezoldiging per 30/06/95 waarborgt"?

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftwintig april 1900
zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld
uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.