

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.950 van 21 april 1997
in de zaak A. 66.399/X-7044.**

In zake : 1. Marcel DE RIJCK,
2. Maria DE BISSCHOP,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat R. COPPENS,
kantoor houdende te DENDERLEEuw,
A. De Brabanterstraat 64

tegen :

1. het college van burgemeester en schepenen
van de gemeente LIEDEKERKE,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J.-P. SONCK
kantoor houdende te LIEDEKERKE,
Nieuwstraat 12,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marcel DE RIJCK en Maria DE BISSCHOP op 14 november 1995 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 21 juni 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke waarbij aan Patrick VAN DAMME en Annick DE HERTOGH de bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van een eengezinswoning op een perceel grond gelegen aan de Houtmarktstraat 189 te Liedekerke, kadastraal bekend sectie D nr. 959g;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 januari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BOUCKAERT die, loco Advocaat R. COPPENS verschijnt voor verzoekers, van Advocaat J. BLANCKE, die, loco Advocaat J.-P. SONCK verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zou opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat in hun verzoekschrift verzoekers een financieel nadeel doen gelden;

Overwegende dat een financieel nadeel in beginsel niet moeilijk te herstellen is aangezien, na een gebeurlijke vernietiging, een schadevergoeding dit nadeel herstelt;

Overwegende dat verzoekers voorts aanvoeren dat zij of hun nog thuis wonende zoon niet meer in de mogelijkheid zullen verkeren op hun naastliggende perceel een woning type "half-open bebouwing" op te richten, met een groter comfort dan hun huidige woning van het type "bel-étage", dat indien zij genoodzaakt zouden worden op hun naastliggende perceel ook een gesloten bouw op te richten, zij de achtertuin van hun eigendom niet meer via de voorziene oprit zullen kunnen bereiken, dat hun naastliggende eigendom veel minder bezonning en licht zal genieten;

Overwegende dat de huidige woning van verzoekers is opgericht naast het perceel waarop zij of hun zoon later graag een woning van het type half-open bebouwing zouden willen oprichten; dat de concrete bouwplannen van verzoekers niet worden aangetoond; dat verzoekers geen nadeel kunnen aanvoeren dat hun zoon treft;

Overwegende dat het nadeel voor zover het is aangetoond niet ernstig is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terecht zitting, op eenentwintig april
1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.