

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.946 van 21 april 1997
in de zaak A. 73.955/IV-16.595.**

In zake : de v.z.w. RADIO CASH GROOT ZOUTLEEUEW,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. VLEMINCKX,
kantoor houdende te LEUVEN,
Vital Decosterstraat 46/6

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. RADIO CASH GROOT ZOUTLEEUEW op 11 april 1997 heeft
ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging "van het
besluit dd. 20.03.1997 van de Vlaamse Minister van
Economie, KMO, Landbouw en Media, de heer Eric
VAN ROMPUY, krachtens hetwelk de erkenning en de zend-
vergunning van locale radio CST te Zoutleeuw (voorheen
CASH) eigendom van de v.z.w. RADIO CASH te Zoutleeuw
wordt ingetrokken en zulks per 15.04.1997";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 14 april 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 april 1997, om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. VLEMINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de motivering van het bestreden besluit als volgt luidt :

"Overwegende dat de radio zonder goedkeuring en coördinatie vooraf zijn uitzendplaats heeft gewijzigd, dat de gebruikte herkenningmelodie niet correct is, dat de radio geen eigen programmatie brengt";

2. Overwegende dat verzoekster zes annulatiemiddelen aanvoert; dat de argumenten die ze ter adstructie van die diverse middelen doet gelden, mekaar vaak overlappen; dat in een kort geding, zeker in een kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid, het verantwoord is de middelen op hun essentie te onderzoeken; dat het alsdan tevens verantwoord is als de essentie van de middelen te erkennen hetgeen de verwerende partij, wier recht van verdediging in een kort geding fel wordt beperkt, als zodanig heeft erkend; dat het anders is wanneer de verwerende partij zich

duidelijk heeft vergist; dat te dezen, zonder van zulk een vergissing beschuldigd te kunnen worden, de verwerende partij meent dat samengevat verzoekster haar twee verwijten toestuurde : ten eerste dat ze niet naar behoren is gehoord, want er zijn motieven waarover ze nooit is gehoord; ten tweede dat ze door de verwerende partij is misleid doordat deze haar heeft doen geloven dat ze vanuit haar nieuwe uitzendplaats mocht uitzenden;

2.1. Overwegende dat verzoekster inderdaad het motief "dat de gebruikte herkenningmelodie niet correct is" en het motief "dat de radio geen eigen programmatie brengt" als volgt commentarieert : "geen enkele voorafgaandelijke schriftelijke vraag gesteld; verzoekster wordt voor een voldongen feit gesteld dat haar ten laste wordt gelegd";

Overwegende dat het administratief dossier er blijk van geeft dat verzoekster reeds voor het bestreden besluit er kwam, werd geconfronteerd met de tenlasteleggingen die in de vermelde motieven zijn verwoord;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij aan verzoekster nooit meer heeft gemeld dan dat haar nieuwe uitzendplaats "in principe" inpasbaar is in het huidige frequentieplan en dat zij daar steeds heeft aan toegevoegd dat uitzenden vanuit die nieuwe uitzendplaats maar mogelijk is na coördinatie en afgifte van een nieuwe vergunning, dat zij zelfs heeft gepreciseerd dat nu reeds uitzenden van daaruit, als illegaal wordt beschouwd; dat verzoekster dat toch heeft gedaan; dat de verwerende partij haar zonder van misleiding beschuldigd te kunnen worden, ten laste heeft kunnen leggen het feit "dat de radio zonder goedkeuring en coördinatie vooraf zijn uitzendplaats heeft gewijzigd";

3. Overwegende dat hierna nog enige aandacht wordt besteed aan elementen uit de annulatiemiddelen die niet onder het wezenlijke zoals het door de verwerende partij is gezien, ondergebracht kunnen worden;

3.1. Overwegende dat verzoekster meent dat het advies van de Raad voor lokale radio's haar vooraf had moeten worden meegedeeld of minstens in het bestreden besluit opgenomen had dienen te zijn, dit alles ingevolge het "beginsel van openbaarheid van bestuursdocumenten";

3.1.1. Overwegende dat zulk een beginsel niet bestaat; dat verzoekster zich weliswaar ook beroept op het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse Executieve; dat gesteld dat dit decreet toepasbaar is in het kader van rechtsgedingen -met name toepasbaar in het kader van een kort geding, dan nog bij uiterst dringende noodzakelijkheid-, vastgesteld moet worden dat het slechts tot mededeling van een bestuursdocument verplicht ten opzichte van degene die om die mededeling vraagt; dat verzoekster een zodanige vraag niet overlegt; dat de inhoud van een advies alleen dan in een beslissing die ernaar verwijst ingevoegd moet worden, wanneer die beslissing formeel gemotiveerd moet zijn en wanneer zij geen eigen motivering bevat zodat vermoed mag worden dat zij de motieven van het advies tot de hare maakt; dat te dezen de bestreden beslissing zelf haar motieven onder woorden brengt; dat het middel niet ernstig is;

3.2. Overwegende dat verzoekster het redelijkheidsbeginsel geschonden acht; dat zij meent dat op zijn hoogst aanvaardbaar was dat haar erkenning zou worden geschorst voor de periode tussen "de feitelijke aanvaarding en de officiële toekenning"; dat ze met "feitelijke aanvaarding" blijkt te doelen op het feit dat de verwe-

rende partij haar heeft laten weten dat haar "verhuis" in principe inpasbaar is in het huidige frequentieplan en met "officiële toekenning" op de toekenning van de vergunning om vanuit de nieuwe uitzendplaats, na de "verhuis" dus, uit te zenden;

Overwegende dat onder 2.2. is gezien dat wanneer de verwerende partij haar principiële instemming met de nieuwe uitzendplaats heeft betuigd, ze daaraan heeft toegevoegd dat vooralsnog vanuit die plaats uitzenden illegaal zou zijn; dat verzoeksters stelling hierop neerkomt dat wanneer ze, door toch reeds uit te zenden zich aan die illegaliteit heeft begeven, ze alleen maar geschorst zou mogen worden voor de duur van dat illegaal gedrag; dat de verwerende partij op die stelling gevat reageert door ervan te zeggen dat ze daarop neerkomt dat voor wie parkeert zonder te betalen op een plaats waar betaald moet worden, de parkeerboete niet hoger mag zijn dan het niet betaalde parkeergeld; dat het middel niet ernstig is;

4. Overwegende dat bij gebrek aan ernstige annulatiemiddelen de vordering dient te worden verworpen; dat dit uiteraard ook geldt voor de vordering tot het opleggen van een dwangsom, die er immers op gericht is de vordering tot schorsing kracht bij te zetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vorderingen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op zeventuizend frank,
komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenentwintig april
1900 zevenennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.