

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.888 van 17 april 1997
in de zaak A. 72.329/VII-14.977.**

In zake : Antoine DELLAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. CORNELISSEN,
kantoor houdende te EVERGEM,
Langerbrugsestraat 16 a

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN ACKER,
kantoor houdende te GENT,
Brugsesteenweg 318.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Antoine DELLAERT op 3 december 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 2 oktober 1996, waarbij het beroep door verzoeker ingediend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 18 april 1996, houdende het weigeren van de vergunning voor het veranderen van een vergunde inrichting, gelegen te Evergem aan de Volpenseweg 4, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 februari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 februari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. CORNELISSEN, die verschijnt voor verzoeker en van Advocaat E. VAN ACKER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker over een vergunning beschikt voor het uitbaten van een veehouderij gelegen te Evergem aan de Volpenseweg nr. 4 en omvattende volgende dierenaantallen : 84 runderen, 19.200 braadkippen, 60 zeugen en 334 vleesvarkens; dat met het bestreden besluit de door hem gevraagde milieuvergunning wordt geweigerd voor de uitbreiding en omvorming van de bestaande veehouderij door :

- wijziging van het aantal stuks rundvee, met name vermindering met 49 dieren;
- uitbreiding met een kippestal voor 19.000 kippen;
- opslag van 5.000 liter mazout;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt uiteenzet :

"De aanvraag van verzoeker beoogt de omvorming en uitbreiding van een bestaande landbouwexploitatie.

Door de bestreden beslissing wordt de uitbating van verzoeker in haar huidig bestaan bedreigd.

De vraag om het bestaand landbouwbedrijf te veranderen en onder de aldus gewijzigde vorm verder te exploiteren (afbouw rundvee en uitbreiding braadkippen) vloeit voort uit een commerciële en economische noodzaak, die aan de hand van de onderstaande commentaar en de bijgevoegde stukken voldoende aannemelijk is :

Het is algemeen bekend dat de Belgische en zelfs de volledige Europese rundveehouderij zich reeds enige tijd in een crisissituatie bevinden. (stuk 4.1)

De prijzen die de rundveeproducenten voor hun waren ontvangen zijn al meer dan vijf jaar angstwekkend aan het dalen, terwijl het verbruik van rundvlees eveneens een neerwaardse trend volgt.

Indien de ongunstige prijzentrend in de sector zich doorzet of de huidige prijzen ongewijzigd zouden blijven, worden verzoeker en zijn gezin stellig geconfronteerd met financiële moeilijkheden die niet meer te overbruggen zullen zijn.

In die omstandigheden kan al evenmin een kleine financiële reserve worden opgebouwd om het hoofd te kunnen bieden aan onvoorziene omstandigheden en kosten.

De rapporten, in het bijzonder de winstberekening van de landbouwexploitatie voor 1995, uitgaande van het fiscaal kantoor Koenraad DE MUYNCK tonen genoegzaam aan dat uit de cijfermatige samenstelling van de facturen, los van iedere theoretische bedrijfseconomische benadering, reeds kan vastgesteld worden dat het bedrijf in zijn huidige structuur geen positief resultaat meer geeft. (stuk 3)

De bestreden beslissing brengt dan ook de levensvatbaarheid van het landbouwbedrijf in het gedrang en

de bestaanszekerheid van verzoeker en zijn gezin ernstig in gevaar.

Het bedrijf van verzoeker kan in de toekomst inderdaad slechts leefbaar blijven en voldoende rendement garanderen in de vorm die volgens de vraag tot wijziging werd gepland, hetgeen tevens blijkt uit de rentabiliteitsanalyses van een door verzoeker geconsulteerde deskundige op het gebied van bedrijfsontwikkelingen in de agrarische sector. (stuk 4)

Zo die wijziging en uitbreiding niet kan worden verwezenlijkt en verzoeker daardoor zijn financieel en economisch draagvlak niet zou kunnen vergroten, zal het voor hem eenvoudigweg niet meer mogelijk zijn het landbouwbedrijf verder met dezelfde dierbezetting uit te baten.

Verzoeker zou dan wel verplicht zijn het bedrijf verder af te bouwen of mogelijks zelfs het faillissement aan te vragen.

Zelfs indien deze laatste oplossing kan worden vermeden, zou de tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing alvast voor gevolg hebben dat verzoeker genoodzaakt zou zijn de landbouwactiviteit, die zijn enige bron van inkomsten is, op te geven, wat achteraf, zelfs ingeval van inwilliging van de gevorderde vernietiging, nooit meer volledig kan worden goedgeemaakt.

De schade die verzoeker daardoor zou lijden is omzeggens niet meer goed te maken en zelfs een pecuniaire schadevergoeding, hoe groot ook, kan niet toereikend zijn om aan verzoeker terug te geven wat hij zou hebben moeten prijsgeven, zowel materieel als moreel.

De schade die voortspruit uit een weigeringsbeslissing nopens de uitbating van een bedrijf die haar levensvatbaarheid in het gedrang brengt (Arrest NV CASTERMANS, 21 mei 1992, nr. 39.428), of de beëindiging van de economische activiteit in het verschiet brengt (Arrest NV DIRK, 3 april 1992, nr. 39.158 - 12 augustus 1991, nr. 37.526) of haar naar de rand van het faillissement voert (Arrest DE KONINCK, 16 januari 1992, nr. 38.506) indien geen schorsing van de tenuitvoerlegging wordt uitgesproken, werd door de Raad van State als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanzien";

Overwegende dat de verwerende partij terecht doet gelden dat, noch met de eenzijdig opgemaakte winstberekening voor het jaar 1995, noch met de eveneens eenzijdig opgestelde "rentabiliteitsanalyse" verzoeker genoegzaam aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hem en zijn gezin een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat, daarenboven, uit laatstgenoemd document blijkt dat het om een "meergezinsveeteeltbedrijf (2 BTW nr., 2 RSZ)" gaat en dat twee gezinnen van de opbrengst van het bedrijf moeten leven; dat het zeer de vraag is of, zo er sprake zou kunnen zijn van een bedreiging van de bestaanszekerheid van verzoeker en zijn gezin, dat niet voortvloeit uit het gegeven dat door een bewuste keuze van verzoeker zelf één veeteeltbedrijf moet instaan voor het onderhoud van twee gezinnen; dat aangezien verzoeker niet aantoont dat het beweerd moeilijk te herstellen ernstig nadeel voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit de vordering tot schorsing moet worden verworpen; dat dienvolgens de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid niet moet worden onderzocht,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeventien april 1900 zevenennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.