Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 65.800 van 3 april 1997

A. 73.166/VI-13.706

In zake : **FRANCK** André,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Philippe BOUILLARD, advocaat, rue Lelièvre 9
5000 Namen,

tegen :

de Stad Brussel,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Jean-Paul LAGASSE, advocaat, A. Lacomblélaan 8/6
1030 Brussel.

**DE RAAD VAN STATE, IIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de door André FRANCK op 7 februari 1997 ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing dd. 16 januari 1997 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel hem preventief schorst en zijn brutoloon halveert;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van diezelfde beslissing vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 maart 1997 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 28 maart 1997;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van mevr. DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Ph. BOUILLARD, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. J.P. LAGASSE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

1. Verzoeker wordt op 18 april 1988 door de gemeenteraad van de stad Brussel tot lagere-schooldirecteur benoemd en wordt aangesteld als directeur van de kleuterschool Adolphe MAX; op 1 januari 1996 wordt hij op eigen verzoek overgeplaatst en wordt hij directeur van de basisschool Emile ANDRE.

2. De heer VAN BOXEM, de nieuwe directeur van de kleuterschool Adolphe MAX, stelt problemen vast en bedrijfsrevisor J.P. VINCKE wordt op 18 juni 1996 verzocht de interne boekhouding van die instelling van 1 januari 1995 tot 31 mei 1996 te onderzoeken; in een rapport dd. 17 december 1996 concludeert hij het volgende :

" Het gebrek aan een samenhangende en betrouwbare boekhouding maakt de geldverrichtingen van de kleuterschool Adolphe MAX uiterst ingewikkeld. De boekhoudkundige indeling van de buitenschoolse activiteiten is niet aangepast aan de omvangrijke geldverrichtingen.

Het is noodzakelijk dat de heer A. FRANCK de talrijke geldopvragingen in 1995 voor een totaal bedrag van 930.108 frank kan rechtvaardigen. Bovendien kan het nut van andere uitgaven worden betwijfeld.

Bijna alle sportmonitoren zijn via de bank of per cheque betaald. Het lijkt weinig waarschijnlijk dat ongeveer 900.000 frank zou zijn uitgegeven voor de contante uitbetaling van prestaties.

Het is wenselijk dat, op zijn minst telkens wanneer de directie verandert, een echte balans van alle activa, passiva en vastleggingen van de betrokken school wordt opgemaakt.

Op basis van de ons medegedeelde inlichtingen lijkt het niet normaal dat de kleuterschool Adolphe MAX op het einde van het schooljaar 1995-1996 te weinig liquide middelen had."

3. Op 19 december 1996 beslist het schepen-college klacht in te dienen bij de procureur des Konings van Brussel "wegens eventuele geldverduistering door een ambtenaar in de uitoefening van zijn ambt, ten laste van de heer André FRANCK (...) voor zijn financieel beheer van de kleuterschool A. MAX" en "betrokkene op de hoogte te brengen dat het van plan is hem preventief te schorsen en te doen verschijnen in rechte".

4. Bij schrijven van 27 december 1996 deelt de verwerende partij verzoeker mede dat het

schepencollege "beslist heeft klacht in te dienen bij de procureur des Konings van Brussel wegens financiële onregelmatigheden in de kleuterschool A. MAX" en dat "ze van plan is (hem) preventief te schorsen"; in de brief staat dat de hoorzitting plaatsheeft op 9 januari 1997, dat het dossier tot zijn beschikking is in het stadhuis en dat hij meteen van zijn opdracht wordt ontheven.

5. De hoorzitting van verzoeker vóór het college begint op 9 januari 1997 en wordt op de 15e van dezelfde maand gevolgd door een "confrontatie" op het departement openbaar onderwijs van de stad en de volgende dag door een nieuwe hoorzitting vóór het college.

6. Op 16 januari 1997 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel de volgende beslissing :

" Gelet op de nieuwe gemeentewet;

Gelet op het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op artikel 46 van het reglement voor de schoolinstellingen en de buitenschoolse en naschoolse instellingen;

Gelet op de instructies i.v.m. het financieel en boekhoudkundig beheer van de onderwijsinstellingen van de stad;

Gelet op de beslissing dd. 18 april 1988 waarbij de gemeenteraad de heer André FRANCK met ingang van 1 januari 1988 benoemt tot lagere-schooldirecteur in het Franstalig onderwijs;

Overwegende dat belanghebbende in die hoedanigheid van 1 januari 1988 tot 31 december 1995 op de kleuterschool A. MAX en op eigen verzoek vanaf 1 januari 1996 op de basisschool E. ANDRE heeft gewerkt;

Overwegende dat belanghebbende de bovenvermelde instructies op de kleuterschool A. MAX in de uitoefening van zijn ambt niet heeft nageleefd,

door onder meer te verzuimen een boekhouding bij te houden van de ontvangsten die hij in diverse omstandigheden in het raam van de schoolactiviteiten int;

Overwegende inzonderheid dat is vastgesteld dat voor sommige uitgaven van 1995, onverminderd de verrichtingen tijdens de andere jaren dat de heer A. FRANCK directeur was, geen rechtvaardiging is verstrekt;

Overwegende dat de heer A. FRANCK zich tot dusver nog niet geldig heeft kunnen rechtvaardigen, hoewel hij in de loop van 1996 daartoe herhaaldelijk is verzocht;

Overwegende dat uit dit gebrek aan verantwoordingen en uit het gebrek aan middelen om de uitgaven voor de activiteiten te kunnen dekken, moet worden afgeleid dat een deel van het geld misschien voor andere doeleinden is gebruikt dan die waarvoor het is bedoeld;

Overwegende dat het gedrag van de heer A. FRANCK niet alleen wijst op ernstige beroepsfouten, maar ook de werking van het stadsonderwijs in diskrediet brengt bij de ouders van leerlingen, bij de collega's op het werk en bij het publiek in het algemeen;

Overwegende dat belanghebbende dus niet langer voldoet aan de vereisten voorgeschreven door de artikelen 6, 7 en 8 van het voormelde decreet;

Gelet op de beslissing van 19 december 1996

1° om klacht in te dienen bij de procureur des Konings van Brussel wegens eventuele geldverduistering door een ambtenaar in de uitoefening van zijn ambt, ten laste van de heer André FRANCK, thans directeur van de basisschool E. ANDRE, voor zijn financieel beheer van de kleuterschool A. MAX;

2° om belanghebbende op de hoogte te brengen van zijn voornemen om hem om die redenen preventief te schorsen en te doen verschijnen in rechte;

Gelet op de beslissing van 9 januari 1997 om het onderzoek van het dossier op 16 januari 1997 voort te zetten, een beslissing die het college heeft genomen na belanghebbende te hebben gehoord;

Gelet op de hoorzitting van die dag, waarop de heer FRANCK, bijgestaan door zijn raadsman, Mr. WILLEMART, is gehoord;

Overwegende dat belanghebbende geen geldige verantwoording geeft;

Overwegende dat het gebrek aan beschikbare middelen als gevolg van het gedrag van de heer FRANCK een financieel nadeel voor de gemeente meebrengt;

Overwegende dat de heer FRANCK zijn ambt niet langer kan bekleden en met het oog op de goede werking van de basisschool E. ANDRE derhalve moet worden vervangen;

Overwegende dat die vervanging bijkomende kosten meebrengt voor de Franse Gemeenschap;

Overwegende dat de stad als organiserende instantie en werkgever de plicht heeft om daarmee rekening te houden,

B E S L I S T

- de heer A. FRANCK, lagere-schooldirecteur in het Franstalig stadsonderwijs, met ingang van donderdag 16 januari 1997 preventief te schorsen tot de procedures rond zijn;
- de brutowedde van belanghebbende te halveren overeenkomstig artikel 61, eerste lid, van voormeld decreet;
- deze beslissing ter kennis te brengen van de Franse Gemeenschapsregering met het oog op de onmiddellijke uitvoering van die maatregel".

Dit is de bestreden beslissing. Deze beslissing is op 17 januari 1997 aan verzoeker ter kennis gebracht;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan de schending van artikel 60 van het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs en aan de schending van de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij in een eerste onderdeel aanvoert dat zijn houding volgens de bewoordingen van de bestreden handeling, "niet alleen wijst op ernstige beroepsfouten, maar ook de werking van de stad in diskrediet kan brengen bij de ouders van leerlingen, bij

de collega's op het werk en bij het publiek in het algemeen" en dat hij "niet langer voldoet aan de vereisten voorgeschreven door de artikelen 6, 7 en 8 van het decreet"; dat de administratieve overheid volgens verzoeker aldus laat blijken dat zij ervan uitgaat dat zijn schuld vaststaat; dat verzoeker daaruit afleidt dat de maatregel een nauwelijks verholen voorlopige sanctie is, terwijl de maatregel louter conservatoir is en dus alleen kon worden gewettigd in het licht van het belang van de dienst;

Overwegende dat de bestreden handeling inzonderheid met de volgende overwegingen wordt omkleed :

" Overwegende dat het gedrag van de heer A. FRANCK niet alleen wijst op ernstige beroepsfouten, maar ook de werking van het stadsonderwijs in diskrediet brengt bij de ouders van leerlingen, bij de collega's op het werk en bij het publiek in het algemeen;

Overwegende dat belanghebbende dus niet langer voldoet aan de vereisten voorgeschreven door de artikelen 6, 7 en 8 van het voormelde decreet;

dat artikel 60, §§ 1 en 2, van het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs als volgt luidt :

" § 1. Als het belang van de dienst of van het onderwijs dat vereist, kan een vastbenoemd personeelslid preventief geschorst worden :

1° als hij het voorwerp van gerechtelijke vervolging is;

(...)

§ 2. De bij dit hoofdstuk geregelde preventieve schorsing is een zuiver administratieve maatregel, geen straf.

Ze wordt door de inrichtende macht uitgesproken en met redenen omkleed.

(...)";

dat de omstandigheid dat het vermoede gedrag van verzoeker "de werking van het onderwijs in diskrediet kan brengen" een geldige reden kan zijn om de maatregel bedoeld in artikel 60 van het decreet van 6 juni 1994 uit te vaardigen; dat het belang van het onderwijs immers vereist dat het niet in diskrediet raakt; dat de administratieve overheid de louter administratieve aard van de preventieve schorsing geweld zou aandoen, indien zij die schorsing zou baseren op feiten die door haar als tuchtfouten worden bestempeld; dat de overheid heeft laten blijken dat zij belanghebbende onder het mom van een ordemaatregel wil straffen door te stellen dat "het gedrag van verzoeker op ernstige beroepsfouten wijst" en "dat hij niet langer voldoet aan de vereisten voorgeschreven door de artikelen 6, 7 en 8 van het voormelde decreet", die betrekking hebben op de plichten van het onderwijzend personeel; dat het eerste onderdeel van het eerste middel ernstig is;

Overwegende dat verzoeker als moeilijk te herstellen, ernstig nadeel aanvoert dat hij door zijn weddevermindering slechts moeizaam zijn gezinslasten zal kunnen betalen die meer dan 80.000 frank per maand bedragen; dat hij tevens erop wijst dat de schorsingsmaatregel aanleiding geeft tot verdenkingen en geruchten die onvermijdelijk zijn eer en integriteit schaden; dat hij voorts betoogt dat de maatregel en de daarin vervatte motivering, ondanks alle ontkenningen, tot gevolg hebben dat alleen de geruchten van schuld worden verspreid en dat die een weerslag hebben op het ambt van zijn echtgenote, die ook in het onderwijs staat; dat hij preciseert dat het vermoeden van onschuld met voeten wordt getreden om hem menselijk en beroepshalve te isoleren; dat het voor hem aldus nagenoeg niet langer mogelijk is de vereniging van de schoolhoofden voor te zitten en dat hij zijn lessen op zaterdag in het

instituut Roger GUILBERT, onder het voorwendsel van gezondheidsredenen, heeft moeten laten varen;

Overwegende dat een preventieve schorsing tijdelijk is en geen tuchtmaatregel is, zodat ze in principe geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat die regel evenwel niet opgaat wanneer zo'n maatregel door derden als het bewijs van een ernstige tekortkoming kan worden opgevat en derhalve de eer en reputatie van belanghebbende dreigt te schaden; dat de overheid in casu duidelijk op de tuchtrechtelijke schuld van verzoeker vooruitliep en duidelijk ervan uit is gegaan dat belanghebbende "ernstige beroepsfouten" gemaakt had, zoals die vervat in de artikelen 6, 7 en 8 van het decreet van 6 juni 1994; dat de bestreden handeling, gelet op die bijzondere omstandigheden, verzoeker in diskrediet kan brengen; dat de kans op een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel vaststaat;

Overwegende dat is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die vervuld moeten zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling te kunnen bevelen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De tenuitvoerlegging van de beslissing van 16 januari 1997 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel André FRANCK preventief schorst en zijn brutowedde halveert, wordt geschorst.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de IIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op drie april 1900 zevenennegentig door :

de HH.	GEUS,	kamervoorzitter,
	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

Chr. NOTEBAERT. **J.-Cl. GEUS.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**