

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 65.712 van 28 maart 1997

A.72.494/VI-13.605

In zake : **VANHALST** Jean-Claude,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Vincent DE WOLF, advocaat,
Gulden Vlieslaan 68/9
1060 Brussel,

tegen :

de Stad Brussel.

DE VOORZITTER VAN DE VIE KAMER,

Gezien het op 16 december 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Claude VANHALST de nietigverklaring vordert van de beslissing van 26 november 1996 waardoor hij vanaf 27 november 1996 op non-activiteit zonder wedde wordt gesteld;

Gezien de gelijktijdig ingestelde vordering, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging van de voormelde handeling vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 26 februari 1997, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast

en de partijen opgeroepen worden om te verschijnen op 17 maart 1997 om 14.30 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. C. NIKIS, loco Mr. V. DE NOLF, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. W. MULS, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Op 23 september 1996 wordt verzoeker onderworpen aan een periodiek medisch onderzoek door de dienst arbeidsgeneeskunde van de stad Brussel.

Dokter GENDREIKE besluit dat hij in voldoende mate arbeidsgeschikt is om de betrekking van politieagent "+ beeldscherm" te vervullen.

2. Op 24 september 1996 wordt betrokkene door dokter COPPENS, leidend arbeidsgeneesheer, opgeroepen om zich op 8 oktober 1996 aan te melden voor een consult bij dokter GORDTS (psychiatrie-psychotherapie), om er een medisch onderzoek te ondergaan. Op verzoek van

Jean-Claude VANHALST wordt deze afspraak uitgesteld tot 21 oktober 1996. Verzoeker meldt zich op die afspraak.

3. Intussen, namelijk op 7 oktober 1996, schrijft verzoeker de hoofdcommissaris van politie aan om hem mede te delen dat hij verwonderd is opnieuw voor een medisch onderzoek te worden opgeroepen, terwijl hij er net een met voldoening heeft ondergaan. Hij vraagt wie dat nieuwe onderzoek heeft voorgeschreven en om welke reden. Volgens inlichtingen die hij had ingewonnen bij de dienst arbeidsgeneeskunde, zou dat aanvullende onderzoek voorgeschreven zijn door dokter COPPENS op verzoek van de hoofdcommissaris van politie, die dat initiatief nam naar aanleiding van een brief van 12 september 1996 van de procureur des Konings van Oudenaarde aan het hoofd van de dienst intern toezicht van de politie te Brussel, waarin de procureur zich vragen stelt over de psychische toestand van verzoeker en vraagt om dringende maatregelen te nemen.

4. Op 6 november 1996 wordt verzoeker opgeroepen om zich op 21 november 1996 te melden in het Sint-Annaziekenhuis te Brussel bij Magda DURINCKX, licentiate in de klinische psychologie, om er een onderzoek - het derde - te ondergaan.

5. Op 13 november 1996 schrijft Jean-Claude VANHALST dokter COPPENS aan om inzage te krijgen van enerzijds de brief waarin hoofdcommissaris van politie VAN REUSEL vraagt hem naar een psychiater te zenden, en anderzijds het medisch verslag van dokter GORDTS.

6. Op 21 november 1996 gaat betrokkene niet naar het spreekuur van mevr. DURINCKX. Volgens een attest dat op 23 december 1996 door deze laatste is afgegeven, heeft verzoeker haar opgebeld om haar mede te delen dat hij niet naar haar spreekuur kon komen omdat hij dienst

had. Hij heeft haar verklaard dat hij zich afvroeg waarom hij een psychologisch onderzoek moest ondergaan en dat hij dat verder bij dokter COPPENS zou bevragen. Hij legde geen afspraak vast op een latere datum.

7. Op 26 november 1996 noteerde dokter COPPENS op de kaart van medisch onderzoek van verzoeker het volgende :

" Onmogelijke conclusie, volgens onze informatie heeft Jean-Claude VANHALST zich niet aangemeld voor het aanvullende onderzoek waarvoor hij was opgeroepen".

8. Op 26 november 1996 wordt het volgende administratieve proces-verbaal opgemaakt :

" Heden 26 november 1996 is voor ons, J. PATERNOSTER, adjunct-commissaris, en J. WOUTERS, bestuurssecretaris, behoorlijk gemachtigd door de Hoofdcommissaris, verschenen de heer Jean-Claude VANHALST, Hoofdinspecteur van politie eerste klasse, geboren op 30 januari 1943, aan wie wij de volgende feiten mededelen :

1. De heer Jean-Claude VANHALST werd opgeroepen om zich op 21 november 1996 aan te melden in het Sint-Anna-Sint-Remigiusziekenhuis, Graindorlaan 66 te 1070 Brussel, bij dokter Magda DURINCKX, om er een medisch onderzoek te ondergaan.

Dat onderzoek was gepland op verzoek van de leidend arbeidsgeneesheer om de geschiktheid van de heer VANHALST voor een betrekking in een veiligheidsfunctie te bepalen.

2. Hij heeft zich niet aangemeld voor het consult van 21 november 1996.
3. Gelet op wat voorafgaat, op advies van de medisch-administratieve commissie van heden, en op basis van artikel 147 sexies van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming, is het verboden de betrokkene aan het werk te houden.
4. De heer VANHALST wordt dus op non-activiteit zonder wedde gesteld met onmiddellijke uitwerking vanaf 27 november 1996".

Verzoeker heeft kennis genomen van dat proces-verbaal, dat hij geweigerd heeft te ondertekenen. Hij heeft er een afschrift van ontvangen, alsmede van artikel 147sexies van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming.

9. Op 27 november 1996 schrijft hoofdcommissaris van politie VANREUSEL het volgende aan de burgemeester :

" Als bijlage zend ik u het administratieve proces-verbaal waarbij de heer Jean-Claude VANHALST, hoofdinspecteur eerste klasse, geboren op 30 januari 1943, op non-activiteit zonder wedde wordt gesteld met uitwerking op 27 november 1996.

Aangezien de betrokkene zich niet heeft aangemeld voor een aanvullend medisch onderzoek, waarvoor hij was opgeroepen door de arbeidsgeneesheer, is zijn geschiktheid voor de veiligheidsfunctie van politieman niet kunnen worden bepaald.

Overeenkomstig artikel 147sexies van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming, dat bepaalt dat in zulk een geval de werknemer niet aan het werk mag worden gehouden, stel ik u voor het volgende besluit ter goedkeuring voor te leggen aan het college van burgemeester en schepenen :

Besluit :

De heer Jean-Claude VANHALST, hoofdinspecteur van politie eerste klasse, geboren op 30 januari 1943, wordt met uitwerking op 27 november 1996 op non-activiteit zonder wedde gesteld op basis van artikel 147sexies van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming".

Dat voorstel wordt aangenomen door het college van burgemeester en schepenen op 28 november 1996.

10. Op 24 december 1996 stelt adjunct-commissaris PATERNOSTER een document op waarin hij bevestigt dat verzoeker tijdens zijn verhoor op 26 november "verschillende malen heeft herhaald dat hij weigerde zich aan te melden voor het medisch onderzoek dat was voorgeschreven door dokter COPPENS, omdat de persoon

bij wie hij zich moest aanmelden geen arts, maar een psycholoog was. Dat onderzoek moest plaatshebben in het Sint-Annaziekenhuis bij dokter Magda DURINCKX. De heer VANHALST heeft er zelfs aan toegevoegd dat hij in contact was getreden met het ziekenhuis, maar dat dokter DURINCKX er totaal onbekend was".

Nog steeds op 24 december 1996 zendt adjunct-commissaris-hoofdinspecteur DAMAN het volgende document aan de hoofdcommissaris van politie :

" Wij, adjunct-commissaris-hoofdinspecteur Norbert DAMAN van de 8ste politieafdeling van Brussel, delen mede dat wij op 26 november 1996 om 16.50 uur aanwezig zijn geweest bij het verhoor door de heer Jan PATERNOSTER, adjunct-commissaris en mevr. J. WOUTERS, van de personeelsdienst, van onze hoofdinspecteur van politie eerste klasse Jean-Claude VANHALST in verband met het op non-activiteit stellen van hem in de politiediensten van de stad Brussel.

Jean-Claude VANHALST heeft geweigerd het document te ondertekenen waarbij hij kennisneemt van het feit dat hij op non-activiteit wordt gesteld. Hij heeft eveneens verklaard dat hij had geweigerd zich aan te melden voor het medisch onderzoek dat was voorgeschreven door dokter COPPENS omdat de persoon bij wie hij zich moest aanmelden geen arts was, maar gewoon psycholoog, en hij in de kliniek zou hebben gevraagd van wie de oproeping uitging, en dat die persoon er zelfs niet bekend was";

11. Per brief van 6 januari 1997 deelt de advocaat van verzoeker aan de verwerende partij mee dat zijn cliënt, zonder enige bekentenis die hem schade zou berokkenen, aanvaardt om een medisch onderzoek te ondergaan, naar aanleiding waarvan de hoofdcommissaris van politie op 16 januari 1997 de burgemeester aanschrijft om hem te vragen aan het college van burgemeester en schepenen een voorstel van beslissing voor te leggen met het doel op 6 januari 1997 het vorige besluit van het college van 28 november 1996 ongedaan te maken. Het college neemt deze beslissing tijdens zijn vergadering van 23 januari 1997.

12. Verzoeker beweert dat hem van dat besluit geen kennis is gegeven, maar dat hij, ten gevolge van nieuwe medische onderzoeken, waartegen hij de voorgeschreven beroepen heeft ingesteld, met ziekteverlof is gestuurd;

Overwegende dat er grond is om aan te nemen dat het verzoekschrift strekt tot nietigverklaring van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 28 november 1996; dat het besluit van het genoemde college van 23 januari 1997 niet verhindert dat verzoeker er verder belang bij heeft de nietigverklaring van het bestreden besluit te vorderen voor de periode van 27 november 1996 tot en met 5 januari 1997;

Overwegende dat verzoeker een middel, het derde van het verzoekschrift, ontleent aan de schending van de rechten van verdediging, doordat verzoeker nooit is gehoord, terwijl, aangezien de bestreden handeling is gesteld wegens het persoonlijk en beweerdelijk verkeerde gedrag van verzoeker en zijn beroepsbelangen en geldelijke belangen grondig schaadt, de verwerende partij verzoeker had moeten horen alvorens de beslissing te nemen om hem op non-activiteit te stellen en doordat zij, in plaats daarvan, hem onmiddellijk op 26 november 1996 heeft opgeroepen en van hem heeft geëist dat hij zijn wapen zou inleveren en een proces-verbaal zou ondertekenen waarbij hem kennis wordt gegeven van de administratieve maatregel die tegen hem was genomen, zonder hem voorafgaandelijk te horen op zijn verweermiddelen en zonder hem in staat te stellen vooraf zijn verdediging voor te bereiden; dat het lid van het auditoraat dat ermee belast is verslag uit te brengen, "ambtshalve" een middel opwerpt dat ontleend is aan de schending van de rechten van verdediging, van het algemene beginsel van een goed bestuur en van een billijke procedure; dat de gewraakte schending erin bestaat dat aan verzoeker aanvullende medische onderzoeken zijn opgelegd

nadat uit een eerste onderzoek was gebleken dat hij geschikt is om zijn ambt uit te oefenen, naar aanleiding van een brief van 12 september 1996 van de procureur des Konings van Oudenaarde, waarin deze zich vragen stelt over de psychische toestand van verzoeker wegens zijn gedrag in verband met het recht van bewaring van en het recht van bezoek aan zijn minderjarige dochter, zonder dat verzoeker, op welk moment ook van de procedure, inzage heeft gehad van die brief, ondanks zijn herhaalde verzoek om uitleg over de aanleiding en de reden van deze oproepen voor aanvullende onderzoeken, en zonder dat hij dientengevolge de mogelijkheid heeft gehad om zijn standpunt te verdedigen;

Overwegende dat het verslag dat is opgesteld door het lid van het auditoraat dat belast is met de zaak, aan het middel zoals het is uiteengezet in het verzoekschrift zijn volle kracht geeft, zodanig dat de notie middel van openbare orde niet hoeft te worden aangevoerd; dat na inzage van de processtukken, van het administratief dossier en van de aanvullende stukken die in de debatten zijn gebracht het middel als kennelijk gegrond moet worden aangemerkt;

Overwegende dat er geen aanleiding is om de overige middelen te onderzoeken die, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring kunnen meebrengen, noch om een uitspraak te doen over de vordering tot schorsing die wegens de vernietiging doelloos is geworden;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 28 november 1996, waarbij Jean-Claude VANHALST op non-activiteit zonder wedde wordt gesteld, in zoverre het betrekking heeft op de periode van 27 november 1996 tot en met 5 januari 1997.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare terechtzitting van de VIde kamer, op achtentwintig maart 1900 zevenennegentig door :

de Hr. ANDERSEN, kamervoorzitter,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.