

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 65.698 van 28 maart 1997

A.69.039/VI-13.240

In zake : **THUNUS** Marc,
Avenue Boulogne-Billancourt 8
1330 Rixensart,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van Buitenlandse Zaken,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jacques PUTZEYS,
Mr. Stéphanie GEHLEN en
Mr. Xavier LEURQUIN, advocaten,
Sint-Bernardusstraat 98
1060 Brussel.

Verzoekers tot tussenkomst :

1. **LION** Walter,
 2. **WILLEMS** Lode,
 3. **SWINNEN** Johan,
 4. **DARRAS** Luc,
 5. **DE CONINCK** Frank,
- die allen woonplaats hebben
gekozen bij
Mr. Marc BOES en Mr. Wim MERTENS,
advocaten,
Scheigoorstraat 5
3580 Beringen.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 8 mei 1996 ingediende
verzoekschrift waarbij Marc THUNUS de nietigverklaring
vordert van het koninklijk besluit van 14 februari 1996,

in zoverre het bepaalt dat Lode WILLEMS, Walter LION, Johan SWINNEN, Frank DE CONINCK en Luc DARRAS op 1 mei 1995 worden bevorderd van de derde naar de tweede administratieve klasse;

Gezien de op 16 en 23 januari 1997 ingediende verzoekschriften waarbij Walter LION, Lode WILLEMS, Johan SWINNEN, Luc DARRAS en Frank DE CONINCK vragen als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op arrest nr. 64.799 van 26 februari 1997 waarbij de debatten worden heropend en wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van de VIe kamer van 17 maart 1997 om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Ph. LEVERT, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. J. PUTZEYS, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. L. CAMBIER, loco Mr. M. BOES en Mr. W. MERTENS, advocaat, die voor de verzoekers tot tussenkomst verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Raad van State, bij zijn arrest nr. 64.799 van 26 februari 1997, heeft beslist de debatten te heropenen teneinde verzoeker de mogelijkheid te bieden het bewijs te leveren van de door zijn

advocaat op de terechtzitting van 17 februari 1997 aangevoerde feiten, te weten dat de persoon die op 16 oktober 1996 de ontvangst heeft gemeld van de brief met de memorie van antwoord - namelijk Jacques ROBERTY - niet meer in opdracht van verzoeker handelde omdat deze de op het postkantoor afgegeven volmacht had ingetrokken, en heeft bepaald dat de zaak zou voorkomen op de terechtzitting van 17 maart 1997; dat van dit arrest op 27 februari 1997 kennis gegeven is aan verzoeker, die het op 5 maart 1997 heeft ontvangen en dus over twaalf dagen heeft beschikt om er het gewenste gevolg aan te geven; dat zijn advocaat, bij een brief van 11 maart 1997, aan de Raad van State een fotokopie van een document van het postkantoor Rixensart 1 heeft overgezonden, te weten de volmacht nr. 1663 waarbij Marc THUNUS Jacques ROBERTY, die hun woonplaats op hetzelfde adres hebben, namelijk Avenue Boulogne-Billancourt 8 te Rixensart, machtigt om onder meer alle poststukken af te halen en de ingeschreven zendingen in ontvangst te nemen, met uitzondering van die waarvan de afzender heeft gevraagd dat ze aan de geadresseerde zelf zouden worden overhandigd; dat die volmacht op 27 februari 1995 is verleend; dat verzoeker, door die fotokopie over te leggen, bewijst dat die volmacht op die datum aan Jacques ROBERTY is gegeven, maar dat hij niet aantoont dat hij sindsdien zou ingetrokken zijn en dat Jacques ROBERTY dientengevolge niet meer gerechtigd was om op 16 oktober 1996 de ontvangst te melden van de aangetekende brief met de memorie van antwoord; dat, hoewel naar luid van artikel 88 van het koninklijk besluit van 12 januari 1970 houdende reglementering van de postdienst, voor de op de post neergelegde volmachten betreffende de afgifte van de poststukken per gevolmachtigde een taks verschuldigd is die vervalt op 31 december van elk jaar, het in dezen echter niet bewezen is dat die taks niet zou betaald zijn op de vervalldag, dit wil zeggen op 31 december 1996, of dat

nadien geen nieuwe volmacht zou verleend zijn aan dezelfde gevolmachtigde; dat verzoeker dit bewijs had kunnen leveren door middel van een attest van de postontvanger van het postkantoor van Rixensart of zelfs door middel van een verklaring op erewoord van Jacques ROBERTY, maar dat hij zulks niet heeft gedaan;

Overwegende dat buitendien dient te worden opgemerkt dat de advocaat van de verwerende partij op de terechtzitting van 17 maart 1997 heeft medegedeeld - wat niet is betwist - dat hij officieus een afschrift van zijn memorie van antwoord heeft overgezonden aan de advocaat van verzoeker, zodat verzoeker zich ongerust had moeten maken over het feit dat dit processtuk hem niet bij een ter post aangetekende brief door de griffie werd overgezonden, dat er geen enkele reden is om te denken dat Jacques ROBERTY dit stuk voor zichzelf zou hebben gehouden en het niet aan verzoeker zou hebben overhandigd en dat ook niet blijkt dat verzoeker bij De Post klacht zou hebben ingediend wegens het overhandigen van een aangetekende brief aan een persoon die geen machtiging had om hem in ontvangst te nemen;

Overwegende dat, in die omstandigheden, ervan uitgegaan moet worden dat verzoeker niet ten genoegen van recht de onmogelijkheid heeft aangetoond waarin hij beweert te hebben verkeerd om de memorie van wederantwoord neer te leggen binnen de door de algemene procedureregeling vastgestelde termijn;

Overwegende dat artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat wanneer de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt over de zaak uitspraak wordt gedaan, de partijen gehoord of behoorlijk opgeroepen en op advies van de auditeur,

waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld; dat overeenkomstig artikel 14bis, § 2, van de algemene procedureregeling bij het toesturen van een afschrift van de memorie van antwoord aan verzoeker melding is gemaakt van het voormelde artikel 21, tweede lid;

Overwegende dat bijgevolg zijdens verzoeker het ontbreken van het vereiste belang dient te worden vastgesteld; dat, dientengevolge, de door Walter LION, Lode WILLEMS, Johan SWINNEN, Luc DARRAS en Frank DE CONINCK ingediende verzoeken tot tussenkomst doelloos geworden zijn en dat er geen grond meer is om erover uitspraak te doen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om over de verzoeken tot tussenkomst uitspraak te doen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 19.000 frank, komen ten laste van verzoeker ten belope van 4.000 frank en ten laste van de verzoekers tot tussenkomst ten belope van elk 3.000 frank.

