

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 65.684 van 27 maart 1997  
in de zaak A. 72.709/IV-16.462.**

In zake : Yolande MOREAU,  
wonende te ORSMAAL-LINTER,  
Sint-Truidensesteenweg 93

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-  
onderwijs (Argo).

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,**

Gezien het verzoekschrift dat Yolande MOREAU op 31 december 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing waarbij zij 'de akte van bekwaamheid van directeur secundair onderwijs niet behaalt' daar zij niet voldoet voor de deelproef 'lesbeoordeling' en waarbij zij niet kan toegelaten worden tot de laatste deelproef 'interview' met het oog op het behalen van de akte directeur secundair onderwijs";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 februari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat F. LAUWERS, die loco Advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoekster als eerste annulatiemiddel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;

1.1. Overwegende dat zoals verzoekster reeds tot uiting brengt in de omschrijving van het voorwerp van haar vordering, zij niet heeft voldaan voor de deelproef "lesbeoordeling"; dat zij tegen het haar toegekende resultaat (39 punten op 100) een bezwaarschrift heeft ingediend, waarin zij tot de conclusie komt dat zij 68 punten op 100 had moeten krijgen; dat ingevolge dat bezwaarschrift de examenjury drie van haar leden heeft gemandateerd om de kopij van verzoekster opnieuw te verbeteren; dat de jury vervolgens haar klacht opnieuw heeft onderzocht, dat de notulen van haar vergadering luiden : "Uit deze bespreking blijkt dat er geen elementen aanwezig zijn om de eindbeslissing 'voldoet niet' van de jury te wijzigen. De jury benadrukte dat de

begrijpelijkheid en de structuur van de tekst van de kandidaat moeten gevonden worden in de tekst zelf en niet uit de toelichting die de kandidaat achteraf verstrekt in het kader van zijn bezwaarschrift"; dat verzoekster stelt dat zij op grond van de in de geciteerde tekst opgegeven motieven niet weet "of het zin heeft zich tegen de beslissing te verdedigen";

1.2. Overwegende dat verzoekster in haar eerste annulatiemiddel de motieven van de bestreden beslissing bekritiseert, wat zij bezwaarlijk zou kunnen als zij niet weet of het zin heeft dat te doen; dat zij ook nog meedeelt dat zij in haar tweede middel zal aanvoeren dat de bestreden beslissing "niet op een rechtens voldoende grondslag kan zijn geschraagd"; dat zij zodoende stelt dat de bestreden beslissing onmogelijk op rechtsgeldige motieven kan berusten; dat als dat zo is, het van geen belang is welke motieven voor de bestreden beslissing formeel worden opgegeven aangezien ze dan hoe dan ook niet pertinent kunnen zijn;

Overwegende dat gesteld dat de verplichting tot formele motivering geschonden is, verzoekster er naar eigen zeggen geen schade kan van ondervinden; dat het middel dus niet op zijn ernst moet worden onderzocht;

2. Overwegende dat met haar tweede annulatiemiddel verzoekster ontstentenis van deugdelijke motieven aanvoert; dat zij stelt dat zij in haar bezwaarschrift heeft aangetoond dat zij meer punten verdiende en "dat het 'argument' dat de begrijpelijkheid en de structuur van de tekst moeten gevonden worden in de tekst zelf en niet uit de in het bezwaarschrift verstrekte toelichting precies de bedoeling was van het bezwaarschrift, namelijk aantonen dat initieel reeds voorhanden was wat tegenpartij vraagt en waarom zij meent dat dat moet

voldoen en hoeveel punten ervoor had moeten toegekend worden";

2.1. Overwegende dat normaliter het voor een examen gegeven cijfer in zichzelf de verantwoording van de gemaakte beoordeling bevat; dat nochtans een nadere verantwoording verlangd mag worden wanneer de geëxamineerde zich kan beroepen op gegevens uit het dossier die vragen oproepen omtrent de ernst van het gegeven cijfer;

Overwegende dat te dezen verzoekster staande houdt dat zij met haar bezwaarschrift heeft aangetoond dat de door haar ingediende tekst voldeed aan de vereisten van begrijpelijkheid en structuur; dat de jury integendeel de mening was toegedaan dat het bezwaarschrift een poging was om door middel van een toelichting achteraf aan te tonen wat de tekst uit zichzelf niet aantoonde, namelijk dat hij aan de vermelde vereisten voldeed; dat de affirmatie van verzoekster dat de jury zich hier vergist, niet volstaat om het waarderingscijfer niet langer voor zich te laten spreken; dat het middel niet genoeg is onderbouwd om ernstig te zijn;

3. Overwegende dat als derde annulatiemiddel verzoekster schending van het gelijkheidsbeginsel aanvoert; dat zij betoogt dat "er twee verschillende verbeter-schema's-modelantwoorden gebruikt (zijn) voor verschillende kandidaten" zonder dat daar een reden voor is opgegeven, en, zo vervolgt verzoekster, "die reden drong zich op omdat het ene verbeter-schema strenger is dan het andere, voor in eenzelfde examen beoordeelden";

3.1. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt : er bestaan niet twee, maar acht evaluatieschema's, telkens eigen aan de te beoordelen les; zo hebben de twee schema's die verzoekster overlegt betrekking op een les aardrijkskunde en een les Nederlands,

terwijl verzoekster zelf een les geschiedenis moest beoordelen; die diversiteit spruit voort uit het huishoudelijk reglement voor de akte van bekwaamheid; dat reglement schrijft immers voor dat de kandidaat een les moet beoordelen in een vak waarvoor hij niet het vereiste bekwaamheidsbewijs bezit en dat de kandidaat niet mag fungeren in de school waar de les gegeven wordt;

3.2. Overwegende dat verzoekster de uitleg die de verwerende partij verschaft, niet tegenspreekt; dat die uitleg iedere ernst aan het middel ontnemt;

4. Overwegende dat bij ontstentenis van enig ernstig annulatiemiddel, de vordering dient te worden verworpen,

#### **B E S L U I T :**

##### **Enig artikel.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig maart 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | J. BORRET,          | kamervoorzitter, |
|        | D. VERBIEST,        | staatsraad,      |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. VAN AELST,       | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. VAN AELST.**

**J. BORRET.**