

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.683 van 27 maart 1997
in de zaak A. 72.356/IV-16.428.**

In zake : Katelijne d'HAENENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN ASCH,
kantoor houdende te MACHELEN,
Kerklaan 22

tegen :

de Hogeschool GENT,
gevestigd te GENT,
Hoogpoort 64.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Katelijne d'HAENENS op 5 december 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de examencommissie van de Hogeschool Gent, departement Muziek en Dramatische Kunst, Koninklijk Conservatorium, haar medegedeeld bij brief d.d. 13.11.1996 waarbij verzoekster niet geslaagd werd verklaard voor de tweede meestergraad woordkunst en haar aldus het einddiploma in deze optie wordt geweigerd";

Gezien het tweede verzoekschrift van dezelfde datum dat dezelfde persoon heeft ingediend om de Raad van State te vragen als voorlopige maatregel "te bevelen dat de examencommissie van de Hogeschool Gent, departement Muziek en Dramatische Kunst, Koninklijk Conservatorium, optie woordkunst, tweede meestergraad, opnieuw dient samen te komen binnen de 48 uur na het tussen te komen arrest en dit om de beslissing genomen in zitting van 04.11.1996 te heroverwegen en opnieuw te beraadslagen over het eindresultaat van Katelijne d'HAENENS, in aanmerking nemend de door verzoekster aangeklaagde feiten en uiteengezette middelen en

principes in rechte, en haar beslissing te betekenen aan verzoekster bij aangetekende brief uiterlijk daags na de genomen beslissing.

De verwerende partijen zich in solidum te horen veroordelen tot betaling van een dwangsom a rato van 100.000 BF/dag vertraging van de te nemen beslissing.";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 februari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. VAN ASCH, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat als moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoekster aanvoert :

"De beslissing van de examencommissie in zitting van 04.11.1996, en waarbij het einddiploma aan Katelijne d'HAENENS wordt geweigerd, houdt in dat zij het jaar moet overdoen, dan wel omstreeks februari haar examens moet overdoen voor de centrale examenjury.

De normale procedure tot nietigverklaring voor de Raad van State behelst een procedure die ten minste één of zelfs enkele jaren duurt, zodat deze procedure uiteindelijk zonder voorwerp zal zijn voor wat betreft mogelijk herstel in natura, m.n. wijziging van de aangevochten beslissing.

De vordering tot nietigverklaring zou dan later slechts kunnen resulteren in een vordering tot schadevergoeding.

Huidige schorsingsprocedure, gekoppeld aan het verzoek tot voorlopige maatregelen in kortgeding, betekent dat herstel in natura nog mogelijk is.

Een herziening van de beslissing van de examencommissie en heroverweging op grond van de uiteengezette feiten en middelen, kan impliceren dat Katelijne d'HAENENS alsnog geslaagd kan worden verklaard voor de tweede meestergraad en aldus haar einddiploma bekomt.

...";

2. Overwegende dat verzoekster terecht stelt dat haar "herstel in natura", te weten slagen zonder het jaar te moeten overdoen of het examen te moeten overdoen ten overstaan van de centrale examenjury, alleen mogelijk wordt gemaakt door schorsing van de aangevochten beslissing; dat het nadeel dat zij wil ondervangen, dus voldoet aan de vereiste dat, om een vordering tot schorsing te wettigen, het moeilijk te herstellen is;

3. Overwegende dat verzoekster echter niet aantoonst dat dat nadeel ook de vereiste ernst vertoont; dat welzeker normaliter het verlies van een schooljaar voor een student of een leerling als een ernstig nadeel dient te worden beschouwd; dat dit zeker kan worden aangenomen voor wie nog een carrière moet beginnen; dat verzoekster echter reeds een carrière begonnen is en wel in het domein dat bestreken wordt door het haar gewei-

gerde diploma woordkunst; dat zij op basis van het door haar in 1990 behaalde diploma woordkunst -weliswaar een diploma hoger kunstonderwijs van het korte type, terwijl het haar geweigerde diploma een van het lange type is- sedert november 1991 voltijds aangesteld blijkt te zijn aan gemeentelijke academies, waaronder 24 uur aan de academie te Waregem, waar zij voor 19 uur vast benoemd is; dat het nadeel dat zij van de bestreden beslissing ondergaat, in opzicht van carrière dus is dat zij vooralsnog geen toegang heeft tot het hoger onderwijs van het lange type; dat dit het enige concrete nadeel is dat zij ter terechtzitting doet gelden; dat de omstandigheid dat zij niet onverwijld, dat wil zeggen zonder verlies van één jaar, toegang krijgt tot het genoemde onderwijs, geen ernstig nadeel uitmaakt,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vorderingen worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zevenentwintig maart 1900 zevenen-
negentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.